

מדינת ישראל

משרד המשפטים

לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, ג' סיוון תשע"ט
06 יוני 2019

מס' מסמך: 011972-019-99-004
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד,
עו"ד עמית חדר

(באמצעות פקס : 03-5333314)

שלום רב,

הנדון: תיאום מועד לשימוע בעניינו של ראש הממשלה

סמך: מכתבי מיום 22.5.2019 ומכתבך מיום 4.6.2019

במכתבנו שבסימוכין הוצגה בפניך החלטת היועץ המשפטי לממשלה בדבר קיום שימוע למרשך בגין תיקי החקירה בהם נחקר כחשוד, בתאריכים 2 ו-3 לאוקטובר 2019, כאשר במידת הצורך, ייקבע יום דיונים נוסף בשבוע שלאחר מכן.

כפי שהובהר במכתב, מועדים אלו נקבעו בהתחשב במכלול השיקולים הנדרשים לעניין, בשים לב להיקף חומרי החקירה ומורכבותם, מחד גיסא, והאינטרסים הציבוריים של אכיפת החוק וייעול ההליכים, מאידך גיסא. במכתב התבקשת לאשר, בתוך 14 ימים, כי בכוונתך להופיע במועדים שנקבעו.

במכתבך שבסימוכין, נטען כי לאחר משלוח המכתב האמור חל שינוי נסיבות, שעה שהכנסת החליטה על פיזור. לעמדתך, נתון זה מצדיק את דחיית מועד השימוע לפרק זמן סביר לאחר מועד הבחירות לכנסת ה-22, הקבוע ליום 17.9.2019. זאת, לפי הנטען, מאחר שבתקופת הבחירות, ראש הממשלה – אשר משמש במקביל לתפקידו זה גם כמי שמוביל את קמפיין הליכוד, לא יהיה פנוי להיערך לשימוע, וכך גם לאחר הבחירות, שעה שהוא יידרש לעמול על הרכבת הקואליציה.

לאחר בחינת האמור במכתבך, ושקילת המבוקש בו, ביקשני היועץ המשפטי לממשלה להשיבך כדלקמן:

1. התפיסה העקרונית העומדת ביסודה של עבודת התביעה הכללית בקשר לתיקי חקירה של עובדי הציבור מבוססת על ניתוק, ככל הניתן, בין המסלול המשפטי בו מתנהלים התיקים הפליליים לבין המסלול הפוליטי, על התהפוכות המאפיינות אותו. הדבר נכון בשגרה, כמו גם בתקופת בחירות.

2. אשר לתקופת הבחירות, הדבר בא לידי ביטוי גם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 1.1913, שעניינה: "מדיניות התביעה והאכיפה לפני הבחירות לכנסת ולרשויות המקומיות", המורה בסעיף 1 להנחיה כי:

"מושכל יסוד הוא, כי מערכת אכיפת החוק אינה מעורבת בזירה הפוליטית. לפיכך, פעילות רשויות אכיפת החוק השונות בתקופת ערב בחירות תתנהל כסדרה גם ביחס להליכים בעניינם של נבחרים ציבור ומועמדים לבחירה, והטיפול בתיקים אלה יהיה, ככלל, בהתאם למהלך העניינים השוטף, ועל-פי סדרי העדיפויות הנוהגים".

בהמשך, קובע סעיף 2(ד) להנחיה, ביחס לתקופת הבחירות, כי: "ככלל, אין מקום להשהות טיפול בתיקים נגד נבחרים ציבור או מועמדים, שהגיעו לאחר חקירה לפרקליטות או לתביעה המשטרתית לצורך החלטה אם להגיש כתב אישום. ואולם, הטיפול יהיה תוך מתן הדעת לזהירות הנדרשת, ולפי הצורך יובאו הדברים בפני היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה".

3. מכאן, שפיזור הכנסת וקיומן של בחירות חדשות אינם יכולים כשלעצמם להוות שיקול המצדיק את עיכוב המועד לקיומו של שימוע בתיקי החקירה הנוגעים לראש הממשלה.

4. לעניין זה יודגש כי, בניגוד לנטען במכתבך, ההחלטה שהתקבלה ע"י היועץ המשפטי לממשלה להשהות את מסירת חומרי החקירה בתיקים בהם עסקינן במהלך תקופת הבחירות הקודמת, לא נבעה מההכרה "בחשיבותה של תקופה זו וברגישותה" כשלעצמה; כי אם מקבלת הטענה שהועלתה מצדכם בדבר חשש ממשי לכך שחומרי החקירה ימצאו את דרכם לידי התקשורת וישמשו להשפעה על ההליך הפוליטי. כזכור, ההחלטה על כך התקבלה בשים לב למשך הזמן הקצר אליו היא התייחסה, לאור הסכמת יתר החשודים להשהות את מסירת ליבת חומרי החקירה לידיהם עד למועד הבחירות, ולנוכח התחייבותכם בפנינו כי ההשהיה המבוקשת לא תגרור עיכוב משמעותי בהמשך ההליכים המשפטיים.

5. כאמור במכתבנו הקודם, אנו סבורים כי פרק הזמן שניתן למרשך להיערך לשימוע, מיום ההודעה על החלטת היועץ המשפטי לממשלה לפיה הוא שוקל להעמידו לדין פלילי על פי כתב החשדות שצורף ועד המועד שנקבע בסופו של יום, וכחצי שנה מהמועד בו חומרי החקירה הועמדו לרשותכם, הוא פרק זמן מספק, המאפשר להיערך לשימוע בצורה ראויה, אף בשים לב לנסיבות העניין המיוחדות. והכול, בהתאם לתכליתו של השימוע הקבועה בפסיקת בית המשפט העליון ובהנחיות היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה. לעניין זה נזכיר כי קביעת מועד השימוע נועדה לאפשר לבאי כוחו של החשוד להיערך להצגת טענותיהם ביחס לתיק החקירה. כפי שהודגש במכתבנו הקודם, אין מדובר במשפט זוטא, או בהתדיינות פרטנית בקשר לנבכי התיק, ויש להתמקד בסוגיות העקרוניות העומדות ביסודו של כתב החשדות. ואכן, אף במכתבך האחרון, לא נטען כי פרק הזמן האמור איננו מספיק לצורך כך.

6. משכך, לטענות בדבר העומס המוטל על מרשכם בתקופה הקרובה משמעות מוגבלת בהקשר זה. זאת ועוד, אפילו היה מקום להעניק משקל לנימוק המובא במכתבכם, יובהר כי ההחלטה בדבר מועדי השימוע, אשר התקבלה כזכור לפני החלטת הכנסת על פיזור, נסמכה על ההנחה כי מרשכם צפוי לכהן בתקופת ההיערכות לשימוע בתפקיד ראש ממשלת ישראל, לאחר שמלאכת הרכבת הממשלה הוטלה עליו ע"י נשיא המדינה, על כל הכרוך בכך מבחינת עומסי העבודה המוטלים על כתפיו. למעשה, ההנחה הייתה כי תהא זו תקופה עמוסה במיוחד

בעבודה ממשלתית, נוכח הקמתה של ממשלה חדשה וחזרתה של הכנסת לעבודת חקיקה סדירה.

7. בנסיבות אלו, ולאחר שקילת מכלול השיקולים והאינטרסים הרלוונטיים, ובשים לב לעיקרון שתואר לעיל בדבר הניתוק בין המסלולים המשפטי והפוליטי, הקשור קשר בל-יינתק באמון הציבור בטוהר ההליכים הפליליים, **לא נמצא כי יש מקום לשנות מהמועדים שנקבעו לקיום השימוע.**

8. לפיכך, נשוב ונבקש כי תאשר במכתב חוזר כי בכוונתך להופיע בשימוע במועדים שנקבעו. לנוכח משלוח מכתבך שבסימוכין רק בחלוף 14 הימים בהם ביקשנו מלכתחילה כי תעשה זאת, **נבקש כי המענה הסופי יינתן עד יום 10.6.2019.** יובהר כי ככל שמרשך יודיע כי הוא אינו חפץ בשימוע, או שלא יאשר את ההשתתפות בהליך השימוע, יקבל היועץ המשפטי לממשלה החלטה סופית בעניינו על בסיס חומר הראיות הקיים בפניו.

9. בשולי הדברים נבקש להוסיף שתי הערות:

א. כפי שצוין במכתבנו שבסימוכין, ככל שברצונכם להקדים את המועד, לעיתוי שיהיה נוח יותר מבחינתכם, מפאת אילוצים שונים של מרשכם, אנו עומדים לרשותכם לצורך תיאום מועד כאמור.

ב. במכתבך שבסימוכין נכללה אמירה כללית מאוד, לפיה תוך כדי מעבר על חלק מליבת חומרי החקירה, התברר לך כי ישנם חוסרים רבים, כך לפי טענתך. ידוע כי על בסיס אמירה שכזו, לא נוכל התייחס לחוסר ככל שהוא קיים, ועל כן נבקשך לפנות **עוד היום** לפרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה) עם בקשה מפורטת אודות חומר החקירה החסר לשיטתך.

בברכה,
ד"ר גיל לימון, עו"ד
עוזר בכיר ליועץ המשפטי לממשלה

העתק:

עו"ד שי ניצן, פרקליט המדינה
עו"ד ליאת בן ארי, פרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)