

1 ינואר 2020

לכבוד
ח"כ יולי (יואל) אדלשטיין
יושב ראש הכנסת

בפקס': 02-6496193

נכבדנו,

הנדון: ראש הממשלה, חבר הכנסת מר בנימין נתניהו - בקשה למתן חסינות

סימוכין: מכתבו של היועץ המשפטי של הכנסת עו"ד איל ינון מיום 4.12.2019.

מרשנו, ראש הממשלה, חבר הכנסת מר בנימין נתניהו, מילא את ידינו לפנות אליך, כדלקמן:

1. ראש הממשלה מבקש לקיים את ההליך הדמוקרטי ולכבד את רצון ציבור הבוחרים.
2. ראש הממשלה אינו מבקש חסינות לתמיד. אין דבר כזה. החסינות ניתנת לתקופת כהונה של כנסת אחת בלבד. משפטו יתקיים בכל מקרה. בכוונתו של ראש הממשלה להתייבב במשפט ולהפריך את כל הנטען בכתב האישום נגדו.
3. בהתאם להוראות סעיף 4(א)(3) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951 (להלן: חוק החסינות) אנו פונים אליך בבקשה שכנסת ישראל תעניק לראש הממשלה, על פי הזכות המוקנית לו בחוק, חסינות בפני העמדה לדין.

4. לראש הממשלה עומדות עילות החסינות הבאות:

- (א) כתב האישום נגד ראש הממשלה הוגש תוך הפלייה בין ראש הממשלה לבין אחרים.
- (ב) כתב האישום נגד ראש הממשלה הוגש בחוסר תום לב.
- (ג) ניהול ההליך הפלילי נגד ראש הממשלה בשלב זה יגרום נזק של ממש לתפקוד הכנסת ולייצוג ציבור הבוחרים.

ד) כל פעולותיו של ראש הממשלה נעשו כדין, וחלק מהן אף נעשה במסגרת תפקידו של ראש הממשלה כחבר כנסת.

5. בקשה זו מוגשת בהתאם להוראות סעיף 13(ג) לחוק החסינות.

6. למען הסר ספק, ראש הממשלה חף מפשע והוא מתכוון להילחם בבית המשפט בהחלטה השגויה להעמידו לדין ולהוכיח שאין יסוד להאשמות נגדו ופעולותיו נעשו כדין. אין ספק שבתום הליך שיפוטי ראש הממשלה ימצא זכאי. כפי שיוצג בבית המשפט, כל ההאשמות נגד ראש הממשלה חסרות בסיס במישור המשפטי והעובדתי כאחד.

7. ואולם בשלב זה, ראש הממשלה פונה לכנסת בבקשה למתן חסינות, בהתאם לעילות הקבועות בחוק, כדי לאפשר לו להמשיך ולהוביל את מדינת ישראל להישגים חסרי תקדים בהתאם לרצון הבוחר, כך שמשפטו יעוכב לתקופה קצובה בהתאם לרצון העם.

8. בקשת החסינות מוגשת בשל התקיימותן של צבר נסיבות חסרות תקדים המלמדות שכתב האישום הוגש בחוסר תום לב תוך הפליה קשה בינו לבין אחרים, באופן שיגרום נזק של ממש לציבור הבוחרים ולתפקוד הכנסת.

9. ברמה המשפטית חשוב להדגיש שכדי לגבש את עילות ההפליה, האכיפה הבררנית וחוסר תום הלב – לא נדרש לקבוע שכתב האישום הוגש בזדון או מתוך מניעים זרים. די לקבוע כי ברמה האובייקטיבית מדובר בהתנהלות מפלה או שהנסיבות האובייקטיביות מצביעות על חוסר תום לב. הדברים נקבעו על ידי בית המשפט העליון ביחס לאפשרות לבטל כתב אישום מטעמים של הגנה מן הצדק (רע"פ 1611/16 מדינת ישראל נ' ורדי (נבו, 31.10.2018), פסקאות 99-100). הרף שמציב חוק החסינות לשם קיום עילות החסינות הוא בהכרח נמוך יותר מאשר הרף הנחוץ לגיבוש הגנה מן הצדק בהליך פלילי: הרי חוק החסינות נועד להעניק הגנה נוספת לחברי כנסת מפני העמדה לדין פלילי בגין כתב אישום שהוגש שלא בתום לב או תוך הפליה. אחרת אין כל צורך במוסד החסינות, וניתן היה להסתפק בחוק סדר הדין הפלילי ובהלכות של בית המשפט העליון בכל הקשור להגנה מן הצדק. לכן ברור שאם די בנסיבות אובייקטיביות כדי לגבש הגנה מן הצדק בהליך משפטי, בוודאי שדי בכך כדי לגבש את עילות החסינות.

10. במכתבו של היועץ המשפטי לכנסת נקבע שהמועד האחרון להגשת בקשת החסינות הוא ביום 1.1.2020. בלית ברירה, ולאור מגבלת הזמנים, בקשה זו מוגשת עוד לפני שהועברו לעיונו של ראש הממשלה מלוא חומרי החקירה שנאספו בעניינו. ראש הממשלה מבקש כי היועץ המשפטי לממשלה ימסור לידיו בהקדם את מלוא חומרי החקירה, על מנת שיתאפשר לו לממש את זכות הטיעון במלואה. ראש הממשלה שומר על זכותו להוסיף על הנימוקים שיפורטו להלן, וזאת לאחר שיקבל את מלוא חומרי החקירה ותהיה לו ולבאי כוחו האפשרות ללמוד את החומר כראוי. בפרט יצוין, כי ליבת חומר החקירה שנמסרה לראש הממשלה לקראת השימוע לא כללה חומר חקירה רב הנוגע לתיעוד מהלכי החקירה, למשא ומתן שנוהל עם עדי המדינה, ולאופן שבו פעלה המשטרה במהלכי חקירה שונים. כמובן שמידע זה רלוונטי ומהותי ביותר לעילות

החסינות הנטענות בבקשה זו, ולכן לאחר קבלתו יושלמו נימוקי הבקשה, בהתאם לממצאים שיעלו מחומר החקירה שיימסר.

11. בהמשך יבקש ראש הממשלה למסור את הטיעונים הכתובים שהוגשו במסגרת השימוע שהתקיים בפני היועץ המשפטי לממשלה. נבקש לראות בטיעונים אלה, בשינויים המתחייבים, חלק בלתי נפרד מבקשת ראש הממשלה לקבלת חסינות.

12. משום שוועדת הכנסת וכנסת ישראל נדרשות להפעיל את שיקול הדעת שהמחוקק העניק להן ביחס לסוגיות העובדתיות הרלוונטיות להתקיימותן של עילות החסינות עליהן מבוססת בקשה זו, מבקש ראש הממשלה להציג את טענותיו וראיותיו בעל פה, בין בעצמו ובין באמצעות באי כוחו. **במסגרת הדיון בבקשת החסינות, יבקש ראש הממשלה לבסס את טענותיו באמצעות ראיות ועדים רבים.** בסמוך לדיון בבקשת החסינות יגיש ראש הממשלה בקשה מתאימה לזימון העדים.

13. נפנה להציג את הנימוקים להגשת הבקשה דנא.

הגשת כתב האישום תגרום נזק של ממש לייצוג ציבור הבוחרים ולתפקוד הכנסת

14. הגשת כתב האישום נגד ראש הממשלה חותרת תחת העקרונות הבסיסיים ביותר של הדמוקרטיה.

15. חסינות היא מאבני היסוד של הדמוקרטיה.

16. החסינות קבועה בחוק יסוד (סעיף 17 לחוק יסוד הכנסת), ונועדה בין היתר לשמור על איזון בין רשויות המדינה השונות ולמעשה להבטיח שרשות אחת לא תיפגע פגיעה אנושה בשל מעשיה והחלטותיה של רשות אחרת.

17. פרטי החסינות הוסדרו בשנת 1951 בחוק החסינות.

18. בשנת 2005 בחרה הכנסת לתקן את חוק החסינות, **במטרה להרחיב את שיקול דעתם של חברי הכנסת בקביעת החסינות**, תוך שהכנסת החליטה לסטות במודע מפסיקת בית המשפט העליון (בבג"ץ 11298/03 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ועדת הכנסת ואח'**). במסגרת התיקון לחוק הוספה עילת חסינות נוספת לפיה אם הגשת כתב האישום תגרום נזק של ממש לייצוג ציבור הבוחרים ולתפקוד הכנסת, רשאית הכנסת להעניק חסינות, וזאת אף אם לא נפל כל פגם בשיקולי היועץ המשפטי לממשלה בהגשת כתב האישום (ובמקרה שלנו כפי שיפורט בהמשך נפלו גם נפלו פגמים קשים).

19. בדברי ההסבר לתיקון לחוק נאמר כי מטרת התיקון היא לאפשר **"לכנסת להפעיל שיקול דעת ראוי במקרים המתאימים ולא להיות מוגבלת לבחינת שיקוליו של היועץ המשפטי לממשלה, כפי שנקבע לאחרונה בבג"ץ 11298/03 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ועדת הכנסת ואח'".**

20. **כעולה מהתיקון לחוק החסינות, מטרה יסודית של החסינות היא למנוע פגיעה בייצוג ציבור הבוחרים –** הוא הוא הריבון במדינה דמוקרטית – **ולאפשר תפקוד תקין של הכנסת** (שחבריה הם נציגיו של הריבון).
21. לא ניתן לחלוק כי הגשת כתב האישום נגד ראש הממשלה במועד הנוכחי ובכלל, תגרום לנזק של ממש הן לייצוג ציבור הבוחרים והן לתפקוד הכנסת.
22. ראש הממשלה העמיד עצמו, ומעמיד עצמו, לבחירה על ידי ציבור הבוחרים, אשר בפניו פורסמו כל פרטי כתב האישום, וציבור הבוחרים – הוא הריבון – רשאי וזכאי לבחור כי ראש הממשלה הוא שייצגו גם בתקופת הכנסת הבאה. זו מהות הדמוקרטיה.
23. ראש הממשלה לא מבקש חסינות לתמיד, שכן משפטו יתקיים בכל מקרה לאחר שיסיים את מלאכתו עבור ציבור הבוחרים.
24. **כידוע, החסינות שמבקש ראש הממשלה תעמוד לו רק במהלך כהונתה של הכנסת שתעניק את החסינות. ראש הממשלה מתכוון להביא את טענות החפות שלו להכרעה שיפוטית. ראש הממשלה יפעל להוכיח את עמדתו ואנו מאמינים שבסופו של ההליך האמת תנצח וראש הממשלה ינוקה מכל חשד. ואולם, עתה ראש הממשלה מבקש להמשיך ולשרת את אזרחי המדינה כדי להוביל את מדינת ישראל להישגים היסטוריים נוספים.**
25. **לא רק ציבור הבוחרים יינזק, גם הכנסת עצמה וועדותיה יינזקו.** ראש הממשלה הוא חבר הכנסת הבכיר ביותר. בשתי מערכות הבחירות האחרונות העם העניק לראש הממשלה מנדט אדיר. יותר מזה, אנו מצויים כפסע לפני מערכת בחירות נוספת, שבה ראש הממשלה יעמוד לבחירה כראש מפלגת הליכוד וכמועמד שלה לראשות הממשלה. במערכת בחירות זו ציבור הבוחרים יאמר את דברו מתוך מודעות מלאה למצבו המשפטי של ראש הממשלה ולאישומים המיוחסים לו. יש לכבד את רצונו של ציבור הבוחרים, ולא לסכלו בדרך של העמדת ראש הממשלה לדין.
26. חשוב לציין, כי באחרונה נודע שכתב האישום כולל 333 עדים, מהם עדים רבים שהם חברי כנסת. אלה הם רק עדי התביעה, ויש להניח כי עדי הגנה רבים יהיו אף הם מבין חברי הכנסת. בנסיבות אלה ניהול המשפט דווקא כעת (ולא לאחר סיום מלאכתו הציבורית של ראש הממשלה), עלול לגרום לנזק משמעותי הן לייצוג ציבור הבוחרים והן לתפקוד הכנסת וועדותיה.
27. עיקרו של כתב האישום נסוב סביב סוגיות של "סיקור אוהד" שפרקליט המדינה הגדירן כ"תקדימיות". מאז כינון הדמוקרטיה לפני כ-250 שנים, ולבטח מאז קום מדינת ישראל, לא הוגש כתב אישום שעיקרו בסוגיות אלו. דומה כי אם חיכו אומות העולם משלהי המאה ה-18, ואם חיכה הציבור בישראל משנת 1948, עד לגיבושו של תיק תקדימי שכזה, לא יגרם נזק של ממש אם גיבושו ימתין עד לסיום מלאכתו הציבורית של ראש הממשלה אליה נבחר על ידי ציבור הבוחרים.

כתב האישום הוגש תוך הפליה ברורה בין ראש הממשלה לבין אחרים

28. למרות שבמעשיו של ראש הממשלה לא נפל רבב, היועץ המשפטי לממשלה הורה להעמידו לדין, בעוד שאחרים שכן ביצעו עבירות פליליות חמורות אפילו לא נחקרו – ואם נחקרו, התיק בעניינם נסגר או נגנז.
29. הפליית ראש הממשלה באה לידי ביטוי לכל אורך ההליך שהתנהל נגדו. ההפליה נגד ראש הממשלה כל כך בוטה ורחבת היקף שלא נוכל לפרט את כולה, ונביא רק קומץ דוגמאות להמחשה בלבד.
30. כך למשל, בתיק 2000 החליט היועץ המשפטי לממשלה להעמיד את ראש הממשלה בעבירה של הפרת אמונים כיוון שסירב לקבל שוחד בדמות סיקור חיובי ממו"ל "ידיעות אחרונות", נוני מוזס. מדובר בטענה אבסורדית.
31. **בעוד שמעמידים לדין את ראש הממשלה שסיכן את עתידו הפוליטי כשפיזר את הכנסת כדי למנוע את החוק לסגירת "ישראל היום", איש לא חקר את עשרות השרים וחברי הכנסת שיזמו והצביעו בכנסת בעד חוק "ישראל היום" בתמורה לסיקור אוהד ומלטף מקבוצת ידיעות אחרונות.**
32. העיוות זועק לשמים במקרה של חבר הכנסת דאז **איתן כבל**. מר כבל הודה בחקירותיו שהגיע להתלונן על כך ש"שוחטים אותו" בידיעות אחרונות. לאחר שמר כבל הסכים לקדם עבור נוני מוזס את הצעת החוק נגד עיתון ישראל היום, הוא זכה לסיקור מיטיב ואוהד, בניגוד מוחלט לאופן בו סוקר בידיעות אחרונות טרם אותה פגישה. כבל נפגש עם מוזס ועם רון ירון, העורך הראשי של ידיעות אחרונות; קיבל מהם הצעת חוק מוכנה אותה הוא הגיש בכנסת; רתם חברי כנסת אחרים לטובת הצעת החוק; ניסה להלבין את פעולותיו באמצעות הייעוץ המשפטי של הכנסת; הסתיר את קשריו עם מוזס וכשנשאל על כך בחקירתו גמגם ומסר ארבע גרסאות סותרות. למרות הראיות הברורות נגדו, המשטרה והפרקליטות סגרו את התיק נגד כבל.
33. **סגירתו של התיק נגד מר כבל חייבה גם לסגור את החקירה נגד ראש הממשלה בפרשה 4000**. לא ניתן להסביר ולנמק מדוע פעולותיו של מר כבל לקידום אינטרסים של נוני מוזס במאות מיליוני ₪, ובתמורה קיבל סיקור אוהד, אינן עולות כדי שוחד – ובו בזמן מואשם ראש הממשלה באישומי שוחד בפרשה 4000.
34. גם שרת המשפטים לשעבר **ציפי לבני** פעלה בשמו ובשליחותו של מוזס ושימשה זרוע ביצועית של מוזס במסדרונות הכנסת. לבני הציגה בוועדת השרים לחקיקה חוות דעת שקיבלה ממוזס ושנוסחה מטעמו כדי שתקדם באמצעותה את הצעת החוק לסגירת עיתון "ישראל היום". במקביל קיבלה לבני סיקור אוהד מקבוצת ידיעות אחרונות. כשלבני ניסתה להתוודות בפני החוקרים על כך שפעלה לטובת מוזס והגישה חוות דעת מטעמו, הם עצרו אותה ולא אפשרו לה להשלים את דבריה. במקרה של לבני, משטרת ישראל והפרקליטות אפילו לא חקרו אותה באזהרה.

35. חבר הכנסת **יאיר לפיד** שעבד אצל מוזס, נפגש איתו עשרות פעמים בחשאי ודאג שסיעתו תתמוך בהצעת החוק לסגירת עיתון "ישראל היום", קיבל אף הוא סיקור אוהד במיוחד מקבוצת ידיעות אחרונות. לפיד לא נחקר בעניין זה – ואפילו לא נגבתה ממנו עדות.
36. **בניגוד לראש הממשלה שנלחם במוזס ובחוק הלא דמוקרטי לסגירת עיתון "ישראל היום" ואף פיזר בגללו את הכנסת, 43 שרים וחברי כנסת דווקא כן פעלו לטובת מוזס ובשליחותו.** הם קידמו את הצעות החוק של מוזס ורבים מהם קיבלו סיקור אוהד בקבוצת ידיעות אחרונות. **העובדה שכמעט אף אחד מאלה שפעלו בשליחותו של מוזס לא נחקרו ולא הוחלט להעמיד אותם לדין, מצביעה על הפליה ואכיפה בררנית כנגד ראש הממשלה.**
37. **ההפליה והאכיפה הבררנית נגד ראש הממשלה ברורה גם בתיק 1000.**
38. ראש הממשלה פעל תמיד על פי חוק ועל בסיס חוות דעת משפטיות שקיבל מהיועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה ומפרקליטיו.
39. **היועץ המשפטי לממשלה התעלם לחלוטין מחוות הדעת המשפטיות והחד משמעיות הללו שקיבל ראש הממשלה בזמן אמת, לפיהן הוא היה רשאי לקבל מתנות מחבריו הקרובים** (כפי שהוכח, ראש הממשלה ומילצ'ן היו חברים קרובים). חוות דעת אלה ניתנו לראש הממשלה על ידי היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה – עו"ד שלומית ברנע, וגם על ידי אחד מבכירי עורכי הדין שפעלו במדינת ישראל, ד"ר יעקב וינרוט ז"ל. למרות שראש הממשלה נהג באחריות ופעל בהתאם לחוות דעת משפטיות, היועץ המשפטי לממשלה החליט להעמידו לדין. **החלטה זו מנוגדת להחלטות אחרות בהן מי שהסתמך על חוות דעת משפטית לא הועמד לדין. כך נראית הפליה ואכיפה בררנית.**
40. ראש הממשלה פעל תמיד משיקולים ענייניים ולא לטובת איש. כך פעל כשניסה לסגור את ערוץ 10, דבר שהיה מנוגד לאינטרסים הכלכליים של מילצ'ן, או כשפתח את שוק חלפי הרכב לתחרות, דבר שגם הוא פגע בעסקיו של מילצ'ן. אבל בעוד שהיועץ המשפטי לממשלה החליט להעמיד לדין את ראש הממשלה, שפעל כדין ובהתאם ליועץ משפטי, הוא החליט לסגור את התיקים בעניינים של שורה ארוכה של עובדי ונבחרים ציבור אחרים שפעלו בניגוד עניינים חמור. **בין היתר, היועץ המשפטי לממשלה החליט לסגור את תיק המתנות של ראש הממשלה לשעבר אהוד אולמרט שקיבל עטי יוקרה מחברים וקידם את ענייניהם; ואת תיק המתנות של פרקליטת מחוז תל אביב לשעבר רות דוד, שקיבלה מתנות מסנגור במקביל לטיפול בענייניו. כך נראית הפליה ואכיפה בררנית.**
41. **כתב האישום מתעלם לחלוטין מניגוד העניינים החריף בו היה מצוי חבר הכנסת ושר האוצר דאז יאיר לפיד, כשטיפל בענייניו של חברו הקרוב ומעסיקו לשעבר מילצ'ן במסגרת תפקידו כשר אוצר.** על פי חוק, לפיד היה בעל הסמכות הישירה להיטיב עם מילצ'ן ופעל בניגוד עניינים כשעסק בענייניו הכלכליים. לפיד פעל באופן אקטיבי ויזם מהלכים לקידום ענייניו הכלכליים של מילצ'ן – באופן חריג, הוא קיים פגישת עבודה מקצועית בביתו בה השתתפו פקידים ממשרד האוצר. בניגוד לטענתו של לפיד ש"גלגל את מילצ'ן

מהמדרגות", העובדות מעידות אחרת. בפרוטוקול הפגישה שהתקיימה בביתו של לפיד ושאותו ערכה היועצת הכלכלית של שר האוצר, מצוינות משימות ספציפיות במטרה לקדם את עניינו של מילצין. **יאיר לפיד לא אמר אמת בעדותו, והסתיר פרטים חשובים** (כפי שעשה גם כשמחק מיומנו את עשרות פגישותיו עם מוזס). **כך נראית הפליה ואכיפה בררנית.**

42. **שוב באותה תבנית ובאותה שיטה, היועץ המשפטי לממשלה העמיד לדין את ראש הממשלה למרות שלא עסק כלל בעניינו של מילצין ולא פעל בניגוד עניינים.** ואילו לפיד, שמוכח שפעל בניגוד עניינים חמור וקידם באופן אקטיבי את ענייניו הכלכליים של מילצין, רק מסר עדות ואפילו לא נחקר כחשוד. **ההחלטה לסגור את התיק נגד לפיד היא עוד החלטה המשקפת הפליה ואכיפה בררנית נגד ראש הממשלה.**

43. **ההפליה בהחלטת היועץ המשפטי לממשלה להעמיד לדין את ראש הממשלה בוטה וצורמת במיוחד כשבניגוד לכל הכללים המשפטיים, היועץ המשפטי לממשלה לא העמיד לדין ואף לא הזמין לשימוע את קבוצת ידיעות אחרונות, את חברת בזק על שלוחותיה ואת אתר וואלה, וזאת למרות שכל הפעולות המיוחסות למוזס ולאלוביץ' נעשו למען קידום האינטרסים של החברות.**

44. **כתב האישום בפרשה 4000 משקף הפליה חמורה, בוטה ופסולה במיוחד.** כתב אישום זה הוא כתב אישום תקדימי וחדשני ביותר. לראשונה בתולדות הדמוקרטיה המערבית (ולראשונה בתולדות המשפט הישראלי) נטען כי הטיה של סיקור תקשורתי מהווה שוחד. **לפי התאוריה המשפטית הזו, עשרות ומאות מערכות יחסים בין עיתונאים לבין נבחרי ציבור ולבין עובדי ציבור – אף הן מהווה עבירה פלילית של שוחד. ולמרות זאת, אף אחת ממערכות היחסים הללו אפילו לא נבחנה ולא נחקרה מאז קום המדינה ועד היום, ומערכת יחסים אחת שנבחנה – זו שבין מר איתן כבל לבין ידיעות אחרונות – הסתיימה בסגירת התיק למרות הממצאים הברורים שהתגלו בחקירה.**

45. **אם יש רצון להביא שינוי יסודי ביחסים שבין נבחרי ציבור ועובדי ציבור לבין התקשורת, הדרך לעשות זאת היא בסמכות הכנסת ובחקיקה.** הדרך לעשות זאת אינה בכתב אישום חריג, יחיד ותקדימי שנתפר עבור ראש הממשלה. מדובר בעניין מובהק של מדיניות, שהוא בסמכותה של הכנסת. לא יעלה על הדעת שעניין כזה יבורר בדרך של כתב אישום רק נגד ראש הממשלה. מדובר בהתערבות בוטה בהליך הדמוקרטי.

כתב האישום הוגש שלא בתום לב

46. **חוסר תום הלב בהגשת כתב האישום נגד ראש הממשלה ליווה את כל שלבי התיק.**

47. **חקירותיו של ראש הממשלה לוו בפרסומים, לפיהם צמרת המשטרה בטוחה שראש הממשלה פועל כדי לפגוע ולרדוף אותה. האשמות אלה התבררו כחסרות שחר, אבל את הנזק הן יצרו. חקירת ראש הממשלה זוהמה מתחילתה – בכירי המשטרה חקרו את ראש הממשלה במטרה לפגוע בו משום שהם חשבו שראש הממשלה פועל נגדם. בנסיבות האלה, יש חשש של ממש שחקירת המשטרה לא התנהלה כדי להגיע לחקר האמת, אלא כדי לנקום בראש הממשלה.**

48. קשה להשתחרר מהתחושה כי הלך רוח זה בקרב הקצינים הבכירים ביותר במשטרה השליך על התנהלות החוקרים ומוטיבציית היתר שלהם, ועל נכונותם לנקוט במהלכים בלתי חוקיים בעליל, כולל הפעלת אמצעים פסולים על נחקרים, כדי להשיג את המטרה המיוחלת.
49. הליקויים וההטיות בחקירה לא נגמרו בכך.
50. חקירותיו של ראש הממשלה התנהלו כשבמקביל נערך לו משפט שדה בתקשורת. חקירות ראש הממשלה והליך קבלת ההחלטות לוו במבול של הדלפות, המהוות עבירה פלילית, מתוך חדרי החקירות ומסדרונות הפרקליטות. מדובר בהתנהלות חסרת תקדים בתולדות המדינה.
51. למעלה מ-100 מהפרסומים שהתבססו על ההדלפות הללו – פורסמו עוד לפני שחומרי החקירה המשטרית נמסרו לבאי-כוחו של ראש הממשלה, או לבאי כוחם של מי מהחשודים האחרים בפרשות שנחקרו. כלומר, המקור היחיד להדלפות אלה יכול היה להגיע רק מגורמי החוק והאכיפה. ולכן, הטענה שההדלפות עשויות להגיע ממקורות אחרים משוללת יסוד.
52. במשך חודשים רבים התעלם היועץ המשפטי לממשלה מהקריאה לעצור את שטפון ההדלפות ולפתוח בחקירה פלילית לאיתור המדליפים ומיצוי הדין עימם. רק אחרי כמעט שנה, הודיע היועץ המשפטי לממשלה, כי אין בכוונתו לפתוח בחקירה בעקבות ההדלפות. בכך, הפר היועץ המשפטי את חובתו לאכוף את החוק, הכשיר את ההדלפות הפליליות ונתן חסינות למדליפים.
53. התודעה הציבורית הכוזבת הזו לא פגעה רק בזכותו של ראש הממשלה להליך הוגן ולשם טוב. היא שימשה גם בסיס למסע חסר תקדים של פרסומים, מאמרי דעה ולחצים ציבוריים – שכולם כוונו להפעיל לחץ על היועץ המשפטי לממשלה כדי שישתמש בסמכותו ויעמיד לדין את ראש הממשלה. הלחץ הציבורי בא לידי ביטוי גם בהפגנות אלימות נגד היועץ המשפטי לממשלה מול ביתו, בבית הכנסת בו הוא מתפלל ואפילו בסופרמרקט בו הוא עורך קניות.
54. תודעה ציבורית כוזבת זו תודלקה גם בראיונות ותדרוכים שקיימו בכירים בפרקליטות ביחס לחקירות ראש הממשלה.
55. באופן חסר תקדים, במהלך חקירה מתנהלת נגד ראש ממשלה בכירי המשטרה והפרקליטות קיימו עשרות תדרוכים וראיונות ביחס לחקירותיו של ראש הממשלה (ובו בעת זכו לסיקור תקשורתי חיובי ותומך בשלל אמצעי התקשורת). בכך, חשפו הפרקליטות ואנשי המשטרה מידע מהחקירה המתנהלת, והביעו עמדה שיצרה נרטיב חד צדדי נגד ראש הממשלה.
56. חוסר תום הלב בא לידי ביטוי גם בזמן השיא שבו החליט היועץ המשפטי לממשלה על העמדתו לדין את ראש הממשלה. ליועץ המשפטי לממשלה הוגשו טיעונים כתובים ומפורטים בהיקף של מאות עמודים ואלפי עמודי נספחים. למרות כמויות החומר האדירות והטענות המורכבות וכבדות המשקל, שמחייבות למידה

והעמקה שדורשות זמן רב, היועץ המשפטי לממשלה הגיש את כתב האישום במהירות חסרת תקדים, כחודש וחצי בלבד לאחר שהתקיים הליך השימוע וחודש בלבד לאחר שקיבל את הטיעונים הכתובים.

57. החיפזון שבהגשת כתב האישום התבטא, בין היתר, בכך שכתב האישום שהוגש היה פגום ולא כלל את בית המשפט אליו יוגש כתב האישום, וחשוב מכך, לא כלל את רשימת עדי התביעה. למעשה המסמך שהגיש היועץ המשפטי לממשלה הוא חריג ואינו עומד בכללים הקבועים בחוק לאופן שבו יש להגיש כתב אישום (וזאת בניגוד להוראות סעיף 85 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982).

58. כתב האישום נגד ראש הממשלה חריג ופגום בדרכים נוספות. לפי החוק, כתב אישום כולל אך ורק עובדות וסעיפי עבירה. בניגוד לחוק, כתב האישום נגד ראש הממשלה כולל באופן חריג ותמוה גם ראיות כנספח. צירוף ראיות לכתב אישום הוא אסור, פסול ומנוגד לחוק. בכך ביקשה הפרקליטות לבצע מחטף, ולהגיש לבית המשפט ראיות מבלי לעבור את כל השלבים הנדרשים.

59. בכל הקשור לפרשות 2000 ו-4000 התזה המרשיעה עברה שינוי דרמטי מכתב החשדות לכתב האישום שהחליט היועץ המשפטי לממשלה להגיש נגד ראש הממשלה.

60. במהלך השימוע התזות המרשיעות שהועלו בכתב החשדות – הופרכו כליל. הטיעונים שהוצגו בשימוע המחישו עד כמה תזות אלו לוקות בפירוכות, וחייבות להוביל לסגירת התיק. אלא שבמקום לסגור את התיק נגד ראש הממשלה, בחר היועץ המשפטי לממשלה לשנות באופן מלאכותי את העובדות הנטענות בכתב האישום, ואף את התזות המשפטיות.

61. בנסיבות כאלה, כאשר התזה המרשיעה כולה השתנתה ניתן לומר שבמובן המהותי לא התקיים לראש הממשלה שימוע כדין. כל המטרה של השימוע היא לאפשר לחשוד להתמודד עם התזה המרשיעה של התביעה, ולנסות לשכנע את גורמי התביעה שהתזה שהיא אימצה שגויה.

62. שינוי התזה המרשיעה מלמד גם הוא על מוטיבציית יתר להגיש כתב אישום נגד ראש הממשלה, ועל כך שהשימוע לא התנהל בנפש חפצה ובלב פתוח.

חלק מהעובדות הנטענות בכתב האישום נעשו במסגרת תפקידו של ראש הממשלה כחבר כנסת

63. מבלי להיכנס לעובדות הנטענות בתיק 2000 ולמידת נכונותן ודיוקן, ראש הממשלה יטען כי בתיק 2000 קמה לו חסינות מהותית מפני העמדה לדין, שכן כל המיוחס לו באישום זה נעשה על ידי ראש הממשלה בתפקידו כחבר כנסת וזאת כדי למנוע קידומה של הצעת חוק.

64. האישום המכונה "תיק 2000" עוסק כל כולו בפעילות פרלמנטרית, במסגרת הניסיון לבלום את הצעת החוק שנועדה לפגוע בעיתון "ישראל היום".

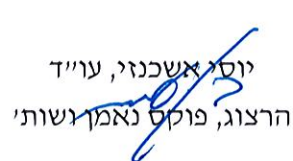
65. כל הפעולות המיוחסות לראש הממשלה, ובכלל זה שיחותיו עם מוזס, פניותיו הנטענות ליושבי ראש ועדת הכנסת – חברי הכנסת יריב לוין וזאב אלקין וכיו"ב – בוצעו במסגרת מילוי תפקידו של ראש הממשלה כחבר כנסת.
66. חקיקת חוקים ובלימתם היא מאבני היסוד של פעילותם של חברי הכנסת. זהו לחם חוקם וזהו תפקידם העיקרי והחשוב ביותר.
67. בנסיבות אלה, ברור כי הפעולות המיוחסות לראש הממשלה במסגרת "תיק 2000" נעשו כדין ובוצעו במסגרת מילוי תפקידו כחבר כנסת.
68. גם בכל הקשור לניגוד העניינים המיוחס לראש הממשלה בקשר להארכת הפטור ממס הכנסה לתושב חוזר, המפורט באישום בעניין "תיק 1000", ראש הממשלה פעל כדין, ובכל מקרה עומדת לו חסינות מהותית – שכן גם בהקשר זה כתב האישום מייחס לראש הממשלה פעולות שביצע כחבר כנסת, במסגרת בחינת האפשרות לקדם חקיקה.

סוף דבר

69. בנסיבות אלה, מתבקשת הכנסת הנכבדה לקבוע כי לראש הממשלה תהיה חסינות בפני העמדה לדין פלילי.
70. אנו שבים וחוזרים על בקשתנו להשמיע את טיעוננו ולהציג את ראיותינו בהרחבה בעל פה בפני ועדת הכנסת והכנסת בטרם קבלת החלטה.
71. יצוין, כי הוטל צו איסור פרסום על פעולות חקירה מסוימות שיש להן רלוונטיות של ממש לחלק מהטענות המועלות בבקשה זו. אנו שומרים על זכותנו לבקש הסרה של צו איסור הפרסום, או חלקו, על מנת להבטיח שקיפות מלאה בנוגע לעובדות הרלוונטיות.

בכבוד רב,

עמית חזד, עו"ד
חזד, עו"ד, שנהר ושות'


יוסי אשכנזי, עו"ד
הרצוג, פוקס נאמן ושות'


העתק: ד"ר אביחי מנדלבלויט, היועץ המשפטי לממשלה
עו"ד איל ינון, היועץ המשפטי של כנסת ישראל