

1. ח"כ מיקי מכלוף זהר, יו"ר סיעת הליכוד בכנסת ה-22
2. הליכוד תנועה לאומית ליברלית
על-ידי עו"ד מיכאל ראבילו
הגן הטכנולוגי, מלחה, ירושלים
טל': 02-6490649; פקס: 02-6490659
- וכן על-ידי עו"ד אבי הלוי
כנרת (מושבה), ד.נ.עמק הירדן 15105
טל': 04-6709330; פקס: 04-6709443

העותרים

נ ג ז

1. היועץ המשפטי לכנסת
2. הכנסת
3. יו"ר הכנסת
4. הוועדה המסדרת
על ידי הלשכה המשפטית של הכנסת
קרית בן גוריון, ירושלים
טל': 02-6408636; פקס: 02-6753495
5. היועץ המשפטי לממשלה
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011
6. בנימין נתניהו, ראש הממשלה
על ידי עו"ד ד"ר יוסי כהן
דרך מנחם בגין 144, תל אביב
טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם היועץ המשפטי לממשלה

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, מוגשת בזאת תגובה מקדמית מטעם היועץ המשפטי לממשלה.
2. במסגרת העתירה שבכותרת ביקשו העותרים את הסעדים שלהלן:

"א. מדוע לא יורה בית המשפט הנכבד למשיב 1 להימנע מלדון או לחוות דעתו בכל הנוגע להקמת וועדת הכנסת על מנת שזו תדון בבקשת חסינות שהוגשה לה על ידי המשיב 6, לאור ניגוד עניינים חמור בו מצוי המשיב.

ב. מדוע לא יורה בית המשפט הנכבד למשיב 1 להודיע, כי חוות הדעת אותה פרסם המשיב 1 בעניין הקמת וועדת הכנסת ביום 5.1.2020, בטלה ומבוטלת, זאת הן לאור ניגוד העניינים של המשיב 1 והן לאור טיעונים לגופה של חוות הדעת, כפי שיפורט להלן.

ג. מדוע לא יצהיר בית המשפט הנכבד, כי חוות הדעת אותה פרסם המשיב 1 בעניין הקמת וועדת הכנסת ביום 5.1.2020, בטלה ומבוטלת.

נוסף על כך, ביום 12.1.20 בשעות הצהריים הגישו העותרים בקשה דחופה למתן צו ארעי שיורה למשיב 1 להימנע מלפרסם את חוות דעתו בסוגיה דנן, עד להכרעת בית המשפט הנכבד בעתירה.

3. מהאמור לעיל עולה כי העותרים לא ביקשו כל סעד המופנה כלפי היועץ המשפטי לממשלה. בהתאם לכך, גם פניותיהם המקדימות של העותרים לא מוענו ליועץ המשפטי לממשלה.

4. מטבע הדברים, המשיב 1 יציג את עמדתו ביחס לעתירה בפני בית המשפט הנכבד. בשים לב לכך, היועץ המשפטי לממשלה – אשר העתירה אינה מכוונת כלפיו כאמור – אינו מוצא להוסיף בעניין, ובפרט בשים לב לכך שמדובר בסוגיה המצויה בלב שיקול הדעת של היועץ המשפטי לכנסת ונוגעת לתחומי הליבה של פעילות הכנסת.

5. למען הסדר הטוב, ולהשלמת הדברים – לנוכח טענת העותרים כי 'בת זוגו של היועץ המשפטי לכנסת, חברה בכירה בצוות שטיפל בתיקים הנוגעים למשיב 6 וקיבל את ההחלטות בעניינו' (סעיף 6 לעתירה) – נתייחס בתמצית להלן לעניינה של עו"ד מררי.

6. עו"ד עמית מררי משמשת, החל מחודש יוני 2017, בתפקיד המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי). לקראת מינויה לתפקיד, ביום 17.5.17 חתמה עו"ד מררי על הסדר ניגוד עניינים בהעסקה, אשר במסגרתו התייחסה בין היתר לממשק העבודה מול בן זוגה, הוא המשיב 1 לעתירה (ראו סעיפים 3, 9-10 להסדר; נספח 1 לעתירה).

במסגרת תפקידה, עומדת עו"ד מררי בראש המחלקה למשפט פלילי ביועץ וחקיקה, ונושאת באחריות לטיפול במכלול הנושאים המשפטיים הקשורים לתחום המשפט הפלילי, הן בהקשרי ייעוץ משפטי לרשויות הממשלה והן בהקשרי חקיקה. תפקיד נוסף של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), הוא סיוע ליועץ המשפטי לממשלה בטיפול בתיקים פליליים המגיעים לשולחנו. מדובר, לרוב, בחקירות המתנהלות נגד שרי הממשלה, חברי כנסת, שופטים, ומקרים מיוחדים אחרים שמובאים לטיפול היועץ המשפטי לממשלה. תפקיד זה – של 'ליווי וסיוע ליועץ/ת המשפט/ת לממשלה בטיפול בתיקים ובנושאים פליליים המצויים בסמכותו של היועץ/ת המשפט/ת לממשלה בתפקידו כראש/ת התביעה הכללית' – נכלל באופן מפורש בהגדרת התפקיד שפורסמה ע"י משרד המשפטים במסגרת איתור המועמדים למשרת המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), והוא נועד להביא מומחיות ונקודת מבט נוספת ורחבה, הנובעת מסוג עיסוקיו של המשנה ומאופיים.

בהקשר של תיקי החקירה בעניינו של המשיב 6, השתתפה עו"ד מררי בישיבות שהתקיימו בראשות היועץ המשפטי לממשלה כבר בשלב ליווי החקירות עצמן, ומאוחר יותר גם בדיונים על שקילת הגשת כתב אישום בכפוף לשימוע, בישיבות השימוע עצמן, ובדיונים שהתקיימו לאחר השימוע בהם התקבלה ההחלטה על הגשת כתב אישום נגד ראש הממשלה. עו"ד מררי וצוותה – שכלל שני עורכי דין נוספים – עסקו בהיבטים מגוונים של תיקי החקירה, ועמדותיה של עו"ד מררי בסוגיות השונות הוצגו במסגרת הישיבות המתוארות. למותר לציין כי ההחלטה על הגשת כתב האישום נגד ראש הממשלה ועל תוכנו של כתב האישום התקבלה על-ידי היועץ המשפטי לממשלה עצמו, לאחר ששקל את העמדות השונות שהובאו בפניו מצד משתתפי הישיבות, בהם פרקליט המדינה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ניהול ותפקידים מיוחדים), המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), פרקליטת מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה), משנים לפרקליט המדינה, ופרקליטים בכירים אחרים.

עוד יצוין, למען הסר ספק, כי עו"ד מררי אינה עוסקת בכל עניין הקשור לבקשת החסינות של המשיב 6.

היום, י"ח בטבת, תש"ף
15 בינואר, 2020


אודי איתן, עו"ד

סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


ענר הלמן, עו"ד

מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה