

בית המשפט לעניינים מקומיים  
תל-אביב - יפו  
07-05-2015  
נתפס

בבית המשפט לעניינים מקומיים  
תל-אביב - יפו

מדינת ישראל  
ע"י השירות המשפטי של עיריית תל-אביב - יפו  
המח' הפלילית אבן גבירול 69 ת"א  
טל': 03-7242311 פקס: 03-5217504

המאשימה:

02/15/0003521  
תחום: רישוי עסקים  
מקור: פיקוח עירוני

-נגד-

הנאשמים:

1. החברה לניהול התחנה המרכזית החדשה בת"א 1988 בע"מ ח"פ 511332462-שכתובתה -לוינסקי- 108-תל אביב -יפו פינת דרך שלמה - 157 -תל אביב - יפו
2. זיו מיכאל ת"ז 054191291-שכתובתו -הניצנים-15-הרצליה
3. אטיאס טריאל יצחק ת"ז 057538324 -שכתובתו - חגי מספר בית -47- בית חגי

כתב אישום

העובדות

1. בתאריך 04/05/2015 בשעה 15:45 או בסמוך לשעה זו נמצאו הנאשמים הנ"ל ברחוב לוינסקי מספר 108 פינת רחוב דרך שלמה מספר 157 פינת רחוב בית גוברין מספר 9 שכתחום עיריית תל-אביב - יפו עוסקים בעסק של קניון וניהולו (להלן - "העסק הנ"ל").
2. העסק הנ"ל טעון רישיון לפי חוק רישוי עסקים תשכ"ח - 1968, (להלן: "החוק") ולפי פריטים 6.8 א' מהתוספות לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג - 2013.
3. נאשמת מספר 1 ח"פ - 511332462 -הינה חברה בעלת העסק נאשם מספר 2 ת"ז - 054191291 -הינו מנהל בחברה בעלת בעסק נאשם מספר 3 ת"ז - 057538324 -הינו מנהל בחברה בעלת העסק
4. הנאשמים עסקו בעסק מבלי שיהיה בידיהם רישיון לפי החוק. ביום 10.7.14 ניתן לעסק היתר זמני עד ליום 31.12.14. ביום 28.12.14 נמסרה הודעה לבעל העסק לפיה לאור העובדה כי אין לעסק אישור משטרה, לא יחודש ההיתר הזמני העומד להסתיים ביום 31.12.14. עובר למועד הגשת כתב אישום זה, פועל העסק ללא אישורי כיבוי אש ומשטרה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

עיסוק ללא רישיון בעסק טעון רישוי, בניגוד לסעיפים 4, 14 ו-15 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח - 1968. בנוסף לעונש, יתבקש בית המשפט לצוות על הפסקת העיסוק בעסק הנ"ל וסגירתו ע"י פיקוח המשטרה. רישיון הפקוח העירוני, וכן לצוות כי לא ינהל אדם בתצרים שהם נשוא האישום עסק טעון רישוי. רישיון כדון, ושלא יעביר לאחר את הבעלות או ההחזקה בעסק, אלא אם כן בידי אותו אדם רישיון עסק זה.



עיריית תל-אביב - יפו  
נציגת היועץ המשפטי לממשלה

שמות עדי התביעה:

טלמן זאן  
פקיד אגף רישוי עסקים -יביא עימו תיק רישוי מספר 60794א באמצעות תעודת עובד צבור



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

רע"ס 5478-12-20 מדינת ישראל נ' החברה לניהול התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב 1988 בע"

תיק חיצוני : 02150003521

מספר בקשה: 3

כבוד השופט בנימין הירשל דורון

מבקשים  
החברה לניהול התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב  
1988 בע"

באמצעות עו"ד ערן ברנר/ שני לב

נגד

משיבים  
מדינת ישראל  
באמצעות עו"ד עידית קינן

### החלטה

- 1
- 2
- 3 1. לפני בקשה לעיכוב כניסתו לתוקף של צו סגירה שיפוטי. (להלן צו הסגירה)
- 4 2. בעת הגשת הבקשה הוריתי על עיכוב הכניסה לתוקף עד למועד דיון במעמד הצדדים
- 5 שיקבע.
- 6 3. צו הסגירה נכלל במסגרת גזר דין שניתן כנגד המבקשים בתאריך 10.5.2016. פריט הרישוי
- 7 בגינו הורשעו המבקשים הוא סעיף 6.8 א לתוספת שבצו רישוי עסקים(עסקים טיעוני
- 8 רישוי)התשע"ג 2013, שענינו- ניהול קניון.
- 9 4. אזכיר שהמבקשת 1 היא החברה לניהול התחנה המרכזית החדשה בתל אביב, והמבקשת
- 10 2, מנהל בחברה. (להלן תוגדר התחנה המרכזית החדשה כ "נכס").
- 11 5. בית המשפט, במסגרת גזר הדין, עיכב את מועד כניסתו לתוקף של צו הסגירה עד ל-
- 12 10.8.16.
- 13 6. החל מ-10.8.2016 ועד מועד הגשת בקשה זו ניתנו מעת לעת החלטות בדבר עיכוב כניסת
- 14 צו הסגירה לתוקף. כל עיכובי הכניסה ניתנו בהסכמת הצדדים, רובם בהחלטות שניתנו
- 15 על גבי בקשות שהוגשו, חלקם לאחר דיון בבית משפט.



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

רע"ס 5478-12-20 מדינת ישראל נ' החברה לניהול התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב 1988 בע"א

תיק חיצוני: 02150003521

- 1 7. עולה מעיון בבקשות שהוגשו ובפרוטוקול הדיון הקודם, (מתאריך 07.12.2020) בו נדונה
- 2 בבית המשפט הבקשה הקודמת לעיכוב כניסת הצו לתוקף, שאבן הנגף המרכזית בהליך
- 3 הרישוי היא העדר אישור מטעם הרשות לכבאות והצלה.
- 4 8. בבקשה שבפני עולה שוב הקושי בהעדר אישור מהרשות לכבאות והצלה.
- 5 9. ההיתר הזמני שניתן על ידי רשות כבאות והצלה פג בתאריך 30.08.21.
- 6 10. המשיבה בתגובתה התנגדה לבקשה והתמקדה בהעדר אישור מטעם רשות הכבאות,
- 7 הסיכון הרב הנשקף מהמשך ניהול המקום כקניון וזאת כאשר מדובר בנכס ענק ממדים.
- 8 11. בטרם החלטה, קיימתי שני דיונים במעמד הצדדים.
- 9 12. בדיון הראשון בתאריך 7.7.21 נכח מטעם רשות הכיבוי טפסי"ר משנה אילן נועם, רמ"ח
- 10 הגנה מאש מחוז דן, שהבהיר שקבלת החלטה בדבר אישור העסק כרוכה בניהול סיכונים.
- 11 לדבריו בנכס 2/3 חנויות שאינן מאוישות כלל ולא ניתן לבדקן. במצב זה, מבחינתו, הוא
- 12 נעדר נתונים, אותם חייב הוא לשקול, במסגרת הערכת הסיכונים בטרם קבלת החלטה.
- 13 13. לעניין זה אדגיש שמספר החנויות בנכס עומד על כ-1,237 מתוכן קרוב ל-366 חנויות פעילות
- 14 והיתר אינן מאוישות כלל. ( מפנה לדוח מצב חנויות מתאריך 21.06.21 שנערך על ידי
- 15 המשיב 2)
- 16 14. בתום הדיון הראשון נמסר לבית המשפט על ידי היועץ המשפטי של מרחב דן, עו"ד תומר
- 17 חזות, שרשות הכבאות מבקשת שבועיים ימים לצורך קבלת נתונים שונים מהמבקשים
- 18 שבאמצעותם תוכל רשות הכבאות לקבל החלטה אם לתת היתר זמני נוסף או שמא לסרב.
- 19 15. בנסיבות אלו ולאור הרגישות הנדרשת בקבלת החלטה בנכס המדובר, נעתרתי לבקשת
- 20 הדחייה ועיכבתי את צו הסגירה עד למועד הדיון הבא ב-20.07.2021.
- 21 16. במהלך הדיון שנערך ב-20.7.21 קיבלה רשות הכבאות דוח מקיף מהמבקשים, ממנו
- 22 ניתן ללמוד שבקניון נמצאות 711 חנויות לא מאוישות, ביניהן **490 בבעלות פרטית**, מתוכן
- 23 ב-102 חנויות מצוי ציוד, וב-202 חנויות לא ניתן לראות מחוץ לחנות, **אם יש ציוד**. נתונים
- 24 אלו חיוניים לרשות הכבאות לצורך קבלת החלטה.
- 25 17. בדיון נכחו שוב טפס"ר משנה אילן נועם ועו"ד תומר חזות. מפיהם למדתי שהם מבקשים
- 26 פרק זמן של כ-30 ימים נוספים לצורך בחינת הנתונים שהועברו להם במהלך הדיון.
- 27 18. המשיבה חזרה שוב על עמדתה שהיא מסרבת לכל אורכה נוספת למועד כניסת הצו לתוקף.
- 28 19. בהחלטתי ממועד זה נעתרתי לדחייה נוספת בת 30 יום לצורך גיבוש עמדה סופית של רשות
- 29 הכבאות.
- 30 20. בתאריך 22.08.2021 הגישה המשיבה הודעה לבית המשפט אליה צירפה את עמדת רשות
- 31 כבאות האש.



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

רע"ס 5478-12-20 מדינת ישראל נ' החברה לניהול התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב 1988 בע"פ

תיק חיצוני: 02150003521

- 1 21. על פי המסמך שנערך על ידי טפסר משנה אילן נועם נבדקו הנתונים שנפרסו בדוח שהוגש
- 2 על ידי המשיבים ונקבע שהרשות לכבאות אש והצלה מסרבת למתן רישיון או היתר רישיון
- 3 זמני.
- 4 22. המשיבה כמובן חזרה על עמדתה שאין מקום למתן אורכה נוספת.
- 5 23. ב"כ המבקשות הגיש בקשה למתן אורכה להגשת תגובתו להודעת המשיבה וזאת כדי
- 6 לאפשר פגישה בינו לבין טפסר משנה אילן נועם.
- 7 24. בית המשפט נעתר לבקשת הארכה למתן תגובה.
- 8 25. בתאריך 14.09.2021 הגיש ב"כ המבקשות בקשה למתן אורכה נוספת לתגובה.
- 9 26. על פי בקשה זו הפגישה שתוכננה – בוטלה. כעת פועל ב"כ המבקשים להגיש השגה על פי
- 10 סעיף 57 לחוק רישוי עסקים תשכח 1968. ב"כ המבקשות עותר למתן אורכה להעברת
- 11 תגובתו להודעת המשיבה.
- 12
- 13 **דין והכרעה**
- 14 27. הפסיקה קבעה שלבית המשפט סמכות טבועה להאריך מועדים שנקבעו על ידו אך זאת יש
- 15 לעשות תוך רישיון השימוש בסמכות ויש להיזקק לה במקרים חריגים ויוצאי דופן לשם
- 16 מניעת אי צדק בולט. ( עפא (חי') 17-02-5093 גנאם נ' מ"י ( פורסם בנבו) )
- 17 28. בנכס שבבעלות המשיבה 1 נמצאות 360 חנויות פעילות.
- 18 29. ברור שהפגיעה הקשה בבעלי חנויות אלו עומדת מול עיני בעת קבלת ההחלטה.
- 19 30. אולם מנגד לטעמי ניצבת עמדתה הברורה של רשות הכבאות המסרבת לאישור או היתר
- 20 זמני. החלטה זו של רשות הכיבוי סבירה בעיני ועומד בבסיסה הסיכון הרב לציבור הרחב
- 21 אם חס ושלום תפרוץ במקום שריפה.
- 22 31. יש לזכור שמדובר בצו סגירה שאמור היה להיכנס לתוקף ב- 10.08.2016 ומאז, במשך 5
- 23 שנים "נהנה" מעיכוב מועד כניסתו לתוקף.
- 24 32. אני סבור שפרק זמן ממושך זה בו מעוכב צו הסגירה די בו.
- 25 33. ב"כ המבקשים מעוניין לנהל הליך השגה כנגד החלטת רשות הכיבוי. בסבירות גבוהה
- 26 לאחר הליך זה תוגש עתירה מנהלית כנגד החלטת רשות הכיבוי או החלטת הרשות
- 27 המקומית המסרבת למתן רישיון עסק.
- 28 34. אינני סבור שראוי לאפשר המשך פעילות הנכס, ללא רישיון, כאשר סירוב רשות כיבוי האש
- 29 כה מהדהד ומהותי. אינני מוצא שמקרה זה נופל לגדר אותם מקרים חריגים ויוצאי דופן
- 30 המצדיקים עיכוב ביצוע כדי למנוע אי צדק בולט. הפגיעה בבעלי העסקים המתנהלים בנכס



## בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

רע"ס 5478-12-20 מדינת ישראל נ' החברה לניהול התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב 1988 בע"א

תיק חיצוני: 02150003521

- 1 צריכה להתאזן עם הסיכונים הכרוכים בהיעדר רישיון או היתר זמני מטעם הרשות לכיבוי  
2 אש. ולטעמי הכף נוטה לכיוון קבלת עמדת המשיבה.  
3 **35. לפיכך אני דוחה את הבקשה לעיכוב ביצוע צו הסגירה.**  
4 **36. אני מעכב החלטתי זו עד לתאריך 5.12.21 כדי לאפשר למבקשים הגשת ערעור או מיצוי**  
5 **הליך החשגה.**  
6  
7 ניתנה היום, א' חשוון תשפ"ב, 07 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.  
8  
9 מזכירות תעביר עותק מהחלטה זו לצדדים  
10  
11 **זכות ערעור במפורט בדין.**  
12

בנימין הירשל דורון, שופט

13  
14