

לפני הוועדה לבחינת השעיית ראשי רשויות בשל הגשת כתבי אישום מכוח חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם), תשל"ה – 1975 (תיקון מספר 30)

היועצת המשפטית לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ת"א אזרחי
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל אביב
טל': 073-3736222; פקס: 073-3736490

המבקשת

- נ ג ד -

מר צבי גנדלמן, ת.ז. ...

... חדרה

ע"י ב"כ עו"ד ליאור אפשטיין

מדרך מנחם בגין 55, תל אביב יפו

ועו"ד עמית חדד ואח'

מרח' ויצמן 2, תל אביב יפו

המשיב

בקשה מטעם היועצת המשפטית לממשלה

להארכת תקופת ההשעיה של המשיב

1. בהמשך להחלטת הוועדה בעניינו של המשיב, שהתקבלה במשרדי הפרקליטות ביום 16.1.2022, ובהתאם להוראת סעיף 19א(ז) לחוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם), התשל"ה-1975 (תיקון מספר 30, התשע"ד-2013) (להלן: "החוק"), ועם השלמת הקוורום החוקי של הוועדה ביום 7.7.2022, מתבקשת הוועדה להורות על הארכת תקופת השעייתו של המשיב בתקופה נוספת.
2. כמו כן מתבקשת הוועדה לקבוע, כי ככל שלא תתקבל החלטה בבקשה דנן עד מועד תום תקופת ההשעיה בהתאם להחלטה (20.7.2022), תוארך תקופת ההשעיה עד לקבלת החלטה אחרת.
3. כפי שיובהר להלן, ההליך הפלילי המתנהל נגד המשיב מתקדם כמצופה, בקצב סביר ומניח את הדעת ובחודשים פברואר-מרץ 2023 קבועים מספר דיוני הוכחות בתיק. בנסיבות אלו, בהתאם להוראות החוק, ומאחר שכל הרציונאלים שעמדו בבסיס בקשת ההשעיה והחלטת הוועדה, עומדים בעינם, מתבקשת כאמור הוועדה לעשות שימוש בסמכותה ולהורות על הארכת תקופת השעייתו של המשיב מכל תפקידיו כראש עיריית חדרה.
4. עוד וכפי שיובהר להלן, לאחר השעיית המשיב מתפקידו כראש הרשות הוא המשיך לכהן במספר תפקידים בניגוד להחלטת הוועדה. זאת, בהתאם לחוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) לפיה אינו יכול להמשיך ולכהן בתפקידים אלה.

מבוא

5. ביום 26.10.2021 הוגשה לוועדה בקשת היועץ המשפטי לממשלה להשעייתו של המשיב, ששימש באותה עת כראש עיריית חדרה, בהתאם לסעיף 19א(ה) לחוק. זאת, עקב הגשתו של כתב אישום המייחס למשיב שורה של עבירות מתמשכות שנעשו במהלך כהונתו הציבורית ובזיקה מובהקת אליה. העבירות המיוחסות לכאורה למשיב הן עבירות הנוגעות לטוהר המידות שנעברו כאמור תוך זיקה מובהקת לתפקידו הציבורי, מתוקף תפקידו כראש עיריית חדרה וכיושב ראש הוועדה המקומית לתכנון ובנייה חדרה.
- העתק הבקשה, על נספחיה (לרבות כתב האישום שעמד בבסיסה), מצורפים כנספח "1" לבקשה דנן.
6. במסגרת הבקשה התבקשה הוועדה להורות על השעייתו של המשיב מתפקידו כראש עיריית חדרה, וכן להטיל מגבלות שונות לעניין תפקידים שיהא רשאי למלא כחבר במועצה, כפי שפורט בבקשה.
7. לאחר הגשת תשובתו של המשיב לבקשה, ולאחר שהתקיים דיון בעל-פה לפני הוועדה ביום 2.1.2022, התקבלה במשרדי הפרקליטות ביום 16.1.2022 החלטת הוועדה, אשר הורתה אך על השעייתו של המשיב מתפקידו כראש העירייה, וזאת עד ליום 20.7.2022.
8. בין היתר ציינה הוועדה בהחלטתה כדלקמן –

"37. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שורה של עבירות פליליות בדרגות חומרה שונות, ויתכן שאם היו עומדות כל אחת בפני עצמה, לא היה מקום להשעות את המשיב מתפקידו. לכך יש להוסיף שחרף החשדות הכבדים שהיו נגדו, עבירות השוחד, הוא המשיך לעבוד בתפקידו ללא מגבלה כלשהי, המדינה לא ביקשה להרחיקו מן העירייה מעבר למסגרת הימים שנקבעה בסמוך לחקירה ובסופו של דבר בחרה להאשים אותו בעבירה קלה יותר של מרמה והפרת אמונים, עבירה שעמימותה מותירה כר נרחב של טענות שבהם יעשו שימוש, מן הסתם, באי כוחו. הקושי הוא שלעבירה זו שנעברה מספר פעמים על פני תקופה של מספר שנים, הצטרפו עבירות נוספות שנעברו לכאורה על ידו, שינוי יומנו האישי הממוחשב, הפרזה בעלות טיפול בבקשה לחשוף את היומן, במטרה להניא את המבקש מלעמוד עליה, ושיבוש מהלכי משפט עת שלח את נהגו לאדם לגביו היה צפוי להיחקר והעביר לו הודעה כי נפתחה חקירת משטרה וכן צירף מסר לאותו אדם, מר לוי, המוזכר לכל אורך כתב האישום, להתרחק מן העירייה.

38. צבר המעשים מלמד כי לא היו למשיב עכבות בנקיטת פעולות בניגוד לדין ולמינהל ציבורי תקין, ואף שמדובר במקרים בדרגות חומרה משתנות ואף שלא דובר בפעולות מתוחכמות יתר על המידה, הן אינן הולמות ראש רשות שאמור לשמש מופת לניקיון כפיים וטוהר המידות" (הדגשה של הח"מ).

9. עוד הוסיפה הוועדה בהמשך הדברים כי "הצטברות המעשים, התמשכותם וזיקתם הישירה לתפקידו של המשיב מטים את הכף לחובתו של המשיב ומצדיקים השעייתו" (סיפא סעיף 40 להחלטה).

10. מכאן, הורתה כאמור הוועדה על השעייתו של המשיב מכהונתו כראש עיריית חדרה; וזאת, עד ליום 20.7.2022.

11. יצוין, כי הוועדה לא קיבלה את חלקה השני של הבקשה, במסגרתה התבקשה הוועדה להטיל מגבלות שונות ביחס לתפקידים אותם יהיה ראוי המשיב למלא **כחבר מועצה** במהלך תקופת ההשעיה מכהונתו כראש העיר, בהתאם להוראת סעיף 19(ה)(2) לחוק.

12. בסעיף 19א(ז) לחוק נקבע כדלקמן –

“החליטה הוועדה לבחינת השעיה להשעות ראש רשות מכהונתו לפי סעיף קטן (ה), תעמוד ההשעיה בתוקפה לתקופה כפי שתקבע הוועדה אשר לא תעלה על שנה (בסעיף זה – תקופת ההשעיה); ואולם הוועדה לבחינת השעיה רשאית, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה, להאריך את תקופת ההשעיה בתקופות נוספות שלא יעלו על שנה בכל פעם, ולעניין זה תשקול, בין השאר, את משך ההליך המשפטי המתנהל נגד ראש הרשות ואת הנסיבות שהביאו לכך שטרם הסתיים”.

13. הרציונאליים שעמדו בבסיס בקשת ההשעיה, כמו גם בבסיס החלטת הוועדה להורות על השעייתו של המשיב, עומדים בתוקפם, במלואם, גם עתה; לפיכך מתבקשת הוועדה להפעיל את הסמכות המוקנית לה בחוק להורות על הארכת תקופת ההשעיה.

14. זאת ועוד, ביום 19.1.2022 התקיים דיון בעניינה של נאשמת נוספת בפרשה, גב' אורלי נגר, מי ששמה במועדים הרלוונטיים כמנהלת לשכתו של המשיב. בדיון הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הודתה הנאשמת בעובדות כתב האישום נגדה והורשעה על ידי בית המשפט בעבירות שיוחסו לה בכתב האישום (והן משיקות לעניינו של המשיב בכל הנוגע לאישומים בדבר מחיקת האירועים מיומן לשכתו וניפוח שעות העבודה במענה לפנייה לפי חוק חופש המידע). ההליך בעניינה נדחה לשם קבלת תסקיר שירות המבחן.

• העתק כתב האישום בו הודתה גב' נגר מצ"ב כנספח "2" לבקשה.

• העתק פרוטוקול הדיון בעניינה של גב' נגר, מיום 19.1.2022, מצ"ב כנספח "3" לבקשה.

15. כפי שיובהר להלן, לא חל כל שינוי בכתב האישום נגד המשיב, או כל שינוי מהותי אחר המשליך על הטעמים שעמדו בבסיס הבקשה וההחלטה. ההליך המשפטי הפלילי נגד המשיב התקדם מאז הגשת כתב האישום בקצב סביר ומניח את הדעת, נקבעו בו מספר ישיבות לראיות במהלך החודשים פברואר מרץ ולא חלו בו עיכובים, ודאי לא משמעותיים, לא כל שכן כאלו הנעוצים בהתנהלות התביעה. בכל מקרה, מאחר שההליך קבוע למספר ישיבות כאמור בחודשים פברואר-מרץ 2023 אין זה סביר כי יסתיים לפני תום תקופת ההארכה הנוספת.

השתלשלות האירועים העובדתית מאז הגשת הבקשה והחלטת הוועדה

16. ביום 26.10.2021, בד בבד עם הגשת הבקשה, הוגש כתב האישום נגד המשיב ונגד נאשם נוסף (מר אברהם אפללו, ששימש במועדים הרלוונטיים כנהגו של המשיב), לבית המשפט השלום בחיפה (ת.פ. 62333-10-21).

17. ביום 24.2.2022 התקיים דיון בהליך לפני כבוד השופטת הבכירה אורית קנטור, במסגרתו מסרו באי כוח המדינה כי מרבית חומר החקירה נמסר להגנה זה מכבר, וחומרים מסוימים לגביהם פנתה ההגנה בסמוך לפני הדיון יסופקו במהירות האפשרית, לפיכך בנסיבות שנוצרו אין מניעה להעביר את התיק למותב דיוני. בא כוח המשיב מסר בדיון כי פנה לאחרונה לקבלת חומרים נוספים וכי בכוונתו להמשיך ולפנות אד הוק לגבי חומרים שיבקש לקבלם, וכך אכן נעשה.

- העתק פרוטוקול הדיון מיום 24.2.2022 מצ"ב כנספח "4" לבקשה.

18. ביום 24.4.2022 הוגשה מטעם המשיב בקשה לקבלת חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ"), שעניינה באופן עריכת רשימת חומר החקירה בתיק. המדינה השיבה לבקשה זו ביום 28.4.2022.

19. בנוסף, ביום 28.4.2022 התקיים דיון נוסף לפני כבוד השופטת קנטור, במסגרתו מסר בא כוח המשיב, בין היתר, כי בכוונת המשיב להגיש בקשה נוספת לפי סעיף 74 לחסד"פ. בית המשפט הורה כי בקשה כאמור תוגש בתוך 7 ימים וכן נקבע כי המדינה תגיב לבקשות אלו בכתב. כמו כן, הורה בית המשפט על העברת התיק לצורך ניתובו למותב דיוני (תוך שהובהר כי הבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ יידונו לפני המותב הנוכחי).

- העתקים של תמליל פרוטוקול הדיון מיום 28.4.2022, וכן של ההחלטה שניתנה במסגרתו, מצ"ב כנספחים "5א" ו-"5ב" לבקשה.

20. ביום 9.5.2022 אכן הוגשה בקשה נוספת מטעם המשיב לפי סעיף 74 לחסד"פ, אשר נגעה לסוגיות שרובן ככולן הובאו לפני המדינה רק ימים בודדים קודם לכן, ובהחלטת כבוד השופטת קנטור נקבע כי על המדינה להגיב לה עד ליום 2.6.2022. המדינה טיפלה בבקשת ההגנה, שהועברה לה רק זמן קצר קודם לכן כאמור, והגישה את תגובתה לבית המשפט במסגרת המועדים שנקבעו, ביום 2.6.2022. עוד באותו יום ניתנה החלטת כבוד השופטת קנטור, לפיה החלטה תשלח לצדדים.

21. לאחר שניתנה החלטה זו לפיה החלטה תישלח לצדדים כאמור, ולמרות שמדובר בסוגיות שברובן לובנו בין הצדדים, ושלא ידוע למדינה על סוגיות חדשות הדורשות ליבון לפני בית המשפט, הוגשה ביום 10.6.2022 בקשה מטעם המשיב לקיום דיון מאוחד בבקשות שהגיש לפי סעיף 74 לחסד"פ, במסגרתה אף הודיע כי בכוונתו להגיש בקשה נוספת לפי סעיף זה, למרות שהדבר חורג הרבה מעבר למועדים שנקצבו לו. המדינה הגישה את תגובתה לבקשה ביום 13.6.2022, במסגרתה צוין בין היתר כי בקשת המשיב חורגת מסד הזמנים כפי שנקבע על ידי בית המשפט (7 ימים מיום 28.4.2022), זאת כאשר מאז מיום 12.5.2022, אז נענו פניותיהם האחרונות של בא כוח המשיב, לא התקבלו פניות נוספות כלשהן מטעמם.

- העתק בקשת המשיב מיום 10.6.2022 מצ"ב כנספח "6" לבקשה.

- העתק תגובת המדינה מיום 13.6.2022 מצ"ב כנספח "7" לבקשה.

22. בהמשך לכל האמור נקבע דיון לפני כבוד השופטת קנטור ליום 17.7.2022 (לאחר שנדחה מיום 3.7.2022, לבקשת בא כוח המשיב) ונקבע כי דיון זה ימצא את כל הסעדים המוקדמים שהתבקשו עד כה.

23. כמו כן, בהמשך להחלטה בדבר העברת התיק למושב דינוני, הועבר התיק לדיון לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו ודיון הקראה לפניו התקיים ביום 19.6.2022. ערב הדיון (ביום חמישי אחר הצהריים, כאשר הדיון נקבע ליום ראשון בבוקר) הגיש המשיב בקשה לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 108 לחסד"פ, שהתמקדה בצילומים שנעשו בלשכתו במסגרת החקירה. בית המשפט, שהעיר על סמיכות הזמנים בהגשת הבקשה, הורה למדינה להשתדל ולהגיב עד הדיון. המדינה השיבה לבקשת המשיב בבוקר הדיון, ולאחר שהבקשה אף נדונה לגופה, הורה כבוד השופט כי בנוסף על תגובתה, המדינה תתייחס לסוגיה נורמטיבית שעלתה ממנה ותעמיד לעיון בית המשפט בלבד, במעטפה סגורה, מספר מסמכים. נוסף על כך, נקבע כי "ראש וראשון" תידון סוגיית חוקיות הצילומים שנעשו בלשכת המשיב וכי על המדינה להגיש לבית המשפט בתוך 14 יום את כל המידע אשר שימש בסיס נורמטיבי להתקנת המצלמות בלשכה. בד בבד, בית המשפט מצא כי אין בבקשה שהוגשה ובהליכים שהורה לקיים בעקבותיה כדי להצדיק את עיכובו של ההליך. על כן נקבע כי בא כוח הנאשמים יגישו כפירה מפורטת בכתב, תוך התייחסות לכל אחד מסעיפי האישום, וכן התייחסות לנחיצותם של עדי התביעה, בתוך 30 יום, והתיק נקבע, על פי יומנו של בית המשפט, לשמיעת ראיות לשורה של מועדים תדירים בחודשים פברואר-מרץ 2023, כמפורט בהחלטה.

- העתק פרוטוקול והחלטת בית המשפט מיום 19.6.2022 מצ"ב כנספח "8" לבקשה.

24. הנה כי כן, ההליך הפלילי בעניינו של המשיב מתנהל בקצב סביר בהחלט, ומניח את הדעת, ללא עיכובים מיוחדים, ודאי לא כתוצאה מהתנהלות המדינה. המדינה עמדה במועדים שנקצבו לה והיא פועלת לקידומו של ההליך.

25. להשלמת התמונה העובדתית יש להוסיף כי ביום 19.1.2022 התקיים דיון בעניינה של נאשמת נוספת בפרשה, גב' אורלי נגר, מי ששמשה במועדים הרלוונטיים כמנהלת לשכתו של המשיב. בדיון הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הודתה הנאשמת בעובדות כתב האישום נגדה והורשעה על ידי בית המשפט בעבירות שיוחסו לה בכתב האישום (והן משיקות לעניינו של המשיב בכל הנוגע לאישומים בדבר מחיקת האירועים מיומן לשכתו וניפוח שעות העבודה במענה לפנייה לפי חוק חופש המידע). ההליך בעניינה נדחה לשם קבלת תסקיר שירות המבחן.

- העתק כתב האישום בו הודתה גב' נגר ופרוטוקול הדיון בעניינה של גב' נגר, מיום 19.1.2022, צורפו כנספחים 2-3 לעיל לבקשה.

התנהלות המשיב במהלך תקופת השעיה

26. כמבואר לעיל, במסגרת בקשת השעיה, וכעולה מהוראות החוק, התבקשה הוועדה להשעות את המשיב מתפקידו כראש העירייה וכן להטיל הגבלות שונות על תפקידים שיהיה רשאי למלא כחבר מועצה במהלך תקופת השעיה, שעיקרן מגבלות הנוגעות לחברות בוועדות שונות, כפי שפורט בבקשת השעיה (זאת בהתאם להוראת סעיף 19א(ה)(2) לחוק ומתוך הנחה כי במהלך תקופת השעיה ימשיך לכהן בתפקידים שונים מתוקף היותו חבר מועצה). כאמור, בהתאם להחלטת הוועדה, המשיב הושעה מתפקידו כראש העירייה עד ליום 20.7.2022. לצד זאת, הוועדה הוסיפה וקבעה כי "לא התרשמו שיש מקום להשעות אותו מפעילותו בוועדות הרשות ומתפקידיו השונים בה" (סעיף 42 להחלטה).

27. ואולם, המשיב המשיך לכהן בתפקידים שונים ברשות – תפקידים – וכאן המוקד – אשר להם הוא מונה מתוקף תפקידו כראש הרשות ולא כאלה שמונה אליהם מתוקף היותו חבר מועצה מן המניין.

28. כך התברר, כי לאחר החלטת הוועדה, במהלך תקופת ההשעיה, המשיב המשיך לכהן בתפקיד יושב ראש הוועדה המקומית לתכנון ולבניה וכן כיושב ראש דירקטוריון החברה הכלכלית לחדרה בע"מ ויושב ראש דירקטוריון נחלים חברה לתיירות בע"מ. בכך לא קוימה, לדעת היועצת המשפטית לממשלה, החלטת הוועדה כנדרש, שכן מדובר בתפקידים שאותם הוא מילא מתוקף כהונתו כראש הרשות. לפיכך, שעה שהוחלט כי כהונתו כראש הרשות מושעית – היה על המשיב להפסיק, לאלתר, לכהן גם בתפקידים אלה.

29. בסעיף 19א(ה) לחוק נעשית הבחנה ברורה בין השעיה מתפקיד ראש הרשות ובין הטלת מגבלות על מילוי תפקידים כחבר מועצה במהלך תקופת ההשעיה. ברי, כי מקום בו הושעה אדם מתפקידו כראש הרשות – אין הוא יכול להמשיך ולכהן בכל תפקיד בו כיהן מתוקף תפקידו כראש הרשות (להבדיל מתפקידים אותם הוא ממלא כחבר מועצה).

30. ודוק: בהתאם להוראות החוק, הוועדה רשאית להחליט כי ראש הרשות מושעה מכהונתו, אז הוא מושעה כאמור גם מכל תפקיד בו הוא מכהן מתוקף היותו ראש הרשות. כמו כן, רשאית הוועדה לתת דעתה לעניין תפקידים אותם הוא ממלא כחבר מועצה, ושמונה אליהם כחבר מועצה. החוק אינו מסמיך את הוועדה, ככל שהיא מחליטה על השעיית ראש הרשות מתפקידו, להידרש באופן פרטני לתפקידים בהם ראש הרשות מכהן מכוח תפקידו ככזה, כי אם להוסיף ולהידרש לתפקידים אותם הוא ממלא כחבר מועצה בלבד.

31. ביום 14.4.2022 הועברה חוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), ד"ר גיל לימון, ליועצת המשפטית לעיריית חדרה. במסגרת זו זה הובהר כי לאחר בחינה של הוראות הדין, ובכלל זה נהלי משרד הפנים ותקנוני התאגידים העירוניים הרלוונטיים, ביחס לכהונתו של המשיב כיושב ראש הוועדה המקומית לתכנון ובניה וכן כיושב ראש הדירקטוריון בשני התאגידים העירוניים, כמפורט לעיל – הרי שמדובר בתפקידים בהם מכהן המשיב מתוקף תפקידו כראש הרשות (ולא כחבר מועצה). בהתאם לכך, לנוכח החלטת הוועדה בדבר השעיית כהונתו כראש הרשות, המשיב אינו רשאי להמשיך ולשמש בשלושת התפקידים האלה. יצוין כי במסגרת זו אף הובהר כי כהונתו של המשיב כיושב ראש דירקטוריון באחד התאגידים העירוניים האחרים בהם כיהן – החברה לטיפול והשבת מי ביוב באזור נחל חדרה בע"מ – לא נעשתה בהכרח מתוקף היותו ראש רשות, אלא כדירקטור מקרב חברי מועצת הרשות.

• העתק מענה המחלקה למשפט ציבורי-מינהלי, מיום 14.4.2022, מצ"ב כנספח "9" לבקשה.

32. רק כחודש וחצי לאחר שהועברה התייחסות מחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים נודע למדינה, בעקבות פרסומים בתקשורת המקומית, כי המשיב פרסם הודעה בעמוד הפייסבוק שלו, לפיה הוא הודיע לממלא מקום ראש העיר בפועל וליועצת המשפטית של העירייה, כי החליט "לסיים את תפקידיו" כיושב ראש הוועדה לתכנון ובניה, יושב ראש דירקטוריון חברת נחלים ויושב ראש דירקטוריון החברה הכלכלית, וזאת עד לתום מועד ההשעיה.

• העתק הפרסום בעמוד הפייסבוק של המשיב מצ"ב כנספח "10" לבקשה.

בקשת ההארכה

33. כמבואר לעיל, כל הרציונאלים שעמדו בבסיס בקשת ההשעיה, והחלטת הוועדה, עומדים בעינם. לא חל כל שינוי בכתב האישום או בעבירות המיוחסות למשיב במסגרת ההליך הפלילי, לגביהן קבעה הוועדה כי הן אינן הולמות ראש רשות, וכי הצטברות המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום, התמשכותם וזיקתם הישירה לתפקידו מטילים את הכף לחובתו ומצדיקים את השעייתו.
34. כעולה מהוראת סעיף 19א(ז), וכפי שעולה גם מהדיונים בוועדת הפנים והגנת הסביבה בהצעת החוק, שיקול מרכזי לעניין הארכת תקופת ההשעיה הוא משך ניהול ההליך המשפטי הפלילי בעניינו של ראש הרשות והנסיבות שהביאו לכך שטרם הסתיים, ככל שטרם הסתיים.
35. בענייננו, תקופת ההשעיה נקבעה כאמור מלכתחילה לחצי שנה. נכון למועד הגשת בקשה זו חלפו כחמישה חודשים ממועד הגשת כתב האישום. במהלך חמישה חודשים אלה התקיימו כבר שתי ישיבות במסגרת ההליך הפלילי, התיק הועבר למותב דיוני ונקבע מועד להקראה. כמו כן, התקיים הליך לפי סעיף 74 לחסד"פ, המדינה הגישה את תגובתה לו במועד והוא ממתין להחלטת בית המשפט הנכבד. בחודשים פברואר-מרץ 2023 קבועים מספר מועדי הוכחות בתיק.
36. דומה כי כוונת המחוקק בקציבת תקופת ההשעיה (עד שנה ובהתאם להחלטת הוועדה), הניתנת להארכה כל פעם לבקשת היועצת המשפטית לממשלה, נועדה בעיקרה על מנת שניתן יהיה לעקוב מעת לעת אחר אופן התקדמות ההליך הפלילי, ולוודא כי זה מתקדם בקצב ראוי (וככל שזה אינו המצב, להתחקות ככל הניתן אחר הסיבות לכך). זאת על מנת לוודא כי תקופת ההשעיה אינה מתארכת אך בשל אי התקדמותו של ההליך הפלילי מטעמים בלתי מוצדקים, וזאת במסגרת האיזון הכללי שקובע החוק. כאמור זה אינו המצב בענייננו. במהלך התקופה שחלפה מאז החלטתה האחרונה של הוועדה חלה התקדמות בהליך הפלילי וזה מתקדם כאמור בקצב מניח את הדעת.
37. בנסיבות אלו, סבורה היועצת המשפטית לממשלה כי מתקיימים כל הטעמים המצדיקים את הארכת תקופת ההשעיה בתקופה נוספת.
38. הוועדה מתבקשת, אפוא, להורות על הארכת תקופת השעייתו של המשיב וכן לקבוע כי עד למועד קבלת החלטה אחרת, תיוותר השעייתו של המשיב על כנה. זאת, למקרה בו החלטת הוועדה בבקשה הנוכחית תתקבל לאחר יום 20.7.2022, שהוא מועד תום תקופת ההשעיה בהתאם להחלטתה הקודמת של הוועדה.
39. סוף דבר: הוועדה מתבקשת להיענות לבקשת היועצת המשפטית לממשלה ולקבוע כי בשל כתב האישום שהוגש נגד המשיב ובשים לב למשפט הפלילי המתנהל נגדו בבית משפט השלום בחיפה – יש להורות על הארכת תקופת השעייתו מתפקיד ראש עיריית חדרה.



עמיקם אשל, עו"ד

פרקליטות מחוז תל אביב אזרחי



גיל בילבסקי, עו"ד

פרקליטות מחוז תל אביב אזרחי