



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 יולי 2022

ת"פ 18-01-43977 מדינת ישראל נ' רייבוך

לפני כבוד השופט חגי טרסי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד



גדי רייבוך ת"ז

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד פחימה, עו"ד לוי ו עו"ד סטופ
ב"כ הנאשם – עו"ד עוז קינן, עו"ד יצחק יונגר ועו"ד עופר רחמני
הנאשם בעצמו

פרוטוקול

טיעונים לעונש

ב"כ המאשימה:

ביום 13.6.2022 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן המייחס לו עבירות של לקיחה ומתן שוחד, מרמה והפרת אמונים, הדחה בחקירה והפרת הוראה חוקית, לצד עבירות של הלבנת הון. המדובר בתיק שהתנהל במשך כ- 3 שנים לפני ביהמ"ש הנכבד, נשמעו כלל עדי התביעה, הנאשם העיד להגנתו במשך ישיבות רבות ואף נשמעו מספר עדי הגנה. ההסדר אשר הוצג בפני ביהמ"ש הנכבד נחתם בתום משא ומתן ארוך, אשר כלל מספר ישיבות גישור, מספר ישיבות במשרדי המאשימה, לרבות ישיבה בפני פרקליטת המחוז, עם פרקליטת המחוז וזאת גם לאחר שהצדדים שמעו בקשב רב את דברי ביהמ"ש הנכבד. אין המדובר בתיק שגרתי וזאת במספר היבטים: הן ביחס להיקף חומר החקירה בתיק, הסוגיות המשפטיות אשר הובאו לפתחו של ביהמ"ש, כמות העדים, טיבם, כמות הישיבות, כאשר ראוי לציין כי אף עדים מסוימים נדרשו להעיד מספר רב של ישיבות. התיק ייחודי גם ביחס למיהותו של הנאשם, חקירת המשטרה בה הושקעו מאמצים רבים הובילה בסופו של יום לחשיפת פועלו העברייני של הנאשם, בין כתלי משרד השיכון ומחוצה לו. כפי שהוצג בפני ביהמ"ש הנכבד בישיבה הקודמת, הצדדים עותרים במשותף להטלת עונש של 44 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, חילוט בסך יתרות הזכות של הנאשם בבנק דיסקונט והבינלאומי, כפי שהוגש לביהמ"ש בטופס הסדר הטיעון ועולה כי מצטברים יחד סכומים בסך כולל של כ- 5.6 מיליון ₪.

במסגרת שיקולי הענישה שקלנו מחד את חומרת העבירות שבוצעו על ידי הנאשם הייחודי שבפנינו במשך שנים בהיותו עובד ציבור בכיר ורם מעלה, מעמדו של הנאשם ביחס לנאשמים אחרים בפרשייה, ומידת השפעתו הרבה עליהם בביצוע מעשים פליליים, ניצול כוחו, מעמדו במשרד השיכון, ריבוי העבירות, טיבן, הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם והעובדה כי המניע המרכזי לעבירות היה בצע כסף וגם ברכיב זה הנאשם נענש בצורה משמעותית. עוד שקלנו במסגרת כלל השיקולים הצריכים לעניין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 יולי 2022

ת"פ 43977-01-18 מדינת ישראל נ' רייבון

1 את רף הענישה הנוהג בעבירות בהן הורשע הנאשם, נאמר כי מנעד הענישה בעבירות בהם הורשע
2 הנאשם הינו רחב וניתן לומר כי פסיקת בימ"ש העליון בעת האחרונה מלמדת על החמרה בעבירות
3 הללו. מבחינת פסקי הדין הדומים בצורה כזאת או אחרת למעשיו של הנאשם דומה כי רף הענישה
4 הנוהג עולה בקנה אחד ומתיישב בשינויים המחויבים כמובן עם הענישה לה אנו עותרים עתה, דברים
5 אלה יפים ונכונים גם שעה שמחולט סכום כספי ממש, מהותי מהונו של הנאשם אשר עומד כאמור
6 בסדר גודל של כ- 5.6 מיליון ₪. מאידך, שקלנו לקולא את העובדה שזו הרשעתו הראשונה של הנאשם
7 בפליליים וממילא כניסתו הראשונה לכלא על כל המשמעויות הנלוות לכך, מצבו הרפואי כי שאף
8 השתקף במהלך ניהול התיק, הוצגו לביהמ"ש הנכבד מסמכים רפואיים כאלה ואחרים, גילו המתקדם,
9 מצבו המשפחתי ובמידת מה גם את הודאתו ולקחת האחריות, הגם שאלו הגיעו בשלב מתקדם מאוד
10 בניהול התיק. בסופו של יום אנו סבורים כי העונש שאנו עותרים לו ומבקשים לכבדו הינו עונש ראוי
11 שעולה בקנה אחד גם עם השמירה על האינטרס הציבורי לו אנו אמונים. עונשו של הנאשם הינו עונש
12 משמעותי וכולל רכיב כלכלי נכבד שגם בענישה זו יש בה כדי להעביר מסר ברור, מרתיע לנאשמים
13 פוטנציאליים בדמותו של הנאשם. לאור כל הדברים המפורטים וכפי שביהמ"ש ישמע גם חבריי
14 בפירוט ביחס לנסיבות האישיות של הנאשם, אנו סבורים שמדובר בעונש ראוי ונבקש מביהמ"ש
15 לכבדו. לעניין המעצרים, הנאשם היה עצור מיום 6.6.2017 עד ליום 21.6.2017 ולאחר מכן מיום
16 20.12.2017 עד ליום 17.1.2018.

ב"כ הנאשם:

19 לא אקריא את כל פסקי הדין שאנו רוצים להפנות, הכנו סט לעיונו של ביהמ"ש עם תמצית של
20 הפסיקה, אבל הענישה המוסכמת אליה הגיעו הצדדים היא ברף הגבוה ביותר בנסיבות העניין ולכל
21 הפחות היא בוודאי ענישה סבירה שיש לקבל אותה. בסופו של דבר, הנאשם הורשע באישומים
22 בעבירות פחותות באופן משמעותי ממה שהופיע בכתב האישום המקורי, נמחקו עבירות מס הכנסה
23 בהיקף של למעלה מ- 10 מיליון ₪, מכתב אישום עבירות הלבנת הון של כ- 28 מיליון צומצמו
24 לעבירה של כ- 6 מיליון ₪, נקבע במפורש בהסכמה בכתב האישום שקבלת שוחד ומתן השוחד לא
25 נעשו בקשר לדברים שהביאו לפגיעה בפעילות משרד השיכון או לתשלומים ביתר. גם לגבי עבירה של
26 קבלת השוחד, נקבע שהיא רק בגדר שלח לחמך. לגבי עבירות מתן השוחד נקבע שזה ללא סטייה
27 מהשורה ולדברים האלה יש חשיבות רבה מבחינת הנאשם. בסופו של דבר, לטעמנו הענישה היא
28 ענישה שהיא תוצאה של משא ומתן ולא ענישה שמשקפת את הפסיקה בעבירות האלה, אבל קיבלנו
29 וגם הנאשם, קיבלנו את הענישה שהוסכמה. בכל עבירות הלבנת ההון, יש חילוט של כ- 80 או 90
30 אחוז מסכום העבירה, בפסיקה עקבית של בתי המשפט הם בשיעורים נמוכים בהרבה מ- 10 ועד 50
31 אחוז ובוודאי לא מתקרבים ל- 90 אחוז, בוודאי גם כאשר מדובר בסכומים כל כך גבוהים, כך שברכיב
32 הזה אין ספק שהענישה היא ברף הגבוה ביותר של החומרה ובוודאי שזה רחוק מלהיות ענישה מקלה.
33 העבירה של הלבנת הון זה לא רכוש אסור, גם זה לא נעשה לנו כטובה אלא כי עבירות המקור היו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 יולי 2022

ת"פ 18-01-43977 מדינת ישראל נ' רייבון

1 בסכומים הרבה יותר נמוכים אז לא ניתן היה לקשור בין עבירות המקור לבין האישומים בעבירות
2 הלבנת הון. לא צריך לזקוף לחובתו ואולי ההפך את העובדה שהוא ניהל את ההליך עד לשלב הזה,
3 ובסופו של דבר חלק גדול מהעבירות, היקפי העבירות ירדו בסופו של דבר, זה בא אחרי גישורים
4 ארוכים, אחרי שיחות, לכן המועד שבו זה בסופו של דבר הגיע לידי ביטוי צריך לבוא לזכות הנאשם
5 דווקא ובעיקר בעובדה שנחסך הרבה מאוד גם זמן שיפוטי וגם זמן של המדינה. אם היינו מנהלים את
6 פרשת ההגנה עד הסוף היא הייתה אורכת עוד שנים עם הרבה מאוד זמן שיפוטי.
7 גם מבחינת המאסר, אנו נציג לביהמ"ש פסיקה ענפה של פסקי דין שבהם גם בסכומים הרבה יותר
8 גבוהים ממה שמדובר פה הענישה הייתה מקלה יותר, חברתי אמרה שיש מנעד רחב, אבל גם כשניתחנו
9 את המנעד הזה אז הממוצע הרבה יותר נמוך, גם אם יש מדי פעם פסיקות חריגות של יותר גבוה, עיקר
10 הפסיקה באופן נחרץ על עבירות של סכומים אלה, למעלה ב – 90 אחוז מהמקרים המאסרים הרבה
11 יותר נמוכים. בסופו של דבר אני לא מקל ראש כמובן, אב למדובר בסכומים שהם לא גבוהים וצריך
12 לזכור ששתי עבירות מתן שוחד בסופו של דבר הן ניתנו מעובד ציבור אחד לעובד ציבור אחר, כאשר
13 הוכח באופן ברור גם במהלך התקופה שאותם מקבלים לכאורה של השוחד היו חברים, התנהלה
14 פעילות עסקית ענפה בין הצדדים, אז גם בעניין הזה יש להבחין בין מצב שבו אדם פרטי בא ונותן
15 שוחד למישהו עבור שינוי או סטייה מן השורה, לבין המצב פה שנקבע במפורש שזה נעשה ללא סטייה
16 מן השורה וזה גם מפחית מחומרת העבירה.
17 הדבר הנוסף לגבי המאפיינים האישיים, כמו שחברתי ברוב הגינותה אמרה, המדובר בנאשם שהוא בן
18 65 שמעולם לא הייתה לו נגיעה כלשהי לרשויות החקירה או לרשויות המס למעט בזמנו תקופת
19 שהייתו ברוסיה שהוא ניסה לעשות פעילות עלייה שהייתה בלתי לגאלית, אבל זאת נקודה שצריכה
20 להיות לזכותו. במהלך כל השנים הוא זכה להוקרה רבה, להערכה במשרד השיכון עצמו. אדם שעלה
21 בגיל מבוגר באופן יחסי, הגיע לארץ, התחיל לעבוד והתקדם בצורה משמעותית תוך כדי תרומה גדולה
22 לארץ, הוא תיאר זאת במידה מסוימת בחקירתו הראשית, הוא היה שותף מוביל לבניה של שכונות
23 חדשות ברחבי מחוז המרכז. הוא אמר את זה שאדם במעמדו היה יכול גם לצאת מהמערכת ולהרוויח
24 אולי הרבה יותר בחוץ והוא בחר, הוא אמר בעדותו, להישאר במערכת כדי להיות חלק מהפעילות
25 הציבורית.
26 לגבי מצבו הרפואי, אנו גם נגיש מספר מסמכים, הוא סובל ממספר בעיות, גם מסכרת, יש בעיות
27 גדולות ברגל והוא עבר גם אירוע מוחי, יש בעיות לבביות ולכן גם בעניין מצבו הרפואי הדברים צריכים
28 להביא לשיקולים לקולה. במהלך ההליך גם היה מעצר שהיה מאוד טראומטי לאורך זמן, פרסום
29 משמעותי בתקשורת לגבי מעצרו, כל הדברים האלה הביאו לפגיעה נפשית קשה מאוד וגם ניהול
30 ההליך כשלעצמו הביא לפגיעה קשה ואמרנו שאחד מהדברים שהביאו לחתימה של ההסדר הוא הרצון
31 של הנאשם לשים את הפרשה הזאת מאחוריו ולא להמשיך עם הקושי הנפשי הגדול שהיה בניהול
32 ההליך. נבקש לכבד את הסדר הטיעון.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 יולי 2022

ת"פ 18-01-43977 מדינת ישראל נ' רייבון

הנאשם:

אני מרגיש מאוד קשה עם מה שקרה, אני מצטער על מה שעשיתי ואני מבקש לכבד את עסקת הטיעון.

גזר דין

בתום הליכי גישור ומשא ומתן ממושכים ובעיצומה של פרשת ההגנה גובש בין הצדדים הסדר טיעון במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן. הנאשם הודה והורשע וגובשה הסכמה בדבר עתירה עונשית משותפת. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בחלק הכללי עבד הנאשם במשרד השיכון כ – 22 שנים והגיע עד לתפקיד הרם של מנהל החטיבה הטכנית במחוז המרכז. מתוקף תפקידו זה היה עובד ציבור. במסגרת תפקידו היה הנאשם אמון על שלושה תחומים עיקריים במשרד השיכון במחוז המרכז: שיווק, תכנון וקידום של תכניות בניין עיר ופיקוח על ביצוע עבודות הקבלנים במחוז.

במסגרת האישום הראשון הורשע הנאשם בעבירה של לקיחת שוחד מידיו של אריה גלבר, בעלים של חברת הראל מהנדסים אזוריים בע"מ, חברה אשר סיפקה למשרד השיכון במחוז המרכז שירותים הנדסיים בפרויקטים שונים בהיקף כספי ניכר. בין השנים 2013 ועד 2016 בארבע הזדמנויות שונות קיבל הנאשם מגלבר כספי שוחד בהיקף כולל של 40,000 ₪ ובמטרה להסתיר ולהסוות את מקור הכספים הפקיד הנאשם את כספי השוחד בחשבונות לא לו. באישום השני הורשע הנאשם בעבירה של מתן שוחד לגלעד פונק, מרכז תחום עבודות החשמל במחוז, אשר במסגרת תפקידו מאשר וחותם על חשבונות עבור ביצוע עבודות חשמל ובוחר קיומה של התאמה בין דרישות התשלום שהגישו הקבלנים לבין הממצאים בשטח. במהלך השנים 2013 עד 2016 הוגשו לאישורו של פונק חשבונות עבור ביצוע עבודות חשמל במספר פרויקטים במחוז המרכז ובסמוך לאחר הסיום המוצלח של הפרויקטים הניח הנאשם במשרדו של פונק בארבע הזדמנויות שונות מעטפות שהכילו סכום שוחד כולל של 20,000 ₪, כל זאת בתמורה לסיום מוצלח של הפרויקטים. גם באישום השלישי הורשע הנאשם בעבירה של מתן שוחד, הפעם לאלכסנדר אוסטרובסקי, עובד בחברה אשר זכתה במכרז מטעם משרד השיכון לפיקוח על קבלנים. מתוקף תפקידו של אוסטרובסקי שימש הוא כעובד ציבור בהתאם להוראות הדין, כאשר עליו לוודא כי הקבלנים עובדים בהתאם לתכנית העבודה וכי הקבלנים מספקים את הכמויות כמתחייב מתנאי המכרז. הנאשם היה מנהלו העיקרי של אוסטרובסקי ובהנחיתו חרג אוסטרובסקי ממסגרת תפקידו בכך שבאמצעות השכלתו ההנדסית פעל במטרה לסייע לקבלנים שונים להפחית בעלויות עבודתם. בתמורה נפגשו הנאשם ואוסטרובסקי בכעשר הזדמנויות לכל הפחות ובכל אחת מההזדמנויות הללו הכניס הנאשם לתיקו של אוסטרובסקי כסף מזומן בסכום כולל של כ – 160,000 ₪. במסגרת האישום הרביעי הורשע הנאשם בעבירה של מרמה והפרת אמונים. מדובר בכך שהיה מעורב באופן בלתי תקין בהליך מכרזון שנוהל במנהלת פיתוח המתחמים בראש העין, במסגרת הניסיון לאתר יועץ להבטחת איכות. כתב האישום מתאר כיצד במספר הזדמנויות העביר הנאשם





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 יולי 2022

ת"פ 18-01-43977 מדינת ישראל נ' רייבון

1 מסרים חסויים לאחד המתמודדים במכרזון על מנת לוודא זכייתו במכרז. את המידע החסוי קיבל
2 מראש המנהלת, ומיד לאחר מכן העביר אותו למתמודד במכרז באופן שהביא לבחירת אותו מתמודד
3 הזוכה במכרזון. במסגרת האישום החמישי הורשע הנאשם בעבירות של הדחה בחקירה והפרת הוראה
4 חוקית. מדובר בכך שזמן קצר לאחר ששוחרר ממעצר ביום 21.6.2017 ולאחר שהוזהר על ידי
5 החוקרים לבל ישוחח עם איש לגבי החקירה, יזם הנאשם מפגש בביתו עם הגב' קסניה אגייב ועם אמה
6 ובמסגרתו הינחה את קסניה שאם תוזמן לחקירה במשטרה תמסור בכזב שהכספים שהופקדו ממנה
7 לחשבונותיו של הנאשם נועדו להשקעה עסקית בפולין ולהסתיר את העובדה כי מקור הכספים בכסף
8 מזומן שהעביר הנאשם לידיה. לבסוף באישום השישי הורשע הנאשם בעבירה של הלבנת הון, בכך
9 שבמהלך השנים 2010 עד 2016 העביר כספי מזומן בשווי של למעלה מ- 3.5 מיליון ₪ למכריו ולקרובי
10 משפחתו. אותם מכרים השיבו לנאשם את הכספים לחשבונות הבנק של הנאשם באופן שנחזה
11 להיראות ככסף לגיטימי שהועבר לנאשם ועל מנת שהנאשם יוכל להשתמש בו. על פי הוראת הנאשם
12 העבירו המכרים את הכספים באופן שפיצלו את כספי ההפקדה לסכומים שאינם מחויבים בדיווח.
13 כמו כן הורה הנאשם למכרים להשיב את הכספים בנתיבים רבים ומגוונים במטרה למנוע דיווח או
14 כדי לגרום לדיווח לא נכון. בתוך כך העביר הנאשם לליליה סכומי כסף במזומן בשווי של כ- 870,000
15 דולר ובהוראת הנאשם ביצעה ליליה פעולות בכספים אצל מספר נותני שירות מטבע, תוך הסתרת
16 העובדה שהנאשם הוא הנהנה האמיתי בכסף.

17
18 במסגרת ההסדר עותרים ב"כ הצדדים במשותף להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 44 חודשים
19 בניכוי ימי המעצר, לצד מאסר על תנאי וחילוט בהיקף כולל של כ- 5.6 מיליון ₪. על פי טיעוני ב"כ
20 הצדדים מדובר בעונש מאוזן אשר תואם את רף הענישה הנוהג ואף מצוי ברבדים העליונים של מתחם
21 העונש ההולם, ויש בו משום איזון ראוי בין חומרת המעשים והיקפם לבין נסיבותיו האישיות של
22 הנאשם, הקשיים הראייתיים שהתעוררו ויתר השיקולים שפורטו בהרחבה בטיעוניהם.

23
24 כאן המקום לציין את החומרה הרבה הכרוכה בעבירות השוחד השונות. עבירות אלה פוגעות פגיעה
25 חמורה בערכים חברתיים מרכזיים ובהם הצורך לשמור על טוהר המידות של פקידי הציבור, הצורך
26 לוודא את פעילותו התקינה של המינהל הציבורי והצורך לחזק ולהעמיק את אמון הציבור במערכת
27 השלטונית. עבירות השוחד, כמו גם עבירות המרמה והפרת האמונים, פוגעות פגיעה ממשית בערכים
28 חברתיים חשובים אלה, ומדובר למרבה הצער במעשים שכיחים אשר מלאכת חשיפתם קשה,
29 ומדיניות הענישה הנגזרת מכך חייבת להיות מחמירה, כפי שקבע ביהמ"ש העליון לא פעם.

30
31 באשר למקרה הספציפי שלפניי, הרי שסכום השוחד שקיבל הנאשם כמפורט באישום הראשון אינו
32 גבוה באופן יחסי, אך מדובר באיש המקצוע הבכיר במחוז המרכז של משרד השיכון שעל פיו יישק
33 דבר. הנאשם עמד בראש המערכת המקצועית במחוז וככזה השפעתו על כלל ההתרחשויות במחוז



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 יולי 2022

ת"פ 43977-01-18 מדינת ישראל נ' רייבוך

1 הייתה רבה. העובדה כי פקיד ציבור במעמד כה בכיר ביצע שורה ארוכה של עבירות כה חמורות לאורך
 2 שנים מעוררת דאגה ומחייבת מענה עונשי משמעותי.
 3
 4 לצד האמור לעיל ראוי להזכיר כי הסדר הטיעון כולל מרכיב משמעותי של מאסר מאחורי סורג וברית.
 5 גם אם אין בעונש המוצע על ידי הצדדים משום מיצוי מלא של הדין עם הנאשם, הרי שאין חולק על
 6 כך שנשיאת עונש מאסר ממושך בהתחשב בגילו, מצבו הרפואי ונסיבותיו האישיות של הנאשם, מהווה
 7 ביטוי משמעותי לשיקולי הגמול וההרתעה עליהם מופקד בית המשפט. עוד ראוי להזכיר כי לצד עונש
 8 המאסר המשמעותי גובשה הסכמה בדבר סנקציה כלכלית בהיקף נרחב שעניינה חילוט של מרבית
 9 הסכומים שנתפסו בידי הנאשם, בין אם סכומים במזומן ובין אם סכומים שהופקדו בחשבונות הבנק
 10 שלו. מדובר בחילוט בהיקף כולל של כ – 5.6 מיליון ₪, ובשים לב לסכומים הנקובים בכתב האישום
 11 המתוקן, מדובר בסנקציה כלכלית משמעותית אשר משלימה בהיבט העונשי את עונש המאסר ויוצרת
 12 מענה עונשי כולל משמעותי, מרתיע ומציב גבול. בנסיבות אלה מדובר לטעמי בהסדר סביר וראוי
 13 המשקלל בצורה נכונה את מכלול השיקולים לקולה ולחומרה, לרבות לקיחת האחריות, גם אם בשלב
 14 מאוחר של ההליך, ועל כן אכבד את ההסדר.

15
 16 לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 17
- 18 1. מאסר בפועל למשך 44 חודשים בניכוי ימי המעצר מיום 6.6.2017 עד 21.6.2017 ומיום
- 19 20.12.2017 עד 17.1.2018.
- 20
- 21 2. 9 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור
- 22 הנאשם עבירת שוחד כלשהי, עבירה של הפרת אמונים או עבירה של הלבנת הון.
- 23
- 24 3. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור
- 25 הנאשם עבירה של הדחה בחקירה או עבירה של הפרת הוראה חוקית.
- 26
- 27 4. אני מורה על חילוט הרכוש כמוסכם על הצדדים וכמפורט בהסדר הטיעון החתום. מדובר על
- 28 חילוט סכומי כסף שנתפסו במזומן: 714,400 ₪, 34,215 זלוטי, 903,002 דולר, 130 לירות
- 29 סטרלינג ו – 17,565 אירו. בנוסף יחולטו יתרות הזכות בחשבון מס' 42920 בסניף 34 בבנק
- 30 דיסקונט ויתרות הזכות בחשבון מס' 801658 בסניף 22 בבנק הבינלאומי, זאת למעט סכום
- 31 של 200,000 ₪ מתוך הסכומים המופקדים בבנק הבינלאומי אשר ישוחרר, וזאת בנוסף לסך
- 32 של 200,000 ₪ שכבר שוחרר בהחלטת ביהמ"ש בהליכי הסעד הזמני ביום 12.11.2018
- 33 במסגרת מ"ת 43993-01-18. סך הכל ישוחררו 400,000 ₪ מתוך הכספים המופקדים בבנק





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 יולי 2022

ת"פ 18-01-43977 מדינת ישראל נ' רייבון

- 1 הבינלאומי, אך יודגש כי הצדדים מודעים לעיקול החל על כספים אלו מטעמה של רשות
2 המיסים. כלל הכספים המחולטים יועברו לקרן החילוט במשרדי האפוסטרופוס הכללי. כל יתר
3 הנכסים שנתפסו על ידי המדינה משוחררים, וזאת מבלי לגרוע מהעיקול החל על נכסים אלו
4 או חלקם על ידי רשות המיסים.
5
6 הנאשם יתייצב לנשיאת עונשו בבית המעצר "הדרים", או בכל מקום אחר שיקבע על ידי שב"ס
7 במסגרת מיון מוקדם, ביום 7.11.2022 בשעה 09:00. מובהר כי עד למועד ההתייצבות לנשיאת
8 המאסר בפועל, יעמדו בתוקף כלל התנאים המגבילים והערבויות הכספיות, לרבות צו עיכוב יציאה
9 מהארץ.
10
11 זכות ערעור בתוך 45 ימים.
12
13
14 ניתנה והודעה היום י"ב תמוז תשפ"ב, 11/07/2022 במעמד הנוכחים.
15

חגי טרסי, שופט

16
17

הוקלד על ידי נועה רחלי עוז

