

פורום בוחרים בחיים – פורום המשפחות השכולות
בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה (ע"ר)

המבקשת בפ"ר 3/25

"עד כאן" – צעירים למען ישראל

המבקשת בפ"ר 5/25

נ ג ד

ה מ ש י ב ה 1

1. רשימת רע"מ

ה מ ש י ב ה 2

2. היועצת המשפטית לממשלה

עמדה מטעם היועצת המשפטית לממשלה

1. בהתאם להחלטת יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-25, מוגשת בזאת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס לבקשות שבכותרת.

2. עניינן של הבקשות שבכותרת בבקשות של שתי עמותות – האחת, עמותה המייצגת את המשפחות השכולות והשנייה עמותה המייצגת "צעירים למען ארץ ישראל". בבקשות התבקש כי ועדת הבחירות המרכזית (להלן: **ועדת הבחירות**), לא תאשר את התמודדותה בבחירות לכנסת ה-25 של רשימת רע"מ (להלן: **המשיבה**). זאת, בהתאם לסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת, וסעיפים 63 ו-63א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969, בעילה של תמיכה במאבק מזויין של ארגון טרור.

כבר בפתח הדברים יצוין כי הבקשות שבפנינו, והראיות שצורפו להן, נבחנו על-ידי היועצת המשפטית לממשלה בכובד ראש, ובזהירות והרגישות הראויה. בחינה כוללת של החומר הראיתי מעלה כי אין בבקשות כדי להציג תשתית ראייתית המבססת קיומה של עילת הפסילה, וזאת בשים לב לפסיקות בית המשפט העליון ולאמות המידה המחמירות שנקבעו. בנוסף, הטענות נבחנו במישור העובדתי מול גורמי שב"כ, בדיקה שהעלתה אף היא שאין תשתית כאמור.

כפי שיפורט להלן.

על הזכות להתמודד בבחירות

3. הזכות להתמודד בבחירות לכנסת היא בין זכויות היסוד החוקתיות החשובות והמכריעות ביותר במשטר דמוקרטי. בסיסה הרעיוני הוא עקרון השוויון הפוליטי והיכולת של כלל האזרחים לקחת חלק בהליך קבלת ההחלטות במדינה ועיצובה. זוהי "זכות יסוד מדינית, אשר באים בה לידי ביטוי רעיון השוויון, חירות הביטוי וחופש ההתאגדות, ומכאן כי זכות זו היא מן הסימנים המובהקים של חברה דמוקרטית" (דברי כבוד הנשיא מ' שמגר בפסק דינו בע"ב 2/84, 3/84 ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת האחת העשרה, פ"ד לט(2) 225 (1985)).

4. הזכות להתמודד בבחירות לכנסת מעוגנת בסעיף 6 לחוק-יסוד: הכנסת, הקובע כי ככלל, "כל אזרח ישראלי שביום הגשת רשימת המועמדים... הוא בן עשרים ואחת שנה ומעלה, זכאי להיבחר לכנסת...". מכאן, שמניעה מרשימת מתמודדים להתמודד בבחירות לכנסת משמעה שלילת זכות היסוד החוקתית של המועמדים ברשימה להיבחר לכנסת באותן בחירות כלליות.

5. נוסף כי מניעה מרשימת מתמודדים להשתתף בבחירות לכנסת פוגעת גם בזכות היסוד החוקתית של אזרחי המדינה לבחור את נציגיהם לכנסת, המעוגנת בסעיף 5 לחוק יסוד: הכנסת, לפיו "כל אזרח ישראלי בן שמונה עשרה שנה ומעלה זכאי לבחור לכנסת, אם בית משפט לא שלל ממנו זכות זו על פי חוק; ..."

6. סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, שכותרתו "מניעת השתתפות בבחירות", בנוסחו כיום, קובע:

"(א) רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרוחיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי העניין, במפורש או במשתמע, אחד מאלה:

(1) שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.

(2) הסתה לגזענות.

(3) תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל.

(1א) לעניין סעיף זה, יראו מועמד ששהה במדינת אויב שלא כדין בשבע השנים שקדמו למועד הגשת רשימת המועמדים כמי שיש במעשיו משום תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל, כל עוד לא הוכיח אחרת.

(ב) החלטת ועדת הבחירות המרכזית כי מועמד מנוע מלהשתתף בבחירות טעונה אישור בית המשפט העליון.

(ג) מועמד יצהיר הצהרה לעניין סעיף זה.

(ד) פרטים לעניין הדיון בוועדת הבחירות המרכזית ובבית המשפט העליון ולעניין הצהרה לפי סעיף קטן (ג), ייקבעו בחוק."

7. פסיקת בית המשפט העליון התייחסה בהרחבה לסעיף 7א(א) לחוק-יסוד: הכנסת. העקרונות הכלליים שנקבעו בפסיקה לעניין פרשנות הסעיף נגזרו מחשיבותן העליונה של הזכויות הבסיסיות לבחור ולהיבחר לקיומו של משטר דמוקרטי. לפיכך, נקבע כי הפעלת הסמכות הקבועה בסעיף 7א(א) לחוק-יסוד: הכנסת, תיעשה רק "במקרים מובהקים וקיצוניים", וכי עילות הפסילה יפורשו בצמצום ובאורח דוקני.

בפסק הדין בא"ב 1806/19 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' כסיף (ניתן ביום 21.3.19; נימוקי פסק הדין ניתנו ביום 18.7.19) (להלן: עניין כסיף), סיכמה כב' הנשיאה חיות את ההלכה בפסיקתו רבת השנים של בית המשפט העליון כדלקמן:

"אמות המידה לעניין הרף הראייתי הנדרש"

16. לצד הפרשנות המצמצמת של עילות הפסילה הקבועות בסעיף 7א לחוק היסוד, הוסיפה הפסיקה וקבעה במהלך השנים שורה של אמות מידה מחמירות לעניין הרף הראייתי הנדרש לצורך התגבשות איזה מן העילות. אמות המידה הללו תוחמות את האפשרות לפסול רשימה או מועמד מלהתמודד בבחירות לכנסת למקרים מובהקים וקיצוניים בלבד בשל הזהירות המופלגת שאותה נוקט בית

המשפט כנקודת מוצא בהקשר זה (עניין בל"ד, בפסקה 3; השוו לדבריו של השופט ש' לוינ בעניין בן שלום, בעמ' 248; עניין כך, בעמ' 2). להלן תפורטנה בתמצית אמות המידה שהותוו בפסיקה לעניין הרף הראייתי הנדרש להתקיימות עילות הפסילה. אמות מידה אלה ברובן יושמו תחילה באשר לפסילת רשימות ולאחר תיקון חוק היסוד בשנת 2002 הן אומצו בהתאמה גם לעניין פסילת מועמד יחיד (ראו עניין טיבי; עניין זועבי הראשון ועניין זועבי השני), ואלו הן:

(-) ראשית, על מנת להכריע בשאלה האם אחד מהיסודות המנויים בסעיף 7א מתקיים במטרותיהם או במעשיהם של הרשימה או המועמד, יש להראות כי מטרה זו היא חלק מהמאפיינים הדומיננטיים של שאיפות הרשימה או המועמד או הפעילות שלהם וכי לשם קידום הם מבקשים ליטול חלק בבחירות (ראו עניין ניימן השני, בעמ' 187; וראו גם עניין טיבי, בעמ' 18; עניין בל"ד, בפסקה 4; עניין זועבי הראשון, בפסקה 14).

(-) שנית, יש להראות כי מטרות מרכזיות ודומיננטיות אלו נלמדות מהצהרות מפורשות ומהיגדים ישירים או ממסקנות מסתברות שמשמעותן ברורה וחד-משמעית (עניין ניימן השני, בעמ' 188; עניין טיבי, בעמ' 18; עניין בל"ד, בפסקה 4; עניין זועבי הראשון, בפסקה 14).

(-) שלישית, יש להראות שהרשימה או המועמד פועלים באופן אקטיבי להגשמת המטרות האמורות, וכי נעשתה פעילות שאינה ספורדית להוצאתן מן הכוח אל הפועל. נפסק כי אין די במטרות בעלות אופי תיאורטי ויש להצביע על פעילות שיטתית, חוזרת ונשנית, אשר "צריכה לבוא לידי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה" (עניין ניימן השני, בעמ' 196; עניין טיבי, בעמ' 18; עניין בל"ד, בפסקה 4; עניין זועבי הראשון, בפסקה 14).

(-) רביעית, הראיות המבססות את המעשים או המטרות, אשר יש בהם כדי למנוע התמודדות בבחירות לכנסת, צריכות להיות "ברורות, חד-משמעיות ומשכנעות" (עניין ניימן השני, בעמ' 188; עניין טיבי, בעמ' 18; עניין זועבי השני, בפסקה 34; השוו: עניין ניימן הראשון, בעמ' 250), ונדרשת "מסה קריטית" של ראיות בעלות אמינות גבוהה להצדקת הפסילה (עניין טיבי, בעמ' 43; עניין זועבי הראשון, בפסקה 14). נטל הראיה בעניין זה חל על הטוען לפסילת הרשימה או המועמד וספק המתעורר לגבי דיות המסכת הראייתית צריך לפעול נגד הפסילה (עניין ניימן השני, בעמ' 248-249; עניין כך, בעמ' 3).

במסגרת פסק הדין בעניין כסיף סיכמה כב' הנשיאה חיות גם את ההלכה בעניין עילת הפסילה הקבועה בסעיף 7א(א)(3) לחוק יסוד: הכנסת – 'תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל' – כך:

13. עילת הפסילה השלישית הקבועה בסעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד עניינה תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל. עילה זו מבוססת על ההצדקה הרעיונית המרכזית לפסילת מועמדים ורשימות, קרי – התגוננות מפני מי שמבקש לשלול את עצם קיומה של המדינה או לפגוע ביסודות קיומה ובאופייה הדמוקרטי בדרך של מאבק מזוין (עניין זועבי הראשון, בפסקה 29). בעניין טיבי ציין הנשיא א' ברק בקשר לעילה זו כי: "הדמוקרטיה רשאית למנוע את השתתפותן של רשימות מועמדים אשר נוקטות אלימות או תומכות באלימות כמכשיר לשינוי פני המשטר" (שם, בעמוד 26; ראו עוד עניין זועבי השני, בפסקה 69). מניעת התמודדות מכוח עילה זו תתאפשר כמובן מקום שבו מועמד או רשימה נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק מזוין של ארגון טרור או מדינת אויב נגד המדינה וכן מקום שבו הם מעודדים מאבק כזה או תומכים בו תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת (שם, בפסקה 69; ראו עוד עניין טיבי, בעמ' 27; עניין בל"ד, בפסקה 7; עניין זועבי הראשון, בפסקה 29). כמו כן, פסילת רשימה או מועמד מכוח עילה זו תתאפשר רק אם התמיכה היא במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור (עניין טיבי, בעמוד 27; ראו עוד עניין זועבי השני, בפסקה 69; להרחבה בסוגיה זו ראו גל וקרמניצר, בעמ' 16-19).

עמדת היועצת המשפטית לממשלה

8. כאמור בפתח הדברים, הכנסת קבעה בסעיף 7א(א)(3) לחוק יסוד: הכנסת, בכובעה כ"רשות המכוננת", כי רשימה תהיה מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת בשל תמיכה במאבק מזויין של מדינת אויב או ארגון טרור. הנטל להוכיח כי הרשימה שמבקש למנוע את התמודדותה בבחירות תומכת במאבק מזויין של מדינת אויב בארגון טרור מוטל כמובן על מבקש הפסילה.
9. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, הבקשות דגן אינן נתמכות בראיות "ברורות, חד משמעיות ומשכנעות", המהוות 'מסה ראייתית קריטית' להצדקת בקשות הפסילה בעילה של תמיכה במאבק מזויין של ארגון טרור, וזאת בהתאם לאמות המידה המחמירות אשר נקבעו בפסיקות בית המשפט העליון. משכך, דינן להידחות.
10. כפי שיפורט בסעיף 14 להלן, עמדת היועצת נסמכת גם על בדיקה שנערכה במהלך הימים האחרונים מול שירות הביטחון הכללי, וזאת לנוכח הטענות שהועלו בבקשות דגן.
11. יצוין תחילה, כי בעוד שעילת הפסילה דגן תתקיים 'אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה' – במפורש או במשתמע – משום תמיכה במאבק מזויין של ארגון טרור או מדינת אויב נגד מדינת ישראל, הרי שעיקר הראיות המובאות במסגרת הבקשות דגן ובנספחים להן מיוחסות לעמותת 'סיוע 48', ולא לרשימת רע"מ עצמה.
- כך למשל, המבקשת בהליך פ"ר 3/25 טוענת לתמיכה של עמותת 'סיוע 48' בגופים הקשורים לחמא"ס ולמימון טרור (עמ' 47 לדו"ח), לתמיכה של עמותת 'סיוע 48' בעמותת 'אל-וויאם' התומכת במשפחות מחבלים (עמ' 52 לדו"ח), לשיתוף פעולה של עמותת 'סיוע 48' עם אגודות הנכללות ברשימת ההתאחדויות הבלתי-חוקיות של המטה ללוחמה בטרור (עמ' 54 לדו"ח), ולפרסומי עמותת 'סיוע 48' על תמיכתה במשפחות מחבלים (עמ' 61 לדו"ח); ואילו המבקשת בפ"ר 5/25 טוענת, למשל, כי עמותת 'סיוע 48' מעבירה סיוע כספי למדינות אויב בהן סוריה ולבנון (סעיפים 29-30 לבקשה).
- קרי, בעוד שבהתאם לפסיקה על המבקשת להוכיח כי רשימת רע"מ תומכת תמיכה חומרית, תמיכה פוליטית או תמיכה אחרת במאבק מזויין של ארגון טרור – המבקשות טוענות שיש לפסול את רשימת רע"מ בגין מעשי עמותת 'סיוע 48' (לכאורה).
- על כן, ובשים לב לאמות המידה הקפדניות והמחמירות שנקבעו בפסיקה, ברי כי נטל ההוכחה המוטל על המבקשות לייחס את מעשי עמותת 'סיוע 48' לרשימת רע"מ עצמה הוא כבד אף מהרגיל בעניינים אלה, ומתוך חומר הראיות עולה כי המבקשות לא הצליחו להרים נטל כבד זה.
12. זאת ועוד, גם לו ניתן היה לייחס את פעולות עמותת 'סיוע 48' לרע"מ עצמה, לא היה בכך כדי לעמוד בנטל הכבד הנדרש לשם פסילת רשימה, זאת כפי שעולה מבחינה של בקשות הפסילה והנספחים שצורפו להן ביחס לעמותת 'סיוע 48', לגופם.

אשר לבקשה בפ"ר 3/25, מעבר לכך שחלקים נרחבים בדו"ח שצורף לבקשה מוקדשים לסקירה כללית בעניין, הדו"ח מתייחס למספר אירועים וראיות שלשיטת המבקשת מבססים את הטענה כי עמותת 'סיוע 48' תומכת בטרור – בתוכם למשל טקס חניכת סניף עמותת 'סיוע 48' ברצועת עזה בשנת 2019 (עמ' 47 לדו"ח), אירוע סיכום פעילות עמותת 'סיוע 48' בשנת 2020 ברצועת עזה (עמ' 48 לדו"ח), דיווחים מהשנים 2015-2016 על כך שעמותת 'סיוע 48' תומכת ומממנת פרויקטים בעזה יחד עם אגודות צדקה נוספות (עמ' 52 לדו"ח), דיווח משנת 2017 על פעילות משותפת של עמותת 'סיוע 48' עם אגודת הצדקה האיסלאמית בחברון שכללה יום כיף ליתומים (עמ' 54 לדו"ח), דיווח משנת 2019 על פעילות משותפת של חלוקת שקי קמח עם האגודה האיסלאמית דורא לטיפול ביתומים (עמ' 56 לדו"ח), ועוד.

המבקשת בפ"ר 5/25 הוסיפה, למשל, כי עמותת 'סיוע 48' לכאורה מעבירה סיוע כספי לסוריה ולבנון.

13. בשים לב לאמות המידה המחמירות שנקבעו בפסיקה, הרי שגם אם ניחס את פעילות 'עמותת סיוע 48' לרשימת רע"מ, וכאמור, נטל ההוכחה המוטל על המבקשות בעניין בעניין זה כבד ביותר, ועל-פני הדברים המבקשות לא הרימו את הנטל; הרי שלא נמצא כי החלקים בבקשות הפסילה המתייחסים לפעילותה של עמותת 'סיוע 48' – הנסמכים על דיווחים שונים כאמור בדבר קיום פעילויות ואירועים שונים בהשתתפות העמותה – מציגים אינדיקציות ברורות, חד-משמעיות ומשכנעות לתמיכה של עמותה זו, ובעקיפין של רשימת רע"מ, **במאבק מזוין** של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל.

14. בד בבד, הטענות האמורות בעניינה של עמותת 'סיוע 48' הועברו גם להתייחסות שירות הביטחון הכללי. בהמשך לכך נמסר משירות הביטחון הכללי, כי במהלך הפיקוח על ארגוני הטרור בהם השירות עוסק במסגרת ייעודו, לא אותר מידע הנוגע לתמיכת עמותת 'סיוע 48' בארגונים אלה.

15. די באמור בסעיפים 13-14 לעיל כדי להביא למסקנה, שאין בפעילות עמותת 'סיוע 48' כדי להצדיק מניעת התמודדותה של רשימת רע"מ בבחירות לכנסת ה-25.

16. נוסף על האמור, נדרשנו גם להפניות הנקודתיות לאמירות, לפרסומים ולביקורים המיוחסים לחברים ברשימת רע"מ.

לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, **חלק מסוים** מהפרסומים אמנם עלול להביע באופן כזה או אחר מסר של הזדהות עם אסירים שביצעו עבירות ביטחון חמורות, ומטבע הדברים יש לראות בחומרה מסר כזה. ואולם, אין בדברים משום ראיה "חד-משמעית משכנעת וברורה" לתמיכה **במאבק מזוין** של ארגון טרור נגד מדינת ישראל, כנדרש במבחנים שקבע בית המשפט העליון לשם פסילה מהתמודדות לכנסת. במסגרת פרסומים אלה, המפרסמים אינם מזדהים באופן ישיר עם ביצוע מעשים כנגד מדינת ישראל, הם אינם קוראים לביצוע עבירות כלשהן נגד מדינת ישראל, והם אף אינם מזכירים מעשים מסוימים נגד מדינת ישראל. נוסף על כך, ההפניות האמורות בבקשות הן בהיקף מצומצם – וזאת אף ביחס לבקשות פסילה אחרות מהשנים האחרונות – כאשר חלק לא מבוטל מההפניות מתייחס לפרסומים מלפני מספר שנים. לכן, ומבלי להמעיט בחומרת המסר שעולה מחלק מהפרסומים כאמור, הרי שלא ניתן לראות בהם – ודאי שלא באופן חד-משמעי, משכנע וברור – משום תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל שיש בה כדי להצדיק פסילת רשימה מהתמודדות בכנסת, כנדרש בפסיקת בית המשפט העליון.

בהקשר לכך נציין, כי בית המשפט העליון כבר קבע כי "קריאה לשחרור אסירים פלסטינים או ביקורם בבתי הכלא בישראל אינם, לצורכי סעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד, תמיכה במאבק מזוין נגד ישראל" (א"ב 11280/02 טיבי נ' ועדת הבחירות לכנסת ה-16, פ"ד נז(4) 1 (2003), בעמ' 50; א"ב 852/20 כץ נ' רשימת משפט צדק לרפורמה במערכת המשפט ולשחרור יגאל עמיר, סעיף 19 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) פוגלמן (ניתן ביום 9.2.20). עוד נציין כי נושא הצילומים עם אסירים ביטחוניים וביקורים של מועמדים בבתי הסוהר כבר בפני ועדת הבחירות במסגרת הבקשה לפסילת רע"ם-בל"ד (ראו למשל פסקאות 57 ו-76 לפסק הדין של כב' הנשיאה חיות בעניין כסיף), והן במסגרת הבקשה לפסילת הרשימה המשותפת שנידונה בע"ב 5487/19 סגל נ' בן גביר (ניתן ביום 25.8.19; ראו למשל פסקה 39 לפסק דינה של כב' הנשיאה חיות). בשני המקרים נמצא כי אין עילה לפסול את רע"ם-בל"ד או את הרשימה המשותפת מלהתמודד בבחירות לכנסת.

17. עוד יצוין, כי בפני המבקשות ניצבת מלכתחילה משוכה משמעותית מאד להוכחת טענתן לפיה רע"מ תומכת במאבק מזוין של ארגון טרור – העובדה שרע"מ בחרה להצטרף לקואליציה בכנסת ה-24, על כל הכרוך בכך.

18. מעבר לכל האמור, על-פי הפסיקה יש לתת משקל גם לתשובותיה המפורטות של רע"מ לבקשות, המגובות בתצהירים, אשר משיבה לטענות שונות שהועלו כנגדה, ואשר מכחישה מכל וכל 'תסריט חסר בסיס לפיו רע"מ, כזרוע פוליטית של הפלג הדרומי לתנועה האסלאמית, מזרימה כספים באמצעות עמותות לצורך מימון ארגוני טרור' (סעיף 20 לכתב התשובה). כך, בתצהירים שצורפו לכתבי התשובה הצהיר סגן ב"כ הרשימה ומזכ"ל המפלגה בעתיד כי הוא 'דוחה את כל מה שעלה בבקשת הפסילה המבקש לייחס אלינו מעשים לא חוקיים כלשהם בהיותו לא נכון, מסולף ומגמת' (סעיף 4 לתצהירים), כי 'כל ההתייחסויות שניתנו בבקשה לפעילותנו כולל הפרשנויות של המבקשים לפוסטים שנכתבו על ידי מועמדי הרשימה – הן פרשנויות מסולפות, לא נכונות וחסרות שחר' (סעיף 5 לתצהירים), וכי 'אין מועמד ברשימת רע"מ שדוגל/ת במעשים בלתי חוקיים או הקורא/ת לפעילות המנוגדת לחוק. רשימתנו הינה רשימה שנבחרה במצע חברתי פוליטי לגיטימי, והיא בחרה להיאבק למען מטרותיה בדרכים לגיטימיות ופרלמנטריות' (סעיף 6 לתצהירים).

לסיכום

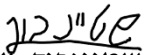
19. בנסיבות האמורות, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, הראיות שהובאו בבקשות דנן אינן מהוות "מסה ראייתית קריטית" של ראיות משכנעות ברורות וחד-משמעיות, אשר יש בהן כדי להלום את אמות המידה הקפדניות והמחמירות, שנקבעו בפסיקה, לשם הוכחת התקיימותה של אחת או יותר מעילות הפסילה המנויות בסעיף 7א ביחס לרשימה; וכי לא ניתן להסיק מן הראיות אשר הוצגו בבקשות כי רע"מ תומכת תמיכה חומרית, תמיכה פוליטית או תמיכה אחרת במאבק מזויין של ארגון טרור.

כל זאת, בשים לב לחשיבותן הגדולה של הזכויות החוקתיות לבחור ולהיבחר, ולפגיעה הקשה שתיגרם לזכויות החוקתיות לבחור ולהיבחר אם תיפסל הרשימה.

42. לאור כל האמור לעיל, עמדת היועצת המשפטית לממשלה היא כי דינן של הבקשות לפסול את רשימת רע"מ מלהשתתף בבחירות לכנסת ה-25 – להידחות.

היום, ד' בתשרי, תשפ"ג

29 בספטמבר, 2022


מתן שטיינבוך, עו"ד

עוזר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


אודי איתן, עו"ד

סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


ענר הלמן, עו"ד

מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה