

**המאשימה :**

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות המדינה המחלקה הכלכלית  
רח' הסורג 1 ירושלים, מיקוד  
טלפון : 073-3926357 פקס : 02-6467841  
דוא"ל : Shaules@justice.gov.il

**- נ ג ד -**

**הנאשמים :**

**1. עדאל אלסאנע, ת.ז. ...**  
יליד 1985  
שם האב : עיד  
טראבין א-צאנע (שבט) ...

**2. עין האופק ח.פ. 515925360**

**כתב אישום**

(פלי"א 546953/2022)

**הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן :**

**חלק כללי**

1. התקופה הרלוונטית לכתב האישום היא החל מחודש נובמבר 2018 ועד ליום 14.3.23.
2. החל מחודש נובמבר בשנת 2018, נאשם 1 (להלן : "הנאשם") הוא הבעלים והמנכ"ל של נאשמת 2 (להלן : "הנאשמת").
3. החל משנת 2008 ועד למועד סמוך להקמת הנאשמת 2, היה הנאשם הבעלים והמנהל של עוסק מורשה בשם "ע.פוליש הדרום", ח.פ. ... (להלן : "פוליש הדרום").
4. כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, באמצעות החברות המצוינות לעיל שבבעלותו, גבה הנאשם דמי חסות מקבלני בניה באזור הדרום.
5. הנאשם הוא בן השבט הבדואי טארבין-אלסנע, שהינו בעל מוניטין עברייני בתחום עבירות הפרוטקשן, האלימות. שבט טראבין הוא שבט דומיננטי במפת הפשיעה באזור דרום הארץ, ובני השבט זכו למוניטין שלילי הנוגע להפעלת כוח ושימוש בכוח על מנת להניע אחרים לעשות או

להימנע ממעשה בהתאם לרצונותיהם. להזכרת שמו של שבט טראבין קיימת השפעה מטילת אימה.

6. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, המוניטין העברייני של הנאשם כבן שבט טארבין, סייע לו להטיל אימה על קבלני הבניה שפעלו באזור אופקים, שדרות ובאר שבע (להלן: "הטריטוריה של הנאשם") - לפיה יגרם נזק לאתר הבניה, או לכלי העבודה של הקבלנים, אם לא ישלמו לו עבור "שירותי שמירה".

7. בשנים האחרונות התגברה תופעת סחיטת דמי החסות ("פרוטקשן"), ובפרט באזור הדרום. מדובר בתופעה חמורה המאיימת על יסודות הסדר החברתי, על עקרונות משטר החוק, על שלוותם של אזרחים ועל יכולתם לנהל את חייהם האישיים והעסקיים מבלי מפריע וללא איומים.

8. במסגרת התופעה, גורמים עבריינים וביניהם הנאשם, הציעו שירותי "שמירה" לקבלנים ובעלי עסקים שונים, בתמורה לתשלום. בעל עסק שסרב לשלם לאותם גורמים, נחשף לאיומים, פגיעות ברכוש, גניבות ונזקים שונים.

9. מרבית בעלי העסקים נאלצו לשתף פעולה עם אותם גורמים ועם הנאשם ביניהם, ובתמורה לתשלום "דמי החסות" הם זכו ל"שקט" וביטחון יחסי, בין היתר מפני פגיעה של אותם גורמים עבריינים בעסקם ובנכסיהם.

10. תופעת השמירה הכפויה רווחת במיוחד בתחום השמירה על אתרי בניה, מאחר ובאתרי הבניה מצויים ציוד וחומרי בניה רגישים ויקרים, שהיעלמותם או פגיעה בהם מסבים נזק כלכלי משמעותי לקבלנים, לרבות בדרך של עיכוב התקדמות פרויקט הבניה.

11. לנוכח התופעה הרווחת של השמירה הכפויה, ברבים מהמקרים הנאשם כלל לא נדרש לאיים מפורשות לשם קבלת עבודת השמירה באתר הנמצא ב"טריטוריה" שלו, "המוניטין" שצבר לעצמו כ"נותן החסות" בשטח, מבהיר לקבלן הבניה שעליו להיענות ל"הצעת השירות" של הנאשם, ללא כל איום מפורש מצדו. קבלנים מסוימים אף פנו מיוזמתם לנאשם, מבעוד מועד, כדי להינצל מנזקים וגניבות.

12. לעיתים, הנאשם נהג לנסוע ברכב שלו, מסוג BMW מ.ר. ... באתרי בנייה בטריטוריה שלו ולעדכן את נציגי חברות הבניה כי הוא השומר באזור ויש להעביר אליו את דמי החסות.

13. במקרים מסוימים, הנאשם לא העמיד שומר באתרים אלא הסתפק בסייר שסייר בין כמה אתרים במקביל, בין היתר באמצעות כלי הרכב שפרטיהם מפורטים בבקשת החילוט בסעיפים 3 עד 6, ובנוסף, הדביק הנאשם מדבקה המזוהה עם העיסוק שלו באתרי הבניה על מנת לסמן לאחרים כי האתר הזה "חוסה" תחת הפרוטקשן של הנאשם.

14. בנוסף, הקים הנאשם חברה המעניקה כביכול שירותי שמירה, קנה כאמור לעיל כלי רכב (שפרטיהם מפורטים בסעיפים 3-6 לבקשת החילוט בכתב אישום זה) והדביק עליהם מדבקות

- עם סמל ושם החברה, העסיק שומרים, מבלי שקיבל רישיון כדין לעסוק ולתת שירותי שמירה, והכל מתוך מטרה להסוות את העובדה שהוא מבצע גביית דמי חסות ופרוטקשן.
15. כחלק מהתופעה, הקבלנים נמנעו מלפנות לחברות שמירה מוסדרות, נוכח היעדר אפשרות ממשית לקבל שירותי שמירה מגורמים אחרים.
16. לכל המאוחר החל משנת 2017, ועד למועד הגשת כתב האישום, הנאשם "שלט" בטריטוריה של הנאשם, כמי שמספק פרוטקשן וגובה תמורתם דמי חסות וסחט באיומים מספר קבלני בניה, לרבות באמצעות שומרים מטעמו, לשלם לו עבור שירותי "שמירה" באתרי בנייה.
17. הנאשם עשה כאמור ביחס לאחד עשר קבלים, שנאלצו לשלם לנאשמים סכום של כ-2,264,000 ₪. כפי שיפורט להלן בכתב האישום.
18. החלק הכללי הינו חלק בלתי נפקד מכתב האישום.

### **אישום ראשון - סחיטה באיומים**

#### **א. העובדות:**

#### **א. סחיטה באיומים של ב' ב'**

19. ב' ב' הוא בעלים ומנכ"ל של חברת עבודות בנייה ופיתוח. בחודש דצמבר בשנת 2019, ביצע ב' ב' עבודות בכיכר... ליד אופקים. בסמוך למועד ביצוע העבודות בכיכר, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, מספר ימים לאחר שהחל ב' ב' בעבודות, הגיע לשטח אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, שליחו של הנאשם, והציע לב' ב' לשמור על כלי העבודה עבורו. ב' ב' הסביר שאין לו צורך בשמירה מאחר שהכלים מרוכזים במקום אחד, הסמוך לבית הוריו.
20. בסמוך לאמור לעיל, ב' ב' פנה אל אחיו ג' ב', וג' ב' הזהיר אותו מפני תופעת גביית דמי החסות המפורטת לעיל, ואמר לו כי מוטב שיתקשר עם אותו שליח בנוגע לשירותי השמירה שהציע, שאם לא, בהתאם לתופעה המתוארת לעיל, ייגרם נזק לכליו.
21. ב' ב' פנה מיידית לאותו שליח ושאל את פרטי ההתקשרות עם "בעל הבית" שלו והשליח מסר לב' ב' את מספר הטלפון של הנאשם. בשיחה עם הנאשם, אמר הנאשם לב' ב': 'זה המקום שלנו, אנחנו שומרים פה, הכל מסודר' וגם כי: 'אם אתה רוצה שמירה, אני לא מכריח אותך רק תדע שיש פה גנבים באזור'. במהלך השיחה, הנאשם עשה כאמור על מנת להטיל על ב' ב' אימה.
22. נוכח דבריו של אחיו, היכרותו של ב' ב' עם תופעת גביית דמי החסות הנזכרת לעיל, ודבריו של הנאשם, הסכים ב' ב' להתקשר עם הנאשם על מנת לזכות בחסותו. מיד בסמוך, הגיע הנאשם לשטח ונקבע כי ב' ב' ישלם 6,000 ₪ לחודש עבור שירותי "השמירה" שהנאשם יספק לו ולציוד שלו.

23. ב' ב' הסכים לתנאי מתוך חששו כי הציוד שלו ייפגע או ייגנב ונוכח הטלת האימה מצדו של הנאשם.
24. ב' ב' התקשר עם הנאשם בחוזה, לפיו הנאשם היה אמור להעמיד שומר בשטח בין השעות 00:17- 00:07 כל יום. בפועל לא היה שומר בשעות הלילה. ב' ב' לא התלונן בפני הנאשם על היעדרו של שומר, מאחר שידע כי מדובר בתשלום עבור "פרוטקשן" ולא עבור שירותי שמירה אמתיים.
25. העבודות בשטח ככר ... נמשכו כארבעה חודשים. בתום העבודות הודיע ב' ב' לנאשם כי הוא מסיים את ההתקשרות עמו.
26. בחודש ינואר בשנת 2020, עבר ב' ב' להפעיל אתר נוסף בשכונת רמות בבאר שבע. הנאשם שלח לב' ב' הודעה ובה הסביר הנאשם לב' ב' כי הוא יודע על האתר החדש ברמות, וכי גם שם הנאשם מספק שירותי "שמירה" והציע לב' ב' את המשך "שירותיו". ב' ב' לא השיב להודעה, מאחר שניסה לחמוק מהנאשם.
27. בתחילת העבודות ברמות, ב' ב' גידר את שטח העבודה ותוך שעות ספורות הגיע לשטח נציגו של הנאשם, שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה, ושאל מי שומר עבור ב' ב' בשטח זה. ב' ב' השיב שהוא אינו זקוק לשמירה מאחר שמדובר בשטח בנוי. הנציג של הנאשם השיב כי ב' ב' אינו יכול להשאיר את הכלים שלו בשטח זה, מאחר שיזה השטח שלי, אנחנו שומרים פה ו-רק אני שומר פה בכל רמות. תשאל עלי את כל קבלני הבניין אני שומר על הכלים בשטח. עוד הוסיף הנציג כי 'אם לא במח אז בכח'. ב' ב' שאל את הנציג מי המנהל שלו והנציג השיב: 'אתה מכיר אותו, זה עדאל, הוא בעל הבית של השמירה בשכונת רמות', דבר איתו, אתה רואה פה אני שומר על הכל'.
28. נוסף על האימה שחש ב' ב' מפני הנאשם, בעצם שליחת הנציג ודבריו של הנציג, הטיל הנאשם אימה נוספת על ב' ב', שחשש שייגרם נזק לכליו, או שהם ייגנבו. ב' ב' הבין מדבריו של הנציג כי גם בטריטוריה הזו שולטת משפחת טראבין, וכי גם במקרה זה, עליו לשלם "פרוטקשן" לנאשם, אם ברצונו להבטיח את שלום כליו.
29. נוכח האימה שהטיל הנאשם על ב' ב', ב' ב' התקשר אל הנאשם שאמר לב' ב': 'אם אתה לא רוצה אני לא אחראי על האתר'. על אף האמור ונוכח חששו של ב' ב' כי הנאשם או מי שמטעמו יפגעו ברכוש שבאתר, נאלץ ב' ב' להסכים כי ישלם לנאשם עבור "שמירה אזורית" באתר ברמות. בפועל לא הגיע שומר לאתר.
30. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחלוף כשנה מתחילת ההתקשרות, הודיע ב' ב' לנאשם כי בתוך שבוע בכוונתו לסיים את ההתקשרות נוכח סיום העבודות באתר רמות. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך השבוע האחרון להתקשרות, ביום ששי בשעות הצהריים, התקשר נציגו של הנאשם לב' ב' וסיפר לב' ב' כי פרצו לטרקטור שלו, שברו את הזכוכית וניתקו כבל. ב' ב' שאל את הנציג כיצד ייתכן שארע אירוע כזה בזמן שהוא "שומר" לב' ב' על האתר, הנציג השיב כי הוא שומר החל מהשעה 00:17 ולא בשעות הצהריים.
31. ב' ב' פנה אל הנאשם בניסיון לברר כיצד התרחש ניסיון פריצה לאחד הכלים שלו בשעות הצהריים באזור מאוכלס? בתגובה הנאשם שאל את ב' ב', בטון מאיים, האם הוא חושד בשומר של

הנאשם? הנאשם הוסיף בקול רם ובנימה מאיימת 'למה את סתם אומר שזה השומר, אתה משקר והוסיף 'חארם עליך שאתה אומר דבר כזה'. ב' ב' חש מאויים והבין שמוטב כי לא יענה. הנאשם הבטיח להמשיך "לשמור" באתר באותו סוף השבוע וביום ראשון הזדרז ב' ב' והוציא את הכלים מהשטח לבית הוריו.

32. בין החודשים ספטמבר בשנת 2019 ועד יוני בשנת 2021, ב' ב' שילם לנאשם סכום שנע בין 6 אש"ח ל-7 אש"ח בהמחאה כל חודש. סך הכל, שילם ב' ב' בהמחאות שנפדו מחשבון הבנק של החברה שבבעלותו, לנאשמים באמצעות חשבון הבנק של הנאשמת, דמי חסות בגובה של כ-120 אש"ח. כנגד התשלומים קיבל ב' ב' קבלות וחשבוניות על שם החברות של הנאשם.

33. לאחר האירועים המתוארים לעיל, ב' ב' פסק מלעבוד באזור הדרום, נוכח תופעת גביית דמי החסות והחשש מפגיעה בכלים והצורך לשלם עבור "פרוטקשן".

### ג. סחיטה באיומים של א' ב'

34. א' ב' הוא מנכ"ל חברת בניה. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לחודש מרץ שנת 2022, א' ב' התחיל לעבוד בשדרות בפרויקט "נאות השקמה".

35. במהלך העליה לשטח, ביקרו נציגיו של הנאשם בשטח ופנו אל מנהל העבודה של א' ב' והציעו שירותי "שמירה", במטרה להטיל איימה על א' ב'. מנהל העבודה של א' ב' עדכן את א' ב' אודות הביקור וההצעה. נוכח היכרותו של א' ב' עם תופעת גביית הדמי החסות המתוארת לעיל, חשש א' ב' שמא יפגעו כליו והחליט להתקשר עם הנאשם. בעקבות ה"ביקור", הטלת האימה וחששו של א' ב', התקשר א' ב' לנאשם, שעדכן אותו כי הוא זה המספק שירותי שמירה באזור.

36. בסמוך, הגיע הנאשם אל משרדו של א' ב' והסביר כי מדובר ב"חברה מסודרת" וש- 'אם יש גניבה הוא דואג להחזיר'. היכרותו של א' ב' עם התופעה, והאימה שהטיל הנאשם על א' ב', הובילה לכך שא' ב' הסכים לדרישתו של הנאשם כי בתמורה לשירותי "השמירה" של הנאשם, ישלם א' ב' לנאשם סכום של 6500 ₪ כל חודש.

37. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש אוקטובר שנת 2022, התחיל א' ב' פרויקט בשכונת הפארק בבאר שבע. מיד לאחר שגידר את השטח לעבודה, פנו אל א' ב' גורמים שזהותם אינה ידוע למאשימה, והציעו לו "שמירה" על האתר במטרה להטיל איימה על א' ב'. א' ב' הבהיר כי הוא מקבל שירותי שמירה מהנאשם. מפאת חששו של א' ב' והיכרותו עם תופעת גביית הדמי החסות המתוארת לעיל, נאלץ א' ב' למהר ולהסדיר מול הנאשם תשלום דמי חסות שיכלול גם את האתר בשכונת הפארק, בסך של כ-6 אש"ח נוספים לחודש.

38. בהמשך, הקים א' ב' משרד מכירות, סמוך לאתר בשכונת הפארק בבאר שבע. א' ב' הביא למשרד טלוויזיה ששוויה כ-30 אש"ח, ובתוך יומיים הטלוויזיה נגנבה מהאתר. א' ב' התקשר אל הנאשם וביקש את "עזרתו". הנאשם ענה שהוא אינו שומר באתר הנוסף. א' ב' הסביר לנאשם כי טרם החלו עבודות באתר זה ובעתיד יסדיר איתו את "השמירה" ביחס לאתר הנוסף.

39. עוד באותו היום, השיב הנאשם את הטלויזיה שנגנבה למשרד של א' ב', והנאשם הודיע לא' ב' כי עליו "לסגור איתו את השמירה" על האתר הנוסף. השבת הטלויזיה הגבירה בעיני א' ב' את המוניטין השלילי שדבק בנאשם ואת חששו של א' ב' מפניו, ולכן שילם א' ב' לנאשמים דמי חסות גם עבור האתר הנוסף, בסך של כ-6 אש"ח בחודש.

40. בין החודשים מרץ בשנת 2022 ועד לחודש פברואר 2023, שילם א' ב' לנאשם סכום שנע בין 7 אש"ח ל-38 אש"ח, בהמחאה כל חודש. סך הכל, שילם ב' ב' בהמחאות שנפדו מחשבון הבנק של החברה שבניהולו, לנאשמים באמצעות חשבון הבנק של הנאשמת, דמי חסות עבור שלוש האתרים, בסכום שלא יפחת מ-120 אש"ח. כנגד התשלומים קיבל א' ב' קבלות וחשבוניות על שם החברות של הנאשם.

### ג. סחיטה באיומים של ס' א'

41. ס' א' הוא בעלים של חברת בניה, ועובד בענף הבנייה כ-30 שנים.
42. במהלך חודש דצמבר 2022, שימשה החברה של ס' א' כקבלנית משנה באתר בנייה של חברת מגידו בשכונת נוח באופקים.
43. ביום 19.12.22 המתין ס' א' באתר להגעתו של גרר עם כלי עבודה. מיד עם הגעת הגרר, הגיע לאתר רכב סיור שחור, שמספרו 101-92-219, עם מיתוג של הנאשמת. ברכב נסע שליח של הנאשם, שאמר לס' א': 'קח טלפון של החברת שמירה, בחור בשם עדאל ותדבר איתו ושיהיה לך שמירה מסודרת. אנחנו משפחת טראבין שומרים פה ואחראים על השמירות'. בו במקום, חייג השליח מהטלפון שלו אל הנאשם.
44. ס' א' שהכיר את המוניטין השלילי של משפחת טראבין ואת תופעת גביית דמי החסות המתוארת לעיל, הזדהה בפני הנאשם בטלפון כקבלן של האתר והשיב לשאלותיו ביחס לנפח העבודה. ס' א' והנאשם קבעו להיפגש למחרת. הפגישה לא יצאה אל הפועל.
45. ביום 22.12.22, קיבל ס' א' מסר מ.ל, מנהל פרויקטים של חברת ... באופקים, לפיו יש בעיה עם השמירה על הכלים שלו באתר, וקיים חשש כי הכלים יינזקו או ייגנבו.
46. ס' א', שהיה בדרכו לחופשה באילת, וחשש שמא ייגרם נזק לכלים באתר מגידו, התקשר מיד לנאשם וביקש שלא ייעשה נזק לכליו עד שייפגשו. הנאשם אמר לס' א' ש: 'הכל בסדר ושיהיה רגוע' ונתן לו את ההרגשה שלא ייגרם נזק לכלים עד שישוב מחופשתו.
47. ס' א' חזר מאילת ביום ראשון, ומאז קיבל מהנאשם פניות רבות באמצעות שיחות טלפון והודעות באפליקציית הווטסאפ. ס' א' שחש מאויים מפני הנאשם, על רקע ההתנהלות האמורה לעיל, ופחד כי הנאשם יאלץ אותו להתקשר עימו עבור שירותי פרוטקשן, התחמק מהפניות, או אמר לנאשם כי בכוונתו להתקשר עימו בעתיד.
48. במקביל למתואר לעיל, התבצעו מספר גניבות של דלק מהכלים של ס' א'.

#### ד. סחיטה באיומים של פ' א'

49. פ' א' הוא בעלים של חברה המבצעת עבודת הנדסה ובניה, למעלה מ-20 שנים.
50. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לחודש יולי 2021, עבד פ' א' על פרויקט של בניית בית ספר באופקים.
51. ביום תחילת העבודה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש יולי 2021, הגיעו גורמים שזהותם אינם ידועה למאשימה לאזור האתר, ואמרו למ' א', מנהל העבודה של פ' א', שישנו אדם ששמו עדאל טארבין (הוא הנאשם), והוא ששומר על האזור. מנהל העבודה לקח מהגורמים את מספר הטלפון והעבירו לפ' א' כדי שיתקשר עם הנאשם.
52. לנוכח ניסיונו ארוך השנים של פ' א' עם תופעת גביית דמי החסות הנזכרת לעיל, והמוניטין השלילי שצבר לעצמו הנאשם על רקע היותו גובה דמי החסות של אזור אופקים, פניית הגורמים אל מנהל העבודה של פ' א' בשטח האתר, עוררה חשש ואימה בליבו של פ' א'. פ' א' הבין כי אין לו ברירה אלא להתקשר עם הנאשם ולשלם לו דמי חסות. נוכח האמור, קבע פ' א' להיפגש עם הנאשם.
53. במועד סמוך, שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע הנאשם אל משרדו של פ' א', והבהיר כי הוא שומר בכל האזור, ואמר לפ' א': 'אל תדאג לא ייגנב לך דבר, אתה בידיים טובות'. הנאשם עשה כאמור על מנת להטיל אימה על הנאשם.
54. נוכח חששו של פ' א', הסכים פ' א' להתקשר עם הנאשם בקבלת שירותי "שמירה" בתמורה לדמי חסות בגובה של כ- 6500 ₪ לחודש.
55. בין החודשים יולי בשנת 2012 ועד לחודש מרץ בשנת 2022, פ' א' שילם לנאשמים את התשלום החודשי כאמור בהמחאה מדיי חודש. סך הכל, שילם פ' א' בהמחאות שנפדו מחשבון הבנק של החברה שבבעלותו, לנאשמים, באמצעות חשבון הבנק של הנאשמת, דמי חסות בסכום של כ-104 אש"ח. כנגד התשלומים קיבל פ' א' קבלות וחשבוניות על שם החברות של הנאשם.

#### ה. סחיטה באיומים של ש' ש'

56. בין חודש פברואר 2017 לחודש פברואר 2018, ניהל ש' ש' ניהל עבור חברת בניה פרויקט בניה של וילות במתחם הכלניות בבאר שבע.
57. בתחילת העבודות באתר, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע הנאשם אל האתר ביחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, הציג את עצמו כעאדל טארבין, ואמר לש' ש': 'אנחנו פה חברת השמירה, שומרים בכל האזור'. כן הבהיר הנאשם לש' ש' כי לא ניתן להתקשר באזור עם חברה שמירה אחרת, והציע לש' ש' את שירותי השמירה שלו.

58. פנייתו של הנאשם אל ש' ש' בשטח האתר, נוכח ניסיונו ארוך השנים ש' ש' עם תופעת גבית דמי החסות הנזכרת לעיל, והמוניטין השלילי שצבר לעצמו הנאשם על רקע היותו בן לשבט טארבין וגובה דמי החסות של האזור שבו התקיימו העבודות, עוררו חשש והטילו אימה על ש' ש'.
59. ש' ש' ידע והבין כי אין לו ברירה אלא להתקשר בשם חברת הבניה עם הנאשם ולקבל ממנו שירותי פרוטקשן ולשלם עבורם דמי חסות, שאם לא כן, ייגרמו לו נזקים. לפיכך, באותו הרגע הסכים ש' ש' לקחת את שירותי "השמירה" שהציע הנאשם. בהמשך העביר הנאשם לש' ש' חוזה לחתימה, אותו העביר ש' ש' לחתימה של מנכ"ל חברת הבניה.
60. הנאשם הסביר לש' ש' שמדובר בשטח עבודה גדול שדורש שני שומרים. לנוכח היכרותו עם תופעת גבית דמי החסות, הסכים ש' ש' להצעה.
61. בין החודשים פברואר בשנת 2017 ועד לחודש פברואר בשנת 2018, שילמה חברת הבניה שעבורה עבד ש' ש', לנאשם, באמצעות פוליש הדרום, דמי חסות בסך 12 אש"ח בכל חודש, בהמחאה.
62. סך הכל שילמה החברה שעבורה עבד ש' ש', בהמחאות שנפדו מחשבון הבנק לנאשמים, באמצעות חשבון הבנק של פוליש הדרום והנאשמת, דמי חסות בסך למעלה מ-238 אש"ח. כנגד התשלומים קיבל ש' ש' קבלות וחשבוניות על שם החברות של הנאשם.

#### ו. סחיטה באיומים של מ' א'

63. מ' א' הוא קבלן פיתוח של חברת בנייה. החל מחודש מרץ בשנת 2019, עבד מ' א' יחד עם קבלן נוסף במושב בית הגדי. בתחילת העבודות הגיע לאתר עם כלים, ובחלוף מספר שבועות, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נגנבו מהאתר שני מחשבים של מחפרים ("באגרים") בשווי של למעלה ממאה אלף ₪.
64. מספר ימים אחרי הגניבה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע הנאשם אל האתר, הציג עצמו כבן לשבט טארבין, והציע למ' א' כי ישמור עבורו על האתר.
65. פנייתו של הנאשם אל מ' א' בשטח האתר, נוכח ניסיונו ארוך השנים מ' א' עם תופעת גבית דמי החסות, והמוניטין השלילי שצבר לעצמו הנאשם על רקע היותו בן לשבט טארבין וגובה דמי החסות של האזור שבו התקיימו העבודות, עוררו חשש והטילו אימה על מ' א'. מ' א' ידע והבין כי אין לו ברירה אלא להתקשר עם הנאשם ולקבל ממנו שירותי פרוטקשן ולשלם עבורם דמי חסות.
66. בו ביום, העביר הנאשם חוזה אל מ' א' והציב שומר באתר. מ' א' העביר לנהל התפעול של החברה שבה עבד את החוזה ומנהל התפעול ערך את ההתקשרות מול הנאשם בשם החברה שעבורה עבד מ' א'.
67. במהלך ההתקשרות בין החברה של מ' א' לבין הנאשמים, היה הנאשם מגיע לאתר ומתשאיר מעטפה עם חשבונית עבור דמי החסות, והחברה שעבורה עבד מ' א' שילמה לנאשמים סכום של



7,000 ש"ח לחודש כפי שסוכם בין הנאשם לבין מ' א'. סך הכל, שילמה החברה באמצעות המחאות מחשבון הבנק שלה, לנאשמים, באמצעות חשבון הבנק של הנאשמת, דמי חסות בסך של כ-84 אש"ח. כנגד התשלומים קיבלה החברה שבה עבד מ' א' חשבוניות וקבלות.

#### ז. סחיטה באיומים של ש' א'

68. ש' א' עובד בחברת פיתוח. לחברה חניון אוטובוסים ברחוב ... מספר 18 בבאר שבע (להלן: "החברה" ו"הנכס", בהתאמה). בחודש מאי בשנת 2014, החלה החברה שבה עובד ש' א' לבצע עבודות בנכס, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה הגיעו אל הנכס נציגים של הנאשם, שזהותם אינה ידועה למאשימה, והציעו שירותי "שמירה" לש' א'.

69. פנייתם של נציגי הנאשם אל א' ש' בשטח, נוכח ניסיונו ארוך השנים של א' ש' עם תופעת גבית דמי החסות הנזכרת לעיל, חלוקת וסימון אזורי השמירה והמוניטין השלילי שצבר לעצמו הנאשם על רקע היותו בן לשבט טראבין, וגובה דמי החסות של האזור שבו התקיימו העבודות, עוררו חשש והטילו אימה על א' ש'. א' ש' ידע והבין כי אין לו ברירה אלא להתקשר עם הנאשם ולקבל ממנו שירותי פרטקשן ולשלם עבורם דמי חסות. לפיכך, ש' א' קיבל מיד את "הצעת" נציגי הנאשם בחיוב, והנאשם הציב שומר באתר. עבור "השמירה" על הנכס גבה הנאשם דמי חסות בסך 6,435 ₪ עבור כל חודש.

70. בחודש נובמבר 2015, או במועד סמוך, פתחה החברה משרדים ברחוב ... בבאר שבע. לנוכח תופעת גבית דמי החסות האמורה לעיל וחלוקת וסימון אזורי השמירה, הבין ש' א' כי אין לו ברירה אלא לקבל שירותי שמירה מהגורם ששולט בטריטוריה, וחשש שאם לא יעשה כן, יגרם נזק לאתר. לפיכך, מיהר ש' א' ובירר על זהות השומר שבאזור האתר החדש, וגילה שמדובר בנאשם, ולפיכך התקשר עם הנאשם בהסכם שמירה נוסף. הנאשם שמר באתר זה עד לחודש פברואר 2019, או מועד סמוך, וגבה עבורו דמי חסות בסך 4,680 ₪.

71. סך הכל, שילמה החברה שעבורה עבד ש' א', באמצעות חשבונו הבנק שבשליטתה, לנאשם, תחילה באמצעות חשבון הבנק של פוליש הדרום, והחל משנת 2019, באמצעות חשבון הבנק של הנאשמת, דמי חסות בסך של למעלה מ-700 אש"ח.

72. החברה שעבורה עבד ש' א' שילמה לי.ע. פוליש סכום של 11 אש"ח לחודש בהמחאה, וסך הכל שילמה לפוליש בין החודשים ספטמבר בשנת 2016 ועד חודש ינואר בשנת 2016, למעלה מ-200 אש"ח. החברה שעבורה עבד ש' א' שילמה לנאשמת סכום שנע בין 11 אש"ח ל-4 אש"ח כל חודש בין החודשים פברואר בשנת 2019 ועד לחודש פברואר 2023, וסך הכל שילמה החברה שעבורה עבד ש' א' לנאשמת כ-500 אש"ח.

#### ח. סחיטה באיומים של ע' מ'

73. ע' מ' עובד בחברת צנרת. החל מחודש דצמבר 2021 ביצע ע' מ' עבודות בשכונת בוסתנים בעיר שדרות. קבלנים נוספים שעבדו באותו האתר הפנו אותו לקבל "שמירה" מהנאשם.

74. ניסיונו ארוך השנים עי' מי' עם התופעה הנזכרת לעיל, המוניטין השלילי שצבר לעצמו הנאשם על רקע היותו בן לשבט תראבין, וגובה דמי החסות של האזור שבו התקיימו העבודות, עוררו חשש והטילו אימה על עי' מי'. עי' מי' ידע והבין כי אין לו ברירה אלא להתקשר עם הנאשם ולקבל ממנו שירותי פרוטקשן ולשלם עבורם דמי חסות, שאם לא יעשה כן הציוד שלו יפגע.

75. נוכח האמור לעיל עי' מי' התקשר עם הנאשם והנאשם הציב שומר באתר בשעות הלילה ובסופי שבוע.

76. עי' מי' שילם לנאשם דמי חסות כ- 7000 ₪ לכל חודש. סך הכל, שילם עי' מי' באמצעות חשבון הבנק של החברה שבה הוא עובד, לנאשמים, באמצעות חשבון הבנק של הנאשמת, עבור התקופה שבין דצמבר 2021 לינואר 2022, סך של כ-86 אש"ח.

#### ט. סחיטה באיומים של א' מי'

77. א' מי' הוא בעלים ומנהל של חברת רשתות. בחודש דצמבר בשנת 2021 בעסק א' מי' בפרויקט בשכונת נח באופקים. מיד עם תחילת העבודות והבאת כלי העבודה לשטח, הגיע למקום הנאשם, שכבר העניק שירותי "שמירה" לחברה נוספת שעבדה באתר, והציע שירותי "שמירה" גם לא' מי' ולכליו. הנאשם הבהיר לא' מי' כי 'הוא השומר בשטח'.

78. פנייתו של הנאשם אל א' מי' בשטח, נוכח ניסיונו ארוך השנים של א' מי' עם תופעת גבית דמי החסות הנזכרת לעיל, חלוקת וסימון אזורי השמירה והמוניטין השלילי שצבר לעצמו הנאשם על רקע היותו גובה דמי החסות של האזור שבו התקיימו העבודות, עוררו חשש והטילו אימה על א' מי'. א' מי' ידע והבין כי אין לו ברירה אלא להתקשר עם הנאשם ולקבל ממנו שירותי פרוטקשן ולשלם עבורם דמי חסות. לפיכך, א' מי' קיבל מיד את "הצעת" הנאשם, וחתם עימו על חוזה, הנאשם הציב שומר באתר. עבור "השמירה" על הנכס גבה הנאשם דמי חסות בסך 6,000 ₪ עבור כל חודש.

79. סך הכל שילמה א' מי' באמצעות חשבון הבנק של החברה שבבעלותו, לנאשמים, באמצעות חשבון של הנאשמת, דמי חסות בגובה של כ-42 אש"ח.

#### י. סחיטה באיומים של ג' ש'

80. ג' ש' הוא רכז פרויקטים של חברת בניה ופיתוח. בחודש ינואר בשנת 2020 בנתה החברה שבה עובד ג' ש' פרויקט בעלה נגב. מיד עם תחילת העבודות והבאת כלי העבודה לשטח, הגיעו למקום נציגיו של הנאשם, שזהותם אינו ידוע למאשימה, והציעו שירותי "שמירה". מנהל העבודה של ג' ש' שנכח בשטח התקשר אל ג' ש' ועדכן אותו על ההגעה.

81. פנייתם של נציגי הנאשם אל מנהל העבודה של ג' ש' בשטח, נוכח ניסיונו ארוך השנים של ג' ש' עם תופעת גבית דמי החסות הנזכרת לעיל, חלוקת וסימון אזורי השמירה והמוניטין השלילי שצבר לעצמו הנאשם על רקע היותו בן לשבט טראבין, וגובה דמי החסות של האזור שבו התקיימו העבודות, עוררו חשש והטילו אימה על ג' ש'. ג' ש' ידע והבין כי אין לו ברירה אלא להתקשר עם הנאשם ולקבל ממנו שירותי פרוטקשן ולשלם עבורם דמי חסות. לפיכך, ג' ש' קיבל מיד את

"הצעת" נציגי הנאשם בחיוב, והנאשם הציב שומר באתר. עבור "השמירה" על הנכס גבה הנאשם דמי חסות בסך 6,000 ₪ עבור כל חודש.

82. במהלך העבודות בעלה נגב, החלה החברה שבה עבד ג' ש' לעבוד גם על פרויקט באצטדיון באר שבע ובבית החולים סורוקה בבאר שבע. בשני המקרים הנאשם פנה אל ג' ש' ועדכן אותו שגם באתרים אלו הנאשם הוא המספק שירותי "שמירה" וג' ש' נאלץ להתקשר עימו גם בנוגע לשני האתרים הנוספים.

83. סך הכל שילם ג' ש' באמצעות חשבון הבנק של החברה שעבורה עבד, לנאשמים, באמצעות חשבון הבנק של הנאשמת, דמי חסות בגובה כ-530 אש"ח.

#### יא. סחיטה באיומים של ת' ד'

84. ת' ד' הוא קבלן רשום מזה 18 שנים ובעליה של חברת בניה. בחודש ינואר בשנת 2019, החל ת' ד' לעבוד בעיר אופקים. מיד עם תחילת העבודות והבאת כלי העבודה לשטח, תלה הנאשם או שליח מטעמו מדבקות של הנאשמת על הגדר של הפרויקט שבו עבד ת' ד'. בחלוף מספר ימים הגיע הנאשם לאתר, הסביר שהוא השומר של האזור, והציע לת' ד' שירותי "שמירה".

85. פנייתו של הנאשם אל ת' ד' בשטח, נוכח ניסיונו ארוך השנים של ת' ד' עם תופעת גבית דמי החסות הנזכרת לעיל, חלוקת וסימון אזורי השמירה והמוניטין השלילי שצבר לעצמו הנאשם כגובה דמי החסות של האזור שבו התקיימו העבודות, עוררו חשש והטילו אימה על ת' ד'. ת' ד' ידע והבין כי אין לו ברירה אלא להתקשר עם הנאשם ולקבל ממנו שירותי פרוטקשן ולשלם עבורם דמי חסות. לפיכך, ת' ד' קיבל מיד את "הצעת" הנאשם. עבור "השמירה" על הנכס גבה הנאשם דמי חסות בסך 6,000 ₪ עבור כל חודש.

86. בתחילת שנת 2022, החל ת' ד' לעבוד באתר נוסף באופקים, בשכונת נוח. מאחר שת' ד' ידע שמדובר באתר שנמצא אף הוא בטריטוריה של הנאשם, נאלץ ת' ד' לפנות אל הנאשם ולהסדיר עימו קבלת שירותי "שמירה" גם באתר הנוסף.

87. סך הכל, שילם ת' ד' באמצעות חשבון הבנק של החברה שבבעלותו, לנאשמים באמצעות חשבון הבנק של הנאשמת, דמי חסות עבור שני האתרים בגובה של כ-240 אש"ח.

#### הלבנת ההון וסיכום

88. סך הכל סחט הנאשם באיומים 11 מתלוננים. כל המתלוננים נאלצו להתקשר עמו בחוזים על מנת לקבל ממנו שירותי "שמירה". בעבור שירותי "השמירה" שילמו המתלוננים לנאשמים סכום של כ-2,260,000 ₪.

89. הכספים שצמחו לנאשם מעבירות הסחיטה באיומים המפורטות לעיל הם "רכוש אסור" על פי הגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000.

90. היקף הרכוש האסור שצמח לנאשם מהעבירות המפורטות לעיל, הוא כ-2,260,000 ₪. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בעשרות הזדמנויות, הפקיד הנאשם 1 את הרכוש האסור בחשבון הבנק של הנאשמת 2, תוך הצגת מצג שווא לפיו הכספים התקבלו משירותי שמירה לגיטימיים, ואף הוציא עבור כספים אלה חשבוניות, מבלי שהצהיר לגבי הרכוש האסור כי מקורו מביצוע העבירות הנזכרות לעיל, במטרה להסוות או להסתיר את מקורם של הכספים ולהציג אותם ככספים שצמחו לו ממקור חוקי.
91. בנוסף, ערבב הנאשם את הרכוש האסור בכספים האחרים שבחשבון הבנק.
92. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר רב של הזדמנויות, לאחר שערבב הנאשם את הרכוש האסור עם כספי חשבון הבנק האמור, השתמש הנאשם וביצע פעולות בכספים אלו לצרכיו ועל מנת, בין היתר, לשלם התחייבויות של הנאשמת. הנאשם ביצע פעולות בכספים בשווי של 150 אש"ח לפחות, במצטבר, בכל חודש מהחודשים שבין חודש מרץ בשנת 2019 ועד לחודש פברואר בשנת 2023.
93. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר רב של הזדמנויות, הנאשם העביר כספים מחשבון הבנק של הנאשמת לחשבון חברת פוליש הדרום בסניף... של הבנק הפועלים, שמספרו...
94. במעשיו האמורים, הנאשם איים על 11 המתלוננים הנזכרים באישום זה בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין ברכושם או בפרנסתם, או הטיל עליהם אימה בדרך אחרת, כדי להניעם להתקשר איתו, או להימנע מלהפסיק את ההתקשרות עמו. מפני האיום, או הטלת האימה, או במהלכם, התקשרו עמו המתלוננים.
95. כמו כן, הנאשם במעשיו הנ"ל, ניצל את המצוקה של המתלוננים על מנת לדרוש או לקבל דבר שאינו מגיע לו כדין.
96. במעשיהם האמורים, עשו הנאשמים פעולות ברכוש אסור, שמקורו בעבירות סחיטה באיומים, ששימש לביצוע עבירות אלו, איפשר את ביצוען, או שנעברו בו עבירות אלו, במטרה להסתיר או להסוות את מקורו.
97. במעשיהם האמורים, עשו הנאשמים פעולות ברכוש אסור, בידיעה שהוא רכוש אסור, בהיקף של 150 אש"ח, בחודשיים.

#### **הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם :**

- א. **סחיטה באיומים** – אחת עשרה עבירות לפי סעיף 428 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") (אחת עשרה עבירות).
- ב. **עושק** – אחת עשרה עבירות לפי סעיף 431(1) לחוק.
- ג. **הלבנת הון** – עשרות עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.
- ד. **איסור עשיית פעולה ברכוש אסור** – עשרות עבירות לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון.

## אישום שני – קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ושמירה ללא רישיונות

### א. העובדות :

98. חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, התשל"ב-1972 (להלן: "חוק שירותי שמירה"), מורה כי ארגון שמירה, וכן עיסוק בשמירה בסוגים המנויים בצו שירותי שמירה (סוגי שמירה הטעונים רישיון), תשל"ב-1972, וביניהם אתרי בניה ותשתית, יעשה על ידי בעלי רישיון לכך מאת וועדה שהוקמה מכח חוק זה (להלן: "הוועדה").
99. נוסף על הדרישה בחוק שירותי שמירה לרישיון מארגן שמירה לבעל משרד שירותי שמירה, החוק מחייב גם שומרים בקבלת רישיון שומר, וכן נאסר בחוק זה על העסקת שומר ללא רישיון.
100. בחוק שירותי שמירה נקבע כי לא יינתן רישיון אם סברה הוועדה כי אין להעניקו מטעמים של בטחון הציבור, עברו של מבקש הרישיון או התנהגותו.
101. גם בחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק העסקת עובדים") נקבע כי לא יעסוק אדם כ"קבלן שירות" בתחום שמירה, אלא אם הוא אוהזו ברישיון מאת שר העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים (להלן: "השר"), ופועל על פי תנאי הרישיון.
102. לשם קבלת רישיון לפי חוק העסקת עובדים, או חידושו, על מבקש הרישיון לעמוד במספר תנאים וביניהם רישיון לפי חוק שירותי השמירה, ניסיון במתן שירותי כח אדם או בניהול כח אדם, העמדת ערבות בנקאית, היעדר עבר פלילי, ועוד.
103. על אף האמור, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עסק הנאשם כשומר, ארגן שירותי שמירה, העסיק שומרים ועסק כקבלן כח אדם, בין היתר באתרי בנייה, מבלי שהיו לו, לנאשמת, או לפוליש הדרום, רישיונות מתאימים מאת הוועדה ומאת השר, בהתאמה.
104. סך הלקוחות שאיתם התקשר הנאשם ללא רישיונות מאת הוועדה והשר במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, היה לפחות 50 לקוחות.
105. סך השומרים שאותם העסיק הנאשם בשנים, מבלי שהיה להם רישיון שמירה, עמד על לפחות 80 שומרים.
106. בנוסף, הנאשם אף לא יידע את לקוחותיו שאין לו רישיונות שמירה וכח אדם וכי הוא מעסיק שומרים ללא רישיון, והציג בפניהם מצג שווא כי בחברה שלו "הכל מסודר" וכי הוא פועל על פי חוק, ובכך קיבל במרמה את הנחת דעתם לפיה הם מתקשרים עם בעל עסק שהינו בעל רישיון שמירה, על פי דרישות החוק ובמקרים מסוימים על פי דרישות חברות הביטוח שעמן התקשרו במקביל.

107. כחלק ממצג השווא, דאג הנאשם להציג עצמו כ"בעל חברת שמירה". בכל חוזי ההתקשרות נכתב כי סוכם בין הצדדים על "מתן שירותי שמירה", הנאשם התחייב בחוזים שהעביר לחתימת הלקוחות כי יש בידו את הידע, הניסיון והיכולת למתן שירותי שמירה.
108. על כלי הרכב של החברה, שפרטיהם מפורטים בסעיפים 3-6 לבקשת החילוט, שסיירו בין האתרים התנוסס שמה של חברת "עין האופק", וכן הופיע לוגו בעניין מתן שירותי שמירה בסמל החברה שהופיע על גבי מדבקות שהודבקו באתרים, ועל גבי מסמכי החברה וחוזי ההתקשרות שלה.
109. כן התהדר הנאשם בפני לקוחות חדשים על שיש לו ניסיון עשיר במתן שירותי שמירה וכי שמר עבור לקוחות גדולים ומוכרים.
110. הנאשם עשה כאמור על מנת להונות את לקוחותיו להאמין כי הוא בעל חברה שמעניקה שירותי שמירה ברישיון ועל פי הנהלים הנזכרים לעיל, כשלמעשה לא היה כזה.
111. בחלק מהמקרים, הנאשם אף התחייב בפני לקוחות כי יש בידו רישיון מתאים.
112. הנאשם אף העסיק עובדים באתרים של הלקוחות שלגביהם טען בפני הלקוחות כי הם "שומרים" מורשים וכי הם התקבלו לעבודה לאחר שנערך להם ריאיון התאמה
113. נוכח מצגי השווא והמרמה התקשרו עם הנאשם הלקוחות המפורטים בטבלה להלן. בעקבות ההתקשרות, שילמו הלקוחות המרומים לנאשמים, באמצעות חשבון הבנק של הנאשמת, את הסכומים המפורטים בטבלה:
114. סך הכל קיבל הנאשם כתוצאה ממצג השווא והמרמה מהלקוחות המרומים סכום של כ- 2,097,000 ש"ח. כפי שמפורט בטבלה להלן:

שם הלקוח המרומה	תקופת ההתקשרות	סך כל הכספים שהתקבלו בש"ח (היקף המרמה)
א' פי ומ' פי'	8/20-1/19	160,000
י' א'	3/23-1/19	1,320,000
נ' ד'	9/22-10/21	64,000
י' ח'	2/22-3/23	16,000
ל' י'	4/23-1/22	170,000
מ' ח'	12/21-1/22	8,000
א' א'	3/23-7/22	45,000

87,000	9/19-7/20	י' ט' ו-ג' ט'
17,000	10/22-1/23	א' ע'
40,000	3/23-10/22	ל' ב'
170,000	3/23-9/21	י' פ'

115. הכספים שצמחו לנאשם מעבירות המרמה לעיל הם "רכוש אסור" על פי הגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000.

116. היקף הרכוש האסור שצמח לנאשם מהעבירות המפורטות לעיל, באישום השני, סכום של כ- 2,097,000 ש"ח. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בעשרות הזדמנויות, הפקיד הנאשם את הרכוש האסור בחשבון הנאשמת, בבנק הפועלים בסניף 633 בחשבון מספר ... (להלן: חשבון הבנק) וערבב את הרכוש האסור בכספים האחרים שבחשבון הבנק.

117. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר רב של הזדמנויות, לאחר שערבב הנאשם את הרכוש האסור עם כספי חשבון הבנק האמור, השתמש הנאשם וביצע פעולות בכספים אלו לצרכיו ועל מנת, בין היתר, לשלם התחייבויות של הנאשמת. הנאשם ביצע פעולות בכספים בשווי של 150 אש"ח לפחות, במצטבר, בכל חודש מהחודשים שבין חודש מרץ בשנת 2019 ועד לחודש פברואר בשנת 2023.

118. במעשיו האמורים לעיל, קיבל הנאשם את הנחת דעתם של המרומים ואת ההתקשרות עמם בעקבות הנחת דעת זו, במרמה, בנסיבות מחמירות. הנסיבות המחמירות הן השיטתיות, ההיקף ומשך המרמה.

119. במעשיו האמורים לעיל, קיים הנאשם את הנאשמת כמשרד לשירותי שמירה ואירגן שירותי שמירה, ללא רישיון מאת הוועדה.

120. בנוסף, במעשיו האמורים לעיל, עסק הנאשם כקבלן שירות, מבלי שהיה בעל רישיון לכך מאת השר.

121. כמו כן, במעשיו האמורים לעיל, עסק הנאשם כשומר בסוגי שמירה שקבע שר המשפטים באישור הוועדה לביטחון לאומי של הכנסת, בלי שהיה בידו רישיון לכך מאת הוועדה.

122. בנוסף, במעשיו האמורים לעיל, הנאשם כבעל משרד לשירותי שמירה וכמארגן שמירה, העסיק שומרים שאינם בעל רישיון שומר, מבלי שקיבל לכך אישור מאת המשטרה שאין לה התנגדות לכך.

123. במעשיהם האמורים, עשו הנאשמים פעולות ברכוש אסור, בידיעה שהוא רכוש אסור, בהיקף של 150 אש"ח, בחודשיים.

### ב. הוראות החיקוק בהן נאשם הנאשם:

- א. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 415 לחוק (שמונה עבירות).
- ב. איסור עשיית פעולה ברכוש אסור – עשרות עבירות לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון.
- ג. קיום משרד שירותי שמירה וארגון שירותי שמירה ללא רישיון – עבירות לפי סעיף 18(א), בצירוף סעיף 30 לחוק שירותי שמירה (עשרות עבירות).
- ד. עיסוק כשומר ללא רישיון – עבירה לפי סעיף 18(ב) לחוק שירותי שמירה, בצירוף סעיף 30 לחוק שירותי שמירה.
- ה. העסקת שומר ללא רישיון – עבירה לפי סעיף 19(ב), בצירוף סעיף 30 לחוק שירותי שמירה (עשרות עבירות).
- ו. עיסוק כקבלן שירות ללא רישיון – עבירה לפי סעיף 20(ב1) בצירוף סעיפים 2(א) ו-10א(א) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם (עשרות עבירות).

### בקשת חילוט

בקשה לחילוט רכוש - לפי סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט –1969 ובהתאם לסעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ן-2000, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חילוט הרכוש שיפורט להלן, לאחר הרשעת הנאשם, ובנוסף לכל עונש שיטיל על הנאשם:


1. יתרת הזכות שנתפסה בחשבון הנאשמת בבנק הפועלים, סניף ... חשבון מספר... (אשר עמדה, נכון ליום 14.3.23, על סך של 238,339.09 ₪).
2. יתרת הזכות שנתפסה בחשבון של י.ע פוליש הדרום בבנק הפועלים, סניף ... חשבון מספר ... (אשר עמדה, נכון ליום 14.3.23, על סך של 108,837.14 ₪).
3. רכב מסוג דאצ'יה מ.ר. ..., הרשום על שם הנאשם.
4. רכב מסוג דאצ'יה מ.ר. ..., הרשום על שם הנאשם.
5. רכב מסוג דאצ'יה מ.ר. .... הרשום על שם הנאשם.
7. רכב מסוג BMW מ.ר. ... הרשום על שם הנאשם.
8. 9 המחאות שנתפסו במשרדם של הנאשמים כתקבולים עבור העבירות המתוארות באישומים 1 ו-2, בסכום כולל של 399,496 ₪.
9. מחשב נייד מסוג ANTEC, שנתפס במשרדי הנאשמת, ושימש לניהול החברה.



מדובר ברכוש מתוך רכוש של הנאשם בשווי של רכוש שהוא רכוש שנעברה בו עבירה על סעיף 3 ו-4 לחוק איסור הלבנת הון, כמפורט בכתב האישום לעיל, או שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או ששימש לביצוע העבירה.

ג. עדי התביעה

...

  
נועה ברח"ד, עו"ד  
סגנית בכירה א' במחלקה הכלכלית

  
שאול אשחר, עו"ד  
סגן במחלקה הכלכלית

ירושלים, 3 באפריל 2023

מספר תיק פרקליטות: 19/00000012/23

סימוכין 009883/2023

### הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

### הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.