

מ"ת

בבית המשפט המחוזי בתל אביב- יפו

בפני שופט תורן

המבקשת:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64294
טלפון 073-3924444 פקס 03-6919108
דוא"ל DA-TLV-criminal@justice.gov.il

- נגד -

המשיבים:

1. אדיר דהן

יליד 16.1.1998, ת.ז. ...

... ראשון לציון

עצור מיום 8.9.2023

2. אליעד אדמה

יליד 26.5.2003, ת.ז. ...

... ראשון לציון

עצור מיום 8.9.2023

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לבית משפט נכבד זה הוגש כתב אישום המייחס למשיבים עבירות חמורות כדלקמן;
למשיב 1- חבלה בכוונה מחמירה, החזקת סכין ותקיפה סתם בנסיבות מחמירות בצוותא.
למשיב 2- חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק ותקיפה סתם בנסיבות מחמירות בצוותא.
2. כמפורט בכתב האישום, המשיב 1 הגיע למועדון "ארט" בתל אביב כחודש עובר ליום 8.9.2023 וסורב להיכנס.

ביום 8.9.2023 בסמוך לשעה 05:40 לפנות בוקר, הגיעו המשיבים יחד עם שניים נוספים וביקשו להיכנס למועדון, כשמשיב 1 מצויד בסכין ומשיב 2 מצויד באקדח, שהוותרו בין בגדיהם. משסורבו המשיבים להיכנס למועדון החלו להתעמת עם המאבטחים במקום, לקלל אותם ולתקוף אותם בכך שהשליכו לעברם חפצים וגדרות בטיחות שהיו במקום, עד אשר נבלמו על ידי המאבטחים בכניסה ורוססו על ידם בגז פלפל. או אז, אמר אחד מה"אחרים" למשיב 2 "עזוב לא שווה לשבת עליהם בית סוהר" והמשיבים והאחרים עזבו את המקום.

בחלוף מספר דקות, יצאו המאבטחים עובדה ודיאא מהמועדון בכדי לוודא כי המשיבים והאחרים עזבו את המקום. במהלך הסריקה הבחינו המאבטחים במשיבים ובאחר. בין המשיבים למאבטחים התפתח עימות במהלכו תקף משיב 1 את עובדה בכך שדקר אותו באמצעות הסכין בכך ששיסף את רוחב בטנו ומשיב 2 שלף את האקדח ממכנסיו ותקף את דיאא בכך שירה ברגלו והכל בכוונה לפגוע בו ולגרום לו לחבלה חמורה. מיד לאחר האירוע השני, נמלטו המשיבים מהמקום.

3. המשיבים נעצרו ביום 8.9.2023 ונתונים במעצר עד ליום 26.9.23 בשעה 12:00, בהתאם להחלטת כבוד השופטת אמסלם, במסגרת מ"י 17856-09-23, בבית משפט השלום בתל אביב – יפו.

4. **למבקשת ראיות מוצקות להוכחת המיוחס למשיבים ובין היתר:**

א. **הודעותיהם של המאבטחים נפגעי העבירה** - אשר מתארים את השתלשלות האירוע ומזהים את שני המשיבים, כל אחד וחלקו באירוע, במסדרי זיהוי תמונות ובעימות.

ב. **גילוי ד.נ.א** – נמצאה התאמה בין דגימת ד.נ.א שנלקחה מטיפת דם, שנלקחה מזירת האירוע השני, למשיב 1.

ג. **דו"חות פעולה צוותי המשטרה אשר הגיעו לזירת האירוע** ובכלל זה, דו"חות פעולה המתעדים את הזירה לאחר האירוע.

ד. **מצלמות אבטחה סמוך לזירת האירוע**- אשר מתעדות את המשיבים מגיעים יחד עם שני אחרים למועדון, מורחקים על ידי המאבטחים ובהמשך נמלטים יחד מהמקום. כמו כן, מתועד משיב 2 עולה על אופנוע של אחר מיד לאחר האירוע ללא קסדה ושב על עקבותיו עד בריחתו מהמקום במונית יחד עם אחר.

ה. **תיעוד זירת העבירה על ידי מעבדת זיהוי פלילי**, לרבות תיעוד הפציעות של הקורבנות.

ו. **הודעותיהם של עדי ראיה לאירוע** - עדות עד ראיה אשר ראה את שני האירועים, עדותם של מאבטחים נוספים שהיו עדים לאירוע הראשון וכן עדותה של המארכת במועדון.

ז. **גרסת המשיבים:**

משיב 1- תחילה קשר עצמו לאירוע וציין כי סורב להיכנס למקום. סיפר כי ראה עימות של אחרים עם מאבטחים, במהלכו המאבטחים ריססו את פניו בגז פלפל. לאחר מכן, לדבריו, הוא עזב את המקום. המשיב הכחיש קשר לאחרים ולמשיב 2.

בהמשך חקירותיו שמר על זכות השתיקה.

משיב 2- שמר על זכות השתיקה במשך כל חקירותיו.

ח. **תעודות רפואיות**, המתעדות את החבלות שנגרמו לנפגעי העבירה ואת מצבם הרפואי לרבות ניתוח מציל חיים שנאלץ לעבור המאבטח עובדה.

5. עילת מעצר:

המבקשת תטען כי במקרה הנדון ובהתייחס למשיבים קיימת **עילת מעצר** כמפורט להלן:

6. קיימת חזקת מסוכנות בהתאם להוראות **סעיף 21(א)(1)(ב)+(ג)(4)** לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -מעצרים), התשנ"ו – 1966, שכן המשיבים ביצע עבירת אלימות חמורה שנעשתה תוך שימוש בנשק קר וחם כשחלק מהאירועים בוצעו בצוותא עם עוד שניים אחרים.

7. בפסיקה ענפה של בית המשפט העליון נקבע -כי: המדיניות השיפוטית הנוהגת בעבירות אלימות חמורה שנעשו תוך שימוש בנשק קר או חם הינה מעצר עד תום ההליכים, זאת נוכח המסוכנות הגלומה בעבירות דנן.

8. לעניין זה יפים דברי כב' בית המשפט העליון (כב' הש' חיות) בבש"פ 5443/03 לובאני נ' מדינת ישראל (26.6.03), שם נקבע כי:

"אין צורך להכביר מילים באשר למסוכנותו של מי אשר מבצע עבירות אלימות תוך שימוש בנשק, ובעניין זה קבע המחוקק חזקת מסוכנות, שעל המשיב להפריכה. הנטל המוטל על המשיב לעניין זה כבד ובית-משפט זה חזר וקבע לא אחת, כי חברה מתוקנת חייבת לשרש ולהדביר בכל תוקף את תת-תרבות הסכין בסנקציות חריפות, לרבות בדרך של מעצר עד תום ההליכים. אכן, מי שקיימות לגביו ראיות לכאורה כי עשה שימוש בנשק הסכין פעם אחת, לא ניתן לסמוך עליו שלא יחזור וייעשה שימוש כזה פעם נוספת".

9. כמו כן, תפנה המבקשת לבש"פ 1032/15 פלוני נ' מדינת ישראל (17.2.2015) בית המשפט העליון (כב' השופט סולברג) שם נקבע כי:

" אומר אך זאת: ברי לכל בר- דעת כי המסוכנות מוחשית היא ורבה; סכנת נפשות פשוטו כמשמעו. העורר גמר אומר בלבן, לכאורה, לפגוע ... אמר ועשה, הצטייד במברג ודקר ועל הישנות מעשה-הדקירה פעמיים, כי נכון הדבר מעם העורר וממהר לעשותו".

10. עברם הפלילי של המשיבים :

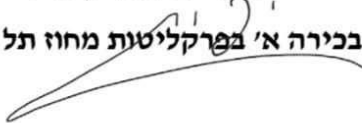
- משיב 1- לחובתו הרשעה בעבירת איומים והיזק לרכוש במזיד.
 משיב 2- לחובתו 2 הרשעות קודמות בעשרה תיקים שצורפו בעבירות אלימות, סמים, רכוש, הפרת הוראה חוקית.
11. נסיבות ביצוע העבירה מלמדות על המסוכנות הרבה הנשקפת מהמשיבים, ובכלל זה תקיפת המאבטחים באמצעות אקדח וסכין, בהם הצטיידו המשיבים מבעוד מועד.
12. כמו כן, כנגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק שכן קיים יסוד סביר לחשש כי אם ישוחררו ינסו לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין, כפי שעשו כן עת נמלטו מהאירוע בה בעת.

אחרית דבר :

13. המבקשת תטען, כי נסיבות ביצוע העבירה, בפרט לאור מיהות המשיבים, עברם הפלילי וחומרת העבירות, מהוות אבן נגף לכל מתן אמון במשיבים וכאשר נשמט האמון מתמוטטת גם אפשרות לחלופה.
14. מכלל הטיעונים ומשקלם המצטבר קם חשש ממשי שהמשיבים יסכנו את ביטחון הציבור, על פי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק.
15. לאור האמור, אין בנמצא חלופת מעצר שתאיין את מסוכנותם של המשיבים, ולפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרים עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינם ללא חלופת מעצר.

סימי יפית דרי, עו"ד

סגנית בכירה א' פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)



תל אביב-יפו, 26 ספטמבר 2023

מספר תיק פרקליטות: 05/00003682/23

מספר תיק חקירה (פל"א): 399009/2023