

**בבית המשפט המחוזי
חיפה**

פר"ק _____

בעניין:

חוק החברות, תשנ"ט – 1999

חוק החברות

ובעניין:

**היועצת המשפטית לממשלה
באמצעות יחידת אכיפה ובקרה ברשות התאגידים**
ע"י ב"כ עו"ד טובה פריש ו/או רועי מגידו ו/או אפרת
מקדסי כהן ו/או רונית רובין ו/או בת שבע כהן ו/או
חוי קליין ו/או מריאן לייטס לביא ו/או דוניא
אגבריה ו/או עדי כהן ו/או תמר ישראלי ו/או דנה
גרובר ו/או אלינור טייב ו/או פתחי יוסף
מרח' השלושה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 61091
טל': 073-3923194 פקס: 073-3923183

**היועצת
המשפטית
לממשלה**

- נגד -

**חברת חיפה זהרת אלכרמל בע"מ
מס' חברה: 513111682
קיסריה 17 חיפה**

המשיבה

בעניין:

**הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי,
מחוז חיפה
מרחוב שדי הפלי"ם 15 חיפה**

הממונה

בקשה למתן צו פירוק

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה ליתן צו פירוק נגד החברה, חיפה זהרת אלכרמל בע"מ,
אשר פרטיה מפורטים להלן:

תאריך רישום החברה: 16.5.2001

מספר החברה: 513111682

מען משרד החברה: קיסריה 17 חיפה

עילת מתן צו הפירוק: מן הצדק והיושר לפרק את החברה

ואלה נימוקי הבקשה:

א. הצדדים

1. המשיבה היא חברה אשר נרשמה כדין במשרדי רשם החברות.

העתק תעודת רישום החברה מצ"ב ומסומן **כנספח 1**.

העתק נסח החברה מצ"ב ומסומן **כנספח 2**.

2. המבקשת היא היועצת המשפטית לממשלה, המיוצגת בהליך זה על-ידי יחידת אכיפה ובקרה ברשות התאגידיים, אשר רשאית להגיש בקשה זו מכוח הסמכות המוקנית לה בסעיף 342(ב) לחוק החברות, תשנ"ט - 1999 (להלן: "חוק החברות").

ב. הרקע להגשת הבקשה

3. ביום 15.11.2015 הכריז שר הביטחון דאז, משה יעלון, על התנועה האסלאמית כהתאחדות בלתי מותרת לפי תקנות ההגנה (שעת חירום) 1945 (להלן: "תקנות ההגנה"). לצד ההכרזה חתם שר הביטחון על צווי תפיסה מכוח סמכותו לפי תקנה 84(ב) לתקנות ההגנה, במסגרתם הורה על תפיסת כלל רכושם של תאגידיים המשתייכים לתנועה האסלאמית.

העתק ההכרזה כפי שפורסמה בילקוט הפרסומים 7147, ה' בכסלו התשע"ו, 17.11.2015 מצ"ב ומסומן כנספח 3.

4. בצו תפיסת נכסים השייכים לתנועה האסלאמית שנחתם על ידי שר הביטחון בתוקף סמכותו לפי תקנה 84(2)(ב) לתקנות ההגנה, צוינה בין היתר החברה נשוא בקשה זו, כתאגיד המשתייך לתנועה האסלאמית.

העתק צו תפיסת הנכסים מצ"ב ומסומן כנספח 4.

5. הוראת סעיף 101 לחוק המאבק בטרור, תשע"ו – 2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור") שתחילתו ביום 1.11.2016, קובעת כי חבר בני אדם שהוכרז לפי יום התחילה שהוא התאחדות בלתי מותרת לפי תקנה 84(1)(ב) לתקנות ההגנה, יראו אותו כאילו הכריזו עליו בהכרזה קבועה שהוא ארגון טרור לפי סעיף 6 לחוק המאבק בטרור.

6. נוסף על האמור ולהשלמת התמונה יצוין כי החברה לא הגישה לרשם דוחות שנתיים מאז שנת 2013, זאת בניגוד להוראת סעיף 141(א) לחוק החברות וביום 3.7.2016 הוכרזה כחברה מפרת חוק לפי סעיף 362א לחוק החברות.

העתק ההתראה שנשלחה לחברה ביום 3.5.2016 לפני רישומה כחברה מפרת חוק מצ"ב ומסומן כנספח 5.

ג. העילות למתן צו הפירוק

7. סעיף 342 לחוק החברות, המגדיר את עילות הפירוק, בנסיבות העניין, קובע בס"ק 3, כי פירוק חברה בידי בית המשפט יינתן במקרה בו "בית המשפט מצא כי מן הצדק והיושר לפרק את החברה". סעיף 342' לחוק החברות מעניק סמכות ליועצת המשפטית לממשלה להגיש לבית המשפט בקשה לפירוק חברה, אם סברה כי מן הצדק ומן היושר שהחברה תפורק.

8. עילת פירוק זו היא עילת סל אשר מקנה לבית המשפט הנכבד שיקול דעת רחב ומנוסחת באופן היוצר מסגרת ערכית, כזו אשר בידי בית המשפט ליצוק בה תוכן, ככל הנדרש.

9. המושג "צדק" הוא כלי גמיש ודינאמי הכולל את ה"אני מאמין" של החברה (ר' ע"א 877/07 סיגל גפן ואח' נ' ג'ירוטק השקעות בע"מ, מיום 2.9.2010, להלן: "עניין גפן").

10. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון:

"שיקולי הצדק והיושר... מאפשרים להזרים אל תוכם של אותם דינים שיקולים מתחום המשפט הציבורי: שיקולים שמקורם בעיקרון של שילטון החוק, בעיקרון של חוקיות המינהל, ועימהם שיקולים כללים ובהם שיקולים של שוויון, של צדק חלוקתי ועוד. אמרנו פעמים רבות כי המשפט אחד הוא וכי השימוש בחוק ספציפי אין בו כדי לחסום זרימתם של שיקולי עומק אל שורשיהם של דינים, בהם עקרונות השיטה, מאפייני המישטר וכדומה. נהפוך הוא: אחדות המשפט והחקיקה מחייבים זרימה מתמדת של עקרונות יסוד אל תוך החוקים כולם" (ע"א 1761/02 רשות העתיקות נ' מפעלי תחנות, פ"ד (ס) 566, 545).

11. פרופ' ציפורה כהן מונה מספר טעמים בגינם נמצא מקום לפירוק בהסתמך על עילת הצדק והיושר: היעלמות תשתית החברה - כאשר מטרותיה העיקריות של החברה אינן ניתנות להשגה, או כאשר החברה זנחה את כל מטרותיה העיקריות; כאשר מדובר ב"חברת בועות" החסרה כל בסיס מסחרי, והקמתה לא נועדה אלא למטרות תרמית; כשעסקינן בחברה שהוקמה למטרה לא חוקית או שמטרותיה הפכו בלתי חוקיות עקב שינוי החוק ועוד. פרופ' כהן מציינת כי עילה זו יכולה להכיל בתוכה כל מקרה, שלדעת בית המשפט הצדק והיושר דורשים את פירוק החברה. עוד מציינת כי הפסיקה הכירה במספר קטיגוריות של מקרים כנכנסות למסגרת זו, אולם היא קבעה מפורשות, שאין זו רשימה סגורה (צ' כהן פרוק חברות (תש"ס) 103, 117-138) וכן עניין גפן).

12. ר' גם ע"א 8263/16 אור סיטי נדל"ן מקבוצת ענבל אור בע"מ נ' עו"ד איתן ארז (נבו) 19.03.2018:

"מכל מקום, על פי הדין הקיים, בית המשפט עשוי להיעתר לבקשה לפירוק חברה בעילה זו במקרים בהם החברה אינה פעילה ואינה מקיימת את מטרותיה העיקריות; כאשר מטרות החברה הן בלתי חוקיות או כאשר החברה הוקמה למטרת תרמית"

13. היועצת המשפטית לממשלה סבורה, כי משהוכרזה חברה כהתאחדות בלתי מותרת אזי אין אפשרות חוקית להמשך פעילותה והחברה אינה יכולה לקדם את מטרותיה- גם אם אלה אינן המטרות הקבועות בתקנון, אלא המטרות לשמן היא פועלת בפועל, ואף מבחינה ערכית אין לה עוד זכות קיום, ומשכך יש להורות על פירוקה מן הצדק ומן היושר.

14. לנוכח המפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה, וליתן צו לפירוק החברה.

15. לבקשה זו מצורף תצהירה של רו"ח דנה אליהו לתמיכה בעובדות המפורטות בה.



רונית רובין, עו"ד
ב"כ היועצת המשפטית לממשלה