

**המבקשת :**

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  
רח' עוזי חסון 4 ירושלים, מיקוד ת"ד 823  
טלפון : 073-3926400 פקס : 02-6246113

- נ ג ד -

**המשיב:**

**יחזקאל ורשויאר**

תאריך לידה : 13.8.1988  
ירושלים  
עצור בעת הגשת כתב האישום מיום 27.12.23

**בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן : "החוק").

**ואלה נימוקי הבקשה :**

1. לבית המשפט הנכבד הוגש כתב אישום נגד המשיב המייחס לו עבירות של כניסה ללא רשות למקום פולחן או קבורה לפי סעיף 172 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן : "החוק"); הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 לחוק; היזק לבעל חיים לפי סעיף 451 לחוק; והתעללות והפרת חובת בעלים לפי סעיפים 2 + 2א + 17 לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), תשנ"ד-1994. זאת, בגין כך שערף ראש של חמור ותלה אותו על גדר בית הקברות המוסלמי בשער הרחמים.
2. למבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב, וביניהן סרטונים המתעדים את האירוע; דו"חות של שוטרים שהגיעו למקום; חוות דעת וטרינרית; והודאה של המשיב במעשים המיוחסים לו תוך מתן הסברים דתיים שונים.
3. העבירות המיוחסות למשיב ונסיבות ביצוען מקימות נגדו עילת מעצר על פי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996, לפיה קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחונו של אדם או את בטחון הציבור.
4. בחירתו של המשיב לפעול כפי שפעל בתזמון שבו פעל, מעידה על המסוכנות אשר נשקפת ממנו. בחירתו מלמדת כי בעת הזו, עת מצויה מדינת ישראל במלחמה וקיומה של מתיחות

ונפיצות בטחונות בכלל הגזרות, לא ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו אלא באמצעות מעצר מאחורי סורג ובריח.

5. בית המשפט העליון בפסיקתו הכיר זה מכבר בכך שהמצב הבטחוני השורר במדינה מהווה נסיבה חיצונית אשר מעצימה את המסוכנות הנשקפת ממבצעי עבירות מסוג זה ואת הסיכון כי שחרורם ממעצר יביא לפגיעה בבטחון הציבור. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט י' עמית בבש"פ 6825/14 פקטורוביץ' נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 23.10.2014):

"המצב בשטח הוא אחד הפרמטרים להערכת מסוכנות, שהרי מסוכנות אינה נבחנת בחלל ריק, אלא על רקע של מציאות נתונה.... לא דומה נטילת סיכון מסוים במצב רגיעה לנטילת סיכון במצב בו השטח תוסס" (שם, פס' 7). לעניין זה ר' גם בש"פ 6539/15 מדינת ישראל נ' אבו סלאח ואח' (פסקה 15), ובש"פ 6289/14 מדינת ישראל נגד לירן אסרף (פסקה 15).

6. המבקשת תדגיש כי לא מדובר בחשש ערטילאי ורחוק, אלא שהראיות בתיק מלמדות כי מעשיו של המשיב אכן גרמו לתסיסה בפועל, ולולא פעילות כוחות הבטחון עלולים היו מעשי הנאשם להוביל לאירועי בטחוניים משמעותיים.

7. על כך יש להוסיף כי למשיב עבר פלילי הכולל 2 הרשעות קודמות בעבירות הצתה, היזק לרכוש ואיומים, וכן 3 כתבי אישום תלויים ועומדים, אחד מהם בגין הפרת הוראה חוקית ואחד בגין היזק מיוחד בשער הרחמים.

8. בנוסף, המשיב ביצע את המיוחס לו בתיק זה בעודו מפר תנאים שהוטלו עליו בתיק אחר, ובכך הוכיח שלא ניתן לתת בו כל אמון.

9. בשים לב לטיב העבירות, נסיבות ועיתוי ביצוען והמסוכנות העולה מהן, וכן נוכח עברו של המשיב על כל המשתמע מכך, אין חלופת מעצר שתסכון.

**אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.**

עפרי מלצר, עו"ד

סגנית בפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

ירושלים, כ"ד טבת תשפ"ד, 5 ינואר 2024  
פמ"י 5398/23, פל"א 567102/2023 (מרחב דוד)