

ת.פ. 02-24-
מ.ת. 02-24-
פמ"ח 582/24

בית המשפט המחוזי בחיפה
חובת מינוי סגור

מדינת ישראל

המבקשת:

המאשימה

נגד

1. שאדי אבו מייאלה (בן זוהיר)

המשיבים:

ת.ז. יליד 1998

הנאשמים

....., ירושלים (במעצר מיום 24.1.24)

2. מנאר זיד (בת שאהר)

ת.ז. ילידת 2005

....., לוד (במעצר מיום 24.1.24)

בקשה למעצר עד תום ההליכים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לצוות על מעצרם של הנאשמים עד תום ההליכים המשפטיים כנגדם, במסגרת סמכותו לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.

נימוקי הבקשה:

1. כנגד המשיבים-הנאשמים הוגש מצ"ב כתב אישום בגין העבירות: חבלה בכוונה מחמירה, וכן חטיפה לשם חבלה חמורה.
2. למבקשת ראיות טובות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים - הנאשמים, שעיקרן:
 - א. הודעותיה המפורטות של המתלוננת הקטינה (חקירת ילדים ולאחר מכן חקירות במשטרה שהוסרטו) - בהן היא מתארת את האירועים כמפורט בכתב האישום.
 - ב. מסמכי תיעוד רפואי של המתלוננת, וכן תיעוד בתמונות של הפציעות שלה, והודעות רופאים שטיפלו בה - המבססים את המיוחס למשיבים-נאשמים בכתב האישום.
 - ג. תיעוד פניויה של המתלוננת למשל"ט כשהיא נסערת ולא יודעת לציין את הכתובת שבה היא נמצאת, וכן מזכרים בדבר פעולות המשטרה כדי לאתר את המתלוננת עד שהצליחו להגיע אליה.
 - ד. הודעות השכנים של הדירה בה התרחש האירוע, אשר שמעו את צעקותיה של המתלוננת, וחלקם ראו את המשיבים-נאשמים עוזבים את הדירה.

- ה. תיעוד ההתקשרויות בין המשיב-נאשם לבין המתלוננת, בשיחות טלפון ובהודעות סמס, וזאת בתכיפות רבה לקראת הגעתה לדירה בחיפה.
- ו. תיעוד במצלמות אבטחה של הגעת המתלוננת במונית לתחנת הדלק בסמוך לדירת המשיבים-נאשמים, יציאתה מהמונית, ובהמשך המפגש שלה עם המשיב-נאשם, והליכתם המשותפת לעבר הדירה.
- ז. תיעוד במצלמות אבטחה בבנין בו נמצאת הדירה של המשיבים-נאשמים: הגעת המתלוננת למקום, ובחלוף כ- 6 דקות עזיבת המשיב-נאשם ומיד לאחרי עזיבת המשיבה-נאשמת.
- ח. תיעוד הזירה (דירת המשיבים-נאשמים) בתמונות ובסרטונים של מצלמות הגוף של השוטרים שהגיעו למקום, בהם ניתן לראות בין היתר כי מרבית רצפת הדירה מוכתמת בדמה של המתלוננת.
- ט. תיעוד בתמונות של הסכין בה בוצעו הדקירות של המתלוננת, ומיקום תפיסתה בתחתית גרם המדרגות של הבנין בו נמצאת הדירה של המשיבים-נאשמים.
- י. מזכרים בדבר מעצרו המקרי של המשיבים-נאשמים בירושלים, לאחר בריחה של 10 ימים, אך ורק בגלל שעישינו במקום אסור.
- יא. גרסת המשיב -נאשם: מאשר את המפגש הראשוני עם המתלוננת והשיחות בהן שיכנע אותה ופיתה אותה להגיע לדירה בחיפה. לטענתו לאחר הגעת המתלוננת לדירה, הופתע לגלות כי המשיבה-נאשמת מקנאה במתלוננת ודוקרת אותה, וכל חלקו היה לנסות לסתום למתלוננת את הפה כדי שלא תצעק והשכנים ישמעו.
- יב. גרסת המשיבה-נאשמת: טוענת כי המשיב-נאשם הינו לאומן תומך חמאס ושונא יהודים שהיה מעונין לרצוח יהודיה, ולכן פיתה את המתלוננת להגיע לדירה בחיפה. משום שהוא מאיים וכופה הכל על המשיבה-נאשמת, כך גם כפה עליה לדקור את המתלוננת כנגד רצונה של המשיבה-נאשמת.
3. מחומר הראיות עולה כי קיים יסוד סביר לחשש כי המשיבים - הנאשמים יסכנו באופן ממשי את בטחונה של הקטינה, וכן יסכנו את ביטחון הציבור. מסוכנות זו נלמדת הן מן המיוחס למשיבים-נאשמים בכתב האישום והן מעברו הפלילי של משיב-נאשם 1, אשר הורשע בעבירת שוד בשנת 2020 וריצה בגינה שנת מאסר בפועל.
4. מחומר הראיות עולה כי קיים יסוד סביר לחשש כי שחרורם של המשיבים-הנאשמים יביא לשיבוש הליכי משפט, שכן הם נטלו מידיה של המתלוננת את הטלפון הנייד שלה כדי שלא תתקשר להזעיק עזרה ואז העלימו אותו והוא לא נמצא עד היום. כמו כן, הם ניסו להעלים את הסכין כשהשליכו אותה מתחת לגרם המדרגות בבנין בו נמצאת הדירה (הסכין אותרה).
5. מחומר הראיות עולה כי קיים יסוד סביר לחשש כי שחרורם של המשיבים-הנאשמים יביא להתחמקות מהליכי שפיטה, שכן מיד בתום האירוע נושא כתב האישום, שני הנאשמים נמלטו יחד מן הזירה ועזבו את חיפה, ושהו בבריחה במשך 10 ימים, עד שאותרו באקראי ונעצרו בתחנה המרכזית בירושלים בגלל שעישינו במקום אסור.

6. בשל העובדה שעסקינן בעבירות שנעשו באלימות חמורה ובאכזריות ותוך שימוש בנשק קר, קמה כנגד המשיבים-נאשמים עילת מעצר מכח חזקה שבחוק, וזאת ע"פ סעי' 21(א)(1)(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.
7. לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך חלופית שפגיעתה בחירות הנאשמים פחותה.
8. המשיבים-נאשמים נעצרו ביום 24.1.24 ומעצרו מסתיים ביום 27.2.24 בשעה 11:00.



אילנה פיקוס-רויטבלט, עו"ד
סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז חיפה - פלילי

חיפה, י"ז אדר א תשפ"ד (26 פברואר 2024)