

המבקשת :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64294
טלפון 073-3924444 פקס 03-6919108
דוא"ל DA-TLV-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

המשיב:

ציון ונונו ת.ז.

תאריך לידה 17.10.59

קריית שמונה

כעת במעצר מיום 8.2.24

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לבית המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו ארבעה אישומים בעבירות כדלקמן:
 - א. מעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו שש עשרה שנים שלא בהסכמתו החופשית - עבירה לפי סעיף 347(ב) בנסיבות 345(ב)(1) בנסיבות 345(א)(1) בחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק") (ריבוי עבירות)
 - ב. מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו שש עשרה שנים שלא בהסכמתו החופשית - עבירה לפי סעיף 348(ב) בנסיבות 345(ב)(1) בנסיבות 345(א)(1) בחוק (ריבוי עבירות)
 - ג. גרם מעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו שש עשרה שנים שלא בהסכמתו החופשית - עבירה לפי סעיף 350 ו- 347(ב) בנסיבות 345(ב)(1) בנסיבות 345(א)(1) בחוק (ריבוי עבירות)
2. כמתואר באישום הראשון עשה המשיב בקטין מעשי סדום, מעשים מגונים וגרם לקטין לבצע בו מעשי סדום, הכל שלא בהסכמתו החופשית וזאת במשך תשע שנים בין השנים 2014-2023, בעת שהקטין היה בן שש ועד גיל חמש עשרה.

3. כמתואר באישומים השני, השלישי והרביעי עשה המשיב מעשים מגוונים בקטינים רכים בשנים וזאת במלון בו שהו המשיב והקטינים, בשל היותם מפונים מביתם בהוראת ממשלה.
4. המשיב נעצר בתאריך 8.2.24, ומעצרו הוארך בהחלטת בית המשפט במ"י 19615-02-24 כבי השי' פלג בר-דיין עד לתאריך 3.3.24 בשעה 12:00.
5. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב בין היתר כדלקמן:
- א. הודעות הקטין נשוא האישום הראשון, המתאר בפירוט את מעשי הסדום והמעשים המגוונים אותם ביצע בו המשיב עת היה ילד בן 6 שנים ועד הגיעו לגיל 15.
- ב. הודעות אביו של הקטין אשר מתאר כי היה עד לשני אירועים בשנת 2014 בהם ביצע המשיב מעשים מגוונים בקטין.
- ג. עימות שנערך בין אביו של הקטין נשוא האישום הראשון לבין המשיב במסגרתו הטיח העד במשיב את האירועים המיניים אליהם נחשף בשנת 2014 ולגביהם התעמת איתו וביקש כי יחדל ממעשיו.
- ד. הודעות הורי הקטינים נשוא האישומים השני, השלישי והרביעי המתארים את האירועים נשוא האישומים כפי שסיפרו להם הקטינים נשוא האישומים אלו.
- ה. חקירות הקטינים נשוא האישומים השני, השלישי והרביעי, על ידי חוקר ילדים, המתארים את האירועים המפורטים באישומים אלו. הקטינים מסרו האשמה אולם הואיל ולא פרטו בהרחבה, חוקרת הילדים התקשתה לקבוע מהימנות.
- ו. צילומי מצלמות האבטחה מהמלון בהם נצפה המשיב שוהה ביחידות עם הקטינים נשוא האישומים השני, השלישי והרביעי בדרכו לחדרו במלון במועדים נשוא האישומים אלו וכן נצפה מסמן לקטינים להיות בשקט ובוחן שאין איש במסדרון הקומה.
- ז. תמונות רבות של תינוקות, פעוטות וקטינים נוספים שנמצאו בטלפון הנייד של המשיב המעידים על העיסוק המוגבר שיש למשיב בקטינים.
- ח. גרסת המשיב – המשיב נחקר על ידי חוקר מיוחד. ביחס לאישום הראשון המשיב הודה בקיום קשר מיני עם הקטין בשלש הזדמנויות בעת שהקטין היה בן 10 וכן 13 לרבות ביצוע מעשים מגוונים וביצוע מעשי סדום בקטין.
- ט. ביחס לאישומים השני, השלישי והרביעי. המשיב הודה בביצוע המעשים המתוארים באישומים אלו וכן זיהה את עצמו במצלמות האבטחה של המלון.

6. כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו 1996 (להלן: "החוק") שכן המשיב מואשם בביצוע עבירות מין חמורות כנגד 4 קטינים רכים בשנים.
7. ביחס לאישום הראשון, למשיב מיוחסות עבירות מין חמורות שבוצעו בהזדמנויות רבות במשך תשע שנים בקטין, החל מגיל שש ועד גיל חמש עשרה. המשיב ניצל את תמימותו של הקטין בהיותו ילד רך בשנים וכן ניצל את העובדה כי הקטין שהה בביתו במהלך השבתות וזאת על מנת לבצע בקטין את זממו ולהפכו לכלי ביד היוצר, לצורך סיפוק סטייתו המינית של המשיב. מסוכנותו של המשיב מתעצמת נוכח העובדה כי המשיב עשה את האמור בעת שאביו של הקטין ואחיו שהו בבית בעת ביצוע המעשים.
8. ביחס לאישומים השני, השלישי והרביעי מסוכנותו של המשיב מתעצמת נוכח העובדה כי המשיב פיתה את הקטינים באמצעות ממתקים על מנת להגיע לחדרו ולשהות עימו ביחידות, וזאת בעת שהוריהם של הקטינים שוהים עימו במלון תקופה ממושכת בשל היותם מפונים בעקבות המלחמה. העובדה כי המשיב לא חשש לבצע את המעשים בנסיבות אלו מעידות על מסוכנות גבוהה שלא ניתן לאיין אותה בחלופת מעצר.
9. כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק שכן קיים יסוד סביר לחשש כי אם ישוחרר ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין וזאת לאור היכרות המשיב עם הקטין נשוא האישום הראשון.
10. מדובר במשיב בעל סטייה פדופילית מובהקת אשר מעידה על המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו לילדים רכים בשנים.
11. מסוכנותו של המשיב נלמדת ביתר שאת מדבריו של המשיב בחקירה לפיהם יש לו בעיה ב"תחום" והוא זקוק לטיפול.
12. בנסיבות דנן אין חלופה שיש בה כדי להבטיח את מטרות המעצר ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

אפרת רותם, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, כ"ג באדר א' תשפ"ד

3 במרץ 2024

פמת"א 05/00000571/24