

המבקשת

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז צפון (פלילי)  
דרך קריית הממשלה 2, נוף הגליל, מיקוד 1769206  
טלפון: 073-3922700; פקס: 02-6467073  
דוא"ל: DA-NAZ-criminal@justice.gov.il

נ ג ד

המשיבים

1. א.א (קטין)

...

2. מוחמד בן סאמר אבו סביה

ת"ז 3... יליד 07/10/2004

דבוריה

(משיב 2 במעצר מיום 26/03/2024)

3. ב.ב (קטין)

..

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה מכוח סמכותו לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") להורות על מעצר של המשיבים עד לתום ההליכים כנגדם במסגרת ת"פ 04-24-\_\_\_\_\_.

להלן נימוקי הבקשה:

1. כנגד המשיבים הוגש לבית משפט נכבד זה כתב אישום במסגרתו מיוחסות למשיבים העבירות הבאות:

א. אישום ראשון – רלוונטי למשיב 1 בלבד:

**ייצור נשק (7 מקרים)** – עבירה לפי סעיף 144(ב) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

**נשיאה והובלת נשק** – עבירה לפי סעיף 144 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.

**היזק בזדון** – עבירה לפי סעיף 452 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.

ב. אישום שני – רלוונטי למשיב 1:

**נשיאת נשק (מספר רב של מקרים)** – עבירה לפי סעיף 144 לחוק העונשין.

**ירי מנשק חם (מספר רב של מקרים)** – עבירה לפי סעיף 340א(ב)(1) ו-(2) לחוק העונשין.

עמוד 1 מתוך 4

ג. אישום 3 – רלוונטי לשלושת המשיבים :

**נשיאת נשק** – עבירה לפי סעיף 144 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.  
**ירי מנשק חם** – עבירה לפי סעיף 340א(ב)(1) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.

ד. אישום 4 – רלוונטי למשיב 1 בלבד :

**הסתה למעשה טרור (3 מקרים)** - עבירה לפי סעיף 24(ב)(2) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016.

**גילוי הזדהות עם ארגון טרור (5 מקרים)** – עבירה לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור הנ"ל.  
**נשיאת נשק שלא כדין** – עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין.

**\*\*מצ"ב: כתב האישום כנגד המשיב ומסומן נספח א' ;**

2. למבקשת ראיות לכאורה טובות להוכחת המיוחס למשיבים, הכוללות בין היתר: את הודאותיו המפורטות והקוהרנטיות של משיב 1 לאישומים המיוחסים לו, הנתמכת במספר אדנים, ובהם תוצרי פריקות הטלפונים הסלולריים של המשיב 1 ושל שותפו לדבר עבירה, תיעוד של אירוע פיצוץ אחד המטענים שייצר בשטח ביה"ס, הודעות מאמתות של עדים עמם משיב 1 בא במגע בקשר לעבירותיו; אשר לאישום השלישי המיוחס לשלושת המשיבים, הרי שזה מבוסס על הודאותיהם של המשיבים, הנתמכת בתיעוד אובייקטיבי שלהם בצוותא.

3. המבקשת תטען כי העבירות המיוחסות למשיבים בוצעו בין היתר בנשק חם, ומשכך מקימות כנגדם חזקה בדין לפיה נשקפת ממנו סכנה לביטחון הציבור, ולעניין זה תפנה המבקשת לסעיף 21(א)(ג)(4) לחוק המעצרים. הלכה היא כי שחרור ממעצר של אדם המואשם בביצוע עבירות נשק, ייתכן רק במקרים חריגים ונוכח נסיבות מיוחדות (ראה בש"פ 6305/11 מ"י נ' אל לטיף, בש"פ 5954/10 חמד נ' מ"י).

4. אמנם בענייננו משיבים 1 ו-2 נחשבים לקטינים, אך חומרת עבירותיהם מחייבות היצמדות לכלל האמור, ולהותיר בכך את המשיבים עצורים מאחורי סורג ובריח – לעניין זה תפנה המבקשת לבש"פ 3144/20 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 07.06.2020) בו נקבע כך :

"לא אחת קבע בית משפט זה כי עובדת היותו של הנאשם קטין, אין בה כשלעצמה כדי להקנות לו חסינות מפני מעצר במקרים בהם לא ניתן לאיין את מסוכנותו בחלופת מעצר הולמת, או כאשר התנהגותו של הנאשם הקטין מוכיחה כי אין ליתן בו אמון (בש"פ 8619/13 מדינת ישראל נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 15 (8.1.2014). כן ראו: בש"פ 4124/19 מדינת ישראל נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 12 (18.6.2019); בש"פ 7234/17 מדינת ישראל נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 6 (1.10.2017); בש"פ 6502/10 מדינת ישראל נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 5 (13.9.2010))."

5. זאת ועוד, המבקשת תטען כי בתקופה האחרונה פסק בית המשפט העליון (כב' השופט מינץ) במסגרת בש"פ 8995/21 מדינת ישראל נ' בשארה כך :

**"המסוכנות הנשקפת מעבירות נשק היא כזו המחייבת בדרך כלל מעצר מלא. לכן שחרור לחלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני לא ייעשה אלא במקרים חריגים (בש"פ 5245/20 שאני נ' מדינת ישראל (5.8.2020). המסוכנות הנשקפת ממבצעי עבירות נשק היא גבוהה מאוד ובתקופה זו היא אף התעצמה למימדים מבהילים".**

6. מעשי המשיבים מלמדים כי אין הם חשים כל יראה מפני החוק, וכי אינם מכבדים את נציגי החוק. כמו כן, וחרף קטינותם, מעשיהם האמורים משיבים 1 ו-2 הם בבחינת הוכחה לאי-היכולת ליתן בהם כל אמון. התנהגות זו מלמדת גם היא על המסוכנות הנשקפת מהמשיבים ומקימה עילת מעצר של מסוכנות בהתאם לסעיף 21 (א)(1)(ב) לחוק המעצרים.

7. בנוסף, קיים חשש ממשי מפני שיבוש הליכי משפט, וקמה עילת מעצר על פי סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים. גם עילה זו מוסיפה ומבססת את ההצדקה להורות על מעצר המשיבים מאחורי סורג ובריח.

8. אשר למשיב 1, המבקשת תוסיף כי קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 נגדו, וקיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחון הציבור בטחון המדינה.

9. מדינת ישראל נמצאת בעיצומה של לחימה קשה בשתי חזיתות, כאשר קודם למתקפת הטרור האכזרית של ה-7 באוקטובר, במהלכה ולאחריה בחר משיב 1 להפיץ פרסומי הסתה, לשפוך שמן למדורה, לתמוך בפעילי הטרור ולפזר שנאה ואיבה סביבו.

10. פרסומים מסוכנים דוגמת אלה שהפיץ משיב 1 מקימים סיכון רב עד מאוד לליבוי שנאה, אלימות, טרור ופגיעה בבטחון המדינה תמיד. על אחת כמה וכמה, מתעצם הסיכון בהינתן האווירה הציבורית הנפיצה השוררת היום ואל מול החשש להסלמה בגזרות נוספות ברחבי הארץ.

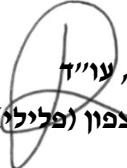
11. בית המשפט העליון קבע לא אחת שקיומו של מצב בטחוני סוער ונפיץ במדינה מהווה נתון המגביר את המסוכנות הנשקפת ממבצעי עבירות בתחום הבטחוני-לאומני-אידיאולוגי ומעצים את הסיכון הנשקף לציבור מאפשרות שחרורם. וכך אמר בית המשפט העליון בבש"פ 6825/14 פקטורוביץ' נ' מדינת ישראל :

**"המצב בשטח הוא אחד הפרמטרים להערכת מסוכנות, שהרי מסוכנות אינה נבחנת בחלל ריק אלא על רקע של מציאות נתונה.... לא דומה נטילת סיכון מסוים במצב של רגיעה לנטילת סיכון במצב בו השטח תוסס".**

12. בהינתן הימים הקשים והנפיצים העוברים על מדינת ישראל, מתעצמת מסוכנות משיב 1 שבעתיים.

13. משיב 1 נעצר ביום 03/03/2024, ומעצרו הוארך עד ליום 01/04/2024 בשעה 12:00; משיבים 1 ו-2 נעצרו ביום 26/03/2024, ומעצרן הוארך אף הוא עד ליום 01/04/2024 בשעה 12:00.

**אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.**

  
ריאן סאלח, עו"ד  
פרקליטות מחוז צפון (פלילי)

01 באפריל, 2024, נוף הגליל