



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 אפריל 2024

**לפני כבוד השופטת גילת שלו – אב"ד
כבוד השופט איתי ברסלר-גונן
כבוד השופטת פאני גילת כהן**

תפ"ח 23-04-9508 מדינת ישראל נ' ט 9197631(עציר)

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד



BUWON ROSDEE ט 9197631 (עציר) דרכון

הנאשם:

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שולי רוטשילד

הנאשם וב"כ עו"ד עלי אבו לבן

מתורגמנית לשפה התאית גב' קניארט ארז

פרוטוקול

ב"כ המאשימה לעונש:

לנאשם אין ר.פ.

מגישה מסמכים על הנזק של בעלי המשק, ניסן אלון ואת עמדת נפגעי העבירה המתורגמת מתאית. מבקשת להבהיר שבהמשך לעובדה שמשפחת המנוח התנגדה להסדר שנעשה בין הצדדים בהתאם לחוק פרקליט המחוז קיבל את ההתנגדות והחליט שעם כל הצער שבדבר, אין בכך כדי למנוע את ההסדר בין הצדדים ולכן המשכנו בהסדר כפי שהוצג בישיבה הקודמת. כפי שעולה מכתב האישום המתוקן, מדובר באירוע חמור מאוד, במהלכו על רקע שלא ברור כל כך לצדדים נסע הנאשם עם בובקט ודרס למוות את הקורבן שלצערנו קיפח את חייו באירוע בצורה אכזרית. במהלך האירוע גם ניזוק המשק כפי שהוצגו הנזקים בפני בית המשפט. איננו מקלים ראש בתחושותיה הקשות של אשת המנוח והעובדה שמדובר באירוע שלקח את חייו של בעלה ואב ילדיה והותיר אותם לדאוג לעצמם בתאילנד לבד. יחד עם זאת, נבקש מבית המשפט לאמץ את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים. בנסיבות העניין שמדובר באדם השוהה רחוק ממשפחתו, ללא עבר פלילי, העונש אליו הגיעו הצדדים של 29 שנות מאסר, הוא ראוי והולם בנסיבות, חרף העובדה שמדובר באירוע חמור מאוד. מבקשים להשית את העונש האמור, כמו גם מאסר על תנאי, פיצוי הולם למשפחת המנוח, כמו גם לבעלי המשק מתוך תקווה שהוא ישפה אותם לנזק הכלכלי שנגרם להן.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 אפריל 2024

לפני כבוד השופטת גילת שלו – אב"ד
כבוד השופט איתי ברסלר-גונן
כבוד השופטת פאני גילת כהן

תפ"ח 23-04-9508 מדינת ישראל נ' ט 9197631(עציר)

ב"כ הנאשם לעונש:

1 מצטרף לדברי חברתי. המו"מ בין הצדדים נוהל תוך לקיחת כלל השיקולים והגיע גם לדרגים הבכירים
2 בפרקליטות שאף שקלו התנגדות להסדר. ההסדר מאזן בין חומרת העבירה, הוא אינו קל וקשה
3 מנשוא, בטח למי שהוא נעדר עבר פלילי ומרצה את עונשו במדינה זרה, רחוק ממשפחתו.
4 בסופו של יום, ההרשעה היא ברצח באדישות ולא ברצח בכוונה. ראוי לאבחן ובהקשר הזה ההסדר
5 העונשי בכל מה שקשור לרכיב המאסר בפועל הוא ראוי ונבקש מבית המשפט לאמץ אותו.
6 לגבי הפיצוי, חבריי עותרים לשני חלקים. עצם הפיצוי משאירים לשיקול דעת בית המשפט. לגבי גובה
7 הפיצוי, לגבי בעל החממה תחשיב הנזק מורכב מדי להליך הפלילי, הוא נזיקי ובשביל זה יש הליכים
8 אזרחיים. החישוב מורכב להליך הפלילי ואי אפשר לראות במסמכים שהוגשו כאילו הוכח וזה סוף
9 פסוק, זה מצריך הליך אחר. בית המשפט יגזור פיצוי באומדנה. התחשיבים האלה לא בהכרח נכונים
10 ומדויקים. רוב הנזק הוחזר ע"י חברת הביטוח.
11
12

13 לגבי הפיצוי לאשת המנוח, גם כאן בתי המשפט נוהגים להשית פיצוי או לתת פיצוי. בהקשר הזה אומר
14 שראינו את תצהיר נפגעת העבירה, התחושות שם ברורה, המצוקה ברורה. אלא שמה שהיא מבקשת
15 הוא לא ריאלי, בטח לא להליך הזה ולתקרות הקבועות בהליך זה.
16

הנאשם:

17 אין לי כלום להגיד. אני רוצה לעבור לתאילנד מהר.
18

גזר דין

19
20
21
22
23 הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של רצח בכוונה, שיבוש מהלכי משפט והיזק לרכוש במזיד.
24

25 הנאשם הוא אזרח תאילנד אשר שוהה ועובד בישראל מאז שנת 2006. במועד הרלוונטי לכתב האישום,
26 עבד הנאשם במושב גילת יחד עם עובדים תאילנדים נוספים וביניהם CHARAT
27 PATTAKENANG (להלן: "המנוח").
28

29 ביום 16/3/23, בסמוך לשעה 16:00, הנאשם סיים את יום עבודתו שבו עבד עם בובקט ששייך למעסיק.
30 בסמוך לשעה 16:47 הגיע הנאשם כשהוא נוהג בבובקט אל מתחם המגורים של העובדים בכוונה לאתר
31 את המנוח ולגררו למותו. הנאשם שעט עם הבובקט אל תוך מתחם המגורים תוך שפגע בגג המטבח



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 אפריל 2024

לפני כבוד השופטת גילת שלו – אב"ד
כבוד השופט איתי ברסלר-גונן
כבוד השופטת פאני גילת כהן

תפ"ח 23-04-9508 מדינת ישראל נ' ט 9197631(עציר)

1 בעת שבמתחם שהו המנוח ושישה עובדים נוספים, אשר יצאו מהחדרים למשמע הרעש וכאשר הנאשם
2 שעט לעבר חלק מהעובדים, החלו אלו לברוח לעבר השטח החקלאי והחממות שמאחורי המתחם.
3 הנאשם החל לנסוע בעקבות המנוח והאחרים, וכאשר הבחין במנוח מסתתר בתוך אחת החממות,
4 גמלה בליבו ההחלטה להמית את המנוח והוא נסע במהירות לעברו, פגע באמצעות בכף הבובקט במנוח
5 מאחור ודרס אותו. מיד לאחר מכן, הרים הנאשם את המנוח באמצעות הכף של הבובקט, נסע כברת
6 דרך ארוכה והשליך את גופת המנוח בשטח פתוח הסמוך למסילת הרכבת שבין אופקים לבאר שבע.
7
8 הנאשם אותר ע"י שוטרים אשר חיפשו אחריו, לא שעה להוראת השוטרים לעצור ועצר את הבובקט
9 רק לאחר ששוטרת שלפה את אקדחה והורתה לו לעצור.
10
11 כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרמו למנוח חבלות רבות בגופו, לרבות באיברים פנימיים, חבלת ראש קשה
12 ופצעים ושברים רבים, ומותו של המנוח נגרם כתוצאה מהחבלות האמורות.
13
14 כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרמו נזקים למתחם המגורים ולחממות השייכים למעסיק בגובה של כ-
15 278,184 ₪.
16
17 הנאשם הודה כחלק מהסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, במסגרתו עתרו הצדדים במשותף להטלת עונש
18 מאסר של 29 שנים שיימנה מיום מעצרו בתיק זה בלבד. כן עתרו הצדדים להטלת מאסר על תנאי,
19 פיצוי למשפחת המנוח ולמעסיק ופסילת רישיון נהיגה לתקופה ארוכה.
20
21 ב"כ הצדדים בטיעוניהם עתרו לאמץ את הסדר הטיעון אשר הושג ביניהם כאשר ב"כ המאשימה ציינה
22 כי משפחת המנוח לא הסכימה להסדר הטיעון ועמדתה נלקחה בחשבון. ב"כ המאשימה עתרה להטלת
23 פיצוי לאשת המנוח ולמעסיק והגישה בעניין זה הצהרות שהגישו הנפגעים.
24
25 ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בעובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי ומרצה עונש מאסר ארוך, הרחק
26 מביתו וביקש להתחשב בגובה הפיצוי שיוטל עליו. לעניין הפיצוי שביקש המעסיק, טען ב"כ הנאשם
27 כי נזקיו של המעסיק טעונים בדיקה מעמיקה במסגרת הליך אזרחי, וכי לא ניתן במסגרת ההליך
28 הפלילי להעריך באופן מדויק את הנזק שנגרם לו ולשפות אותו בגין כל הנזק הנטען.
29
30 הנאשם הורשע בעבירה חמורה של רצח בכוונה אשר נסיבותיה הקשות מתוארות בכתב האישום.
31 בכתב האישום צוין כי לא ברורה הסיבה שבגינה החליט הנאשם לקפד את חייו של המנוח, והוא עשה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 אפריל 2024

לפני כבוד השופטת גילת שלו – אב"ד
כבוד השופט איתי ברסלר-גונן
כבוד השופטת פאני גילת כהן

תפ"ח 23-04-9508 מדינת ישראל נ' ט 9197631(עציר)

1 זאת בדרך אכזרית במיוחד, תוך שימוש ברכב חקלאי, כאשר כף הבוקט שימשה כנשק של ממש כדי
2 להרוג את המנוח. כתב האישום מגולל מסכת של מעשים המביעים את נחישותו של הנאשם להשלים
3 את כוונתו, כאשר דבר לא הרתיע את הנאשם, לרבות העובדה שהמנוח שהה בתחילת האירוע בתוך
4 מבנה מגורים, ולרבות העובדה שעם המנוח שהו עובדים נוספים אשר כתוצאה ממעשי הנאשם נשקפה
5 סכנה ממשית גם לחייהם.

6
7 בנסיבות האמורות, ולאחר שהבאנו בחשבון גם את נסיבותיו האישיות של הנאשם ואת העובדה
8 שמדובר באדם נעדר עבר פלילי, אנו סבורים כי הסדר הטיעון לעניין עונש המאסר הוא הסדר ראוי
9 המצוי בתוך מתחם העונש ההולם למעשיו.

10
11 אשר לפיצוי, הוגשו לעיוננו הצהרות של נפגעי העבירה. אשת המנוח ציינה את חוסר שביעות רצונה
12 מהסדר הטיעון כאשר לטעמה עונש של 29 שנות מאסר הוא עונש קל שלא מבטא את המעשה שביצע
13 הנאשם כאשר לטעמה העונש צריך להיות מאסר עולם או עונש מוות. אשת המנוח ציינה כי היא אם
14 לשני ילדים קטנים בני שנתיים ושלוש שנים וכי היא מתקשה מאוד לפרנס את ילדיה מאז מותו של
15 המנוח שהיה המפרנס העיקרי. אשת המנוח ביקשה כי הנאשם יפצה אותה בסכום של 500,000 באט
16 (סכום ששוויו בשקלים הוא כ- 50,000 ₪) וכן ביקשה כי המעסיק של המנוח יסייע לה בגידול ילדיה
17 ובהוצאות היום יומיות.

18
19 המעסיק מר ניסן אלון צירף מסמכים והצהרה לגבי הנזק שנגרם לו כאשר לדבריו נגרם נזק לחממות
20 אשר לא היו מבוטחות, אשר מוערך בסך של 50,000 עד 60,000 ₪ וכי בנוסף בשל תביעת הביטוח,
21 התייקרה פוליסת הביטוח שלו בסכום של כ- 7,000 ₪.

22
23 אין ספק כי יש מקום להטיל פיצוי לשני נפגעי העבירה. לגבי אשת המנוח, היה מקום להטיל פיצוי
24 משמעותי יותר, כפי שנפסק בדרך כלל במקרים של גרימת מוות בכוונה, אך לאור בקשתה של אשת
25 המנוח הנעוצה בעיקר בפערי עלויות המחיה בין תאילנד לבין ישראל, יוטל פיצוי מתון יחסית לנזק
26 שנגרם. לגבי הנזק שנגרם למעסיק, יש צדק בדברי הסגור כי יש קושי להעריך את הנזק הממשי שנגרם
27 לו כתוצאה ממעשי הנאשם וחלק מהנזקים הנטענים טעונים בדיקה מעמיקה.

28
29 לגבי פסילת רישיון הנהיגה, ב"כ הצדדים מסכימים שיש מקום להטלת פסילת רישיון כאשר מדובר
30 במי שאינו מורשה לנהיגה כלל.

31



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 אפריל 2024

**לפני כבוד השופטת גילת שלו – אב"ד
כבוד השופט איתי ברסלר-גונן
כבוד השופטת פאני גילת כהן**

תפ"ח 23-04-9508 מדינת ישראל נ' ט 9197631(עציר)

- 1 לאור כל האמור, אנו דנים את הנאשם לעונשים הבאים:
- 2 1. מאסר בפועל למשך 29 שנים. המאסר ימונה מיום מעצרו של הנאשם בתיק זה ויצטבר לכל
- 3 עונש מאסר אחר שהוטל על הנאשם.
- 4 2. מאסר על תנאי של 12 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה
- 5 או כל עבירת אלימות למשך 3 שנים מיום שחרורו.
- 6 3. פיצוי בסך 70,000 ₪ לאשת המנוח על פי פרטים שיומצאו ע"י ב"כ המאשימה בתוך 30 יום.
- 7 4. פיצוי בסך 40,000 ₪ למר ניסן אלון על פי פרטים שיומצאו ע"י ב"כ המאשימה בתוך 30 יום.
- 8 5. פסילת רישיון למשך 3 שנים מיום שחרורו ללא צורך בהפקדת רישיון שכן מדובר בבלתי
- 9 מורשה לנהיגה.

10
11
12
13
14
15

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ח אדר ב' תשפ"ד, 07/04/2024 במעמד הנוכחים.

פאני גילת כהן, שופטת

איתי ברסלר-גונן שופט

גילת שלו, שופטת אב"ד

16
17
18
19
20
21