

המבקשת:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, 64294
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6919108

- נגד -

המשיבים:

1. אשר סטיב ברכה

ת"ז: *****, יליד: 1960
תל אביב

כעת במעצר מיום 20/5/2024

2. סופיאן אלג'רושי

ת"ז: *****, יליד: 1968
רמלה

כעת במעצר מיום 20/5/2024

3. ליאורה חייא

ת"ז: *****, ילידת: 1961
רמת גן

כעת במעצר מיום 20/5/2024.

4. עלאא אלמאג'רבה

ת"ז: *****, יליד: 1972
רמלה

כעת במעצר מיום 20/5/2024.

בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. לבית המשפט הנכבד הוגש כתב אישום נגד המשיבים המייחס להם את העבירות הבאות:

משיב 1 – אשר ברכה

1. **קשירת קשר לביצוע פשע (הלבנת הון) – עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן – "חוק העונשין").**
2. **קשירת קשר לביצוע עוון (ארגון הגרלות והימורים) – עבירה על סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין.**
3. **איסור החזקה או הנהלה – עבירה לפי סעיף 228 לחוק העונשין.**
4. **איסור הגרלות והימורים – עבירה לפי סעיף 225 לחוק העונשין.**
5. **איסור הלבנת הון – עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן – "חוק איסור הלבנת הון").**
6. **קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים וסחיטה בכח) – עבירה לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.**
7. **סחיטה באיומים שהביאה לידי מעשה – עבירה לפי סעיף 428 (סיפא) לחוק העונשין.**
8. **סחיטה בכח שהביאה לידי מעשה – עבירה לפי סעיף 427(א) סיפא לחוק העונשין.**
9. **אי הודעה על התחלת התעסקות-עבירה לפי סעיף 215א(א) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), תשכ"א-1961.**
10. **אי ניהול פנקסי חשבונות בהתאם להוראות המנהל שניתנו על פי סעיף 130(א)-עבירה לפי סעיף 216(5) לפקודה.**
11. **מרמה, ערמה או תחבולה - עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודה (8 עבירות).**
12. **השמטת הכנסה – עבירה על סעיף 220(1) לפקודה (7 עבירות).**

משיב 2 – סופיאן אלג'רושי

1. **קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים וסחיטה בכח) – עבירה לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.**
2. **סחיטה באיומים שהביאה לידי מעשה – עבירה לפי סעיף 428 (סיפא) לחוק העונשין.**
3. **סחיטה בכח שהביאה לידי מעשה – עבירה לפי סעיף 427(א) סיפא לחוק העונשין.**

משיבה 3 – ליאורה חייא

1. **קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים) – עבירה לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.**
2. **סחיטה באיומים שהביאה לידי מעשה – עבירה לפי סעיף 428 (סיפא) לחוק העונשין.**

משיב 4 – עלאא אלמג'רבה

1. **קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים וסחיטה בכח) – עבירה לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.**
 2. **סחיטה באיומים שהביאה לידי מעשה – עבירה לפי סעיף 428 (סיפא) לחוק העונשין**
 3. **סחיטה בכח שהביאה לידי מעשה – עבירה לפי סעיף 427(א) (סיפא) לחוק העונשין.**
2. מעובדות כתב האישום עולה, כי בין השנים 2016-2024 ארגן משיב 1 וניהל מספר רב של בתי הימורים בהם התנהלו משחקים אסורים, הגרלות והימורים (להלן: "בתי ההימורים").
 3. לצורך ניהול בתי ההימורים וארגון המשחקים האסורים, ובמטרה להסתיר את מעורבותו ובעלותו בבתי ההימורים, הפעיל משיב 1 מנגנון הסתרה, במסגרתו קשר קשר עם אחרים כי ירשמו על עצמם את שכירות בתי ההימורים ואף ייקחו על עצמם את האחריות הפלילית הנובעת מהחזקת בתי ההימורים והפעלתם.
 4. במקביל, הקים משיב 1 ביחד עם אחר, בית עסק לייצור ואספקת מכוונות מזל, אותן סיפק לבתי ההימורים בבעלותו וכן לבתי הימורים אחרים בתמורה לתשלום.
 5. מעובדות כתב האישום עולה כי במשך השנים היו הכנסות בתי ההימורים והעסק למכירת מכוונות המזל בהיקף של עשרות מיליוני שקלים.
 6. עוד עולה כי במסגרת פעילותו העבריינית של משיב 1 בתחום ההימורים, סמוך לחודש יולי 2023, התגלע סכסוך כספי בין משיב 1 לבין אחד משותפיו יניב מזרחי (להלן "יניב"), אשר ניהל עימו את בית ההימורים ברחוב לפיד 16 בפתח תקווה.
 7. במסגרת הסכסוך סחטו המשיבים את יניב, על מנת שיצא מהשותפות בבית ההימורים וישלם סכומי כסף גבוהים. משיבים 1 ו-2 שלחו אנשים מטעמם, ובפרט את משיב 4 על מנת שיאיימו על יניב במטרה להניעו להעביר לידיהם מאות אלפי שקלים ועל מנת להניע אותו לפנות את בית ההימורים. בהמשך, משלא נענה יניב לדרישה שלחו משיבים 1 ו-2 אנשים מטעמם, ובפרט את משיב 4 על מנת שיכו אותו. במקביל, קשר משיב 1 קשר עם משיב 3, אשר איימה על יניב בכוונה להניעו להעביר לידיה ולידי משיב 1 מאות אלפי שקלים. כתוצאה ממעשי האיומים והתקיפה, שילם יניב למשיבים עשרות אלפי שקלים. הכל כמפורט בעובדות כתב האישום.
 8. המשיבים נעצרו ביום 20/5/2024 ומעצרים הוארך בהחלטת בית המשפט עד ליום 30/5/2024 בשעה 12:00.
 9. בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתם של המשיבים, ובין היתר כדלקמן :

ראיות הנוגעות לכלל המשיבים

א. עדותו של יניב מזרחי: יניב העיד כי היה שותפו של משיב 1 בניהול בית הקזינו ברחוב לפיד 16 בפתח תקווה. עוד העיד יניב על הסכסוך שהתגלע ביניהם, וכי במסגרת הסכסוך משיב 1 הדביק לו את המנעולים. בנוסף, העיד יניב כי משיב 1 שלח אנשים שאיימו עליו כי אם לא יפנה את הקזינו, יפגעו בו. לדבריו, הוא הוכה על ידי עשרה אנשים, אשר הסכימו לקבל את חובו למשיב 1 בתשלומים. יניב העיד כי האנשים שהיכו אותו היו אותם אנשים שדרשו ממנו לצאת מהקזינו ושהציגו עצמם כשותפים של משיב 1. לדבריו, בסופו של יום הגיע עם הסוחטים להסדר כי ישלם להם סכום של 100,000 ₪.

ב. עוד העיד יניב, כי במקביל פנתה אליו משיבה 3, הציגה עצמה כאימו של ערן חייא, ראש ארגון, עדכנה אותו שמשיב 1 אמר לה כי הוא אינו מעוניין לשלם וכי "הביא עליו ערבים", וביררה מולו כמה הוא מוכן לשלם. בהמשך לכך, יניב העביר לידיה סכום כולל של 10,000 ש"ח. יניב הוסיף כי לאחר זמן מה, חדל לשלם למשיבה 2, ובהמשך הגיעו אליו "ערבים" שדרשו ממנו שלא ימשיך לשלם לה, עדכנו אותו "שפנו לבן שלה", והוא החל לשלם להם. יציין, כי יניב לא הסכים למסור מידע אודות זהותם של הסוחטים, בהסבירו "**אתה חייב להבין אני חייב להגן על עצמי**". יניב הדגיש כי יודע שהסחיטה קשורה למשיב 1 **שכן האנשים שאיימו עליו אמרו לו שהם שותפיו של משיב 1, ועל רקע זה הסכים להעביר להם כסף**. עוד העיד יניב כי נדרש להגיע לבוררות בעניינו הסכסוך שלו מול משיב 1, במסגרתה נקבע כי הוא חייב לו כסף.

יודגש כי במסגרת עדותו האחרונה בתיק הדגיש יניב כי אינו מסוכסך עם איש, והכחיש את קיומו של אירע הסחיטה. יחד עם זאת, במסגרת החקירה, ביקש יניב מהחוקר להבהיר למעורבים כי לא הוא שהקליט את השיחות שיובאו להלן, ואשר מעידות על הסחיטה. בנוסף, במהלך החקירה יצר יניב קשר טלפוני עם באת כח חלק מהמשיבים על מנת להבהיר לה כי אינו עד תביעה.

ג. צילום של חבלת הראש שנגרמה ליניב כתוצאה מהאלימות שהופעלה נגדו ביום 19/12/2023.

ד. עדותה של סיוון ארביב בת זוגו של יניב, אשר פגשה ביניב סמוך לאחר שהותקף וראתה שלושה אנשים בורחים מהמקום. העדה הבחינה כי יניב סובל מפציעות בראשו.

ה. עדותה של עדת הראייה אוליסה רוטסוב, אשר מסרה כי שמעה צעקות של אשה "תעזבו אותו תעזבו אותו", ובהמשך הבחינה בבחור שוכב על הרצפה ומעליו בחור שבעט בו, ולכן החלה לצלם את האירוע. העדה מסרה סרטונים המתעדים מספר אנשים נמלטים ממקום האירוע לאחר תקיפתו של יניב.

1. עדותו של משה אלבוז, גיסו של משיב 1, אשר לטענת משיב 1 הוא אשר יצר את הקשר בינו לבין ג'רושי. העד טען כי שמע על מעצרו של משיב 1 והוא חושש לדבר מאחר ויש לו משפחה וילדים והוא מאוד מפחד עליהם. העד חזר על אמירות אלו מספר פעמים תוך שהוא מסביר כי מדובר במשפחת פשע וכולם יודעים איפה אפשר למצוא אותו.
2. הקלטת שיחה בין יניב למשיב 1 בה נשמע יניב אומר למשיב 1 כי הוא "בעל הבית הגדול". משיב 1 נשמע אומר ליניב כי ההשקעה שלו "בתוך המקום" עומדת על סכום של 400,000 ₪, ויניב נשמע אומר למשיב 1 מספר פעמים כי לא משנה את מי הוא יביא, הוא לא ישלם כלום מעבר לכסף שהושקע. משיב 1 נשמע אומר ליניב כי הגיע על מנת להיות שותף ולא משקיע או מלווה.
- ח. הקלטת שיחה מיום 12/7/2023 בין משיב 1 ליניב. במסגרת השיחה נשמע יניב אומר למשיב 1 כי פתח מקום עם יורי, והדבר מנוגד להסכמות ביניהם. בהמשך נשמע יניב אומר למשיב 1 כי הוא כמו אור, ומשיב 1 עונה שעוד היום ידברו איתו. בסיום המפגש נשמע משיב 1 אומר להקלטה (לעצמו) "חייבים לטפל בו".
- ט. הקלטה מיום 13/7/2023 בין משיב 1 למשיב 2 (מתחנת דלק). במהלך השיחה מעדכן משיב 1 את משיב 2 על הסכסוך הכספי שלו עם "השותף מפתח תקווה", ומוסיף כי הוא מעוניין להוציאו מהמקום. משיב 2 הגיב: "או שישים מזומן או שיצא אני מוציא אותו עכשיו אני אתקשר לבן שלי שיביא אותו אלי". במהלך השיחה, הבטיח משיב 2 למשיב 1 כי השותף ייצא וכי הוא יביא אותו היום "אל הכפר". משיב 1 מבקש ממשיב 2 לקחת מהשותף 50,000 ₪ ומשיב 2 עונה "קודם כל נוציא אותו, אם אני סוגר את העניין מתי יהיה כסף מוכן?"
- י. הקלטת שיחה בין משיב 4 ליניב, שנשלחה למשיב 2 ביום 7/8/2023: במהלך השיחה משיב 4 נשמע מביע תרעומת בפני יניב על כך שדיבר לא יפה "לדוד", ומאיים עליו, בין היתר, בדברים הבאים: "אני בן זונה אם אני לא מזיין אותך", "...כיבדו אותך, נתנו לך שבועיים ואתה מדבר כמו גנגסטר מדבר יותר מהגובה שלך ... לא מענין אותי הקוקסינלים שאתה מערב אותם איפה אתה. אינעל ראבאק איפה אתה אני בא אליך איפה אתה.. אני רוצה להוכיח לך מי אני, אתה יודע טוב מאוד מי אני, אני אחנגר אותך, איפה אתה, בגלל שאתה חושב שאתה גנגסטר ואתה יכול לדבר לדוד איך שאתה רוצה ... דיברת כמו עבריין ואני אדבר איתך כמו עבריין, אני אתנהג איתך כמו אכבר עבריין... באנו נתנו לך שבועיים, אמרתי לדוד אל תוציא אותו, הבן אדם זה מה יש לו יצא מהבית סוהר, ואתה לא כיבדת וזה מה שיש לו ואתה מדבר כמו גנגסטר... תקשיב לי טוב איפה אתה. אל תיתן לי לחפש אותך, אני נעול עליך.. אתה מדבר לדוד כמו עבריין... אתה לא רוצה לבוא? אל תדאג אני אגיע אליך..."

- יא. הקלטת שיחה בין משיב 1 למשיב 2 מיום 9/8/2023, במסגרתה עידכן משיב 1 את משיב 2 כי יניב לא עמד בהבטחתו. משיב 1 הוסיף כי החליף במקום מנעול וביקש ממשיב 2 לקחת אחריות על פעולה זו. בתגובה קילל משיב 2 את יניב ועדכן את משיב 1 **כי הוא "שלח לו אנשים". משיב 1 השיב שהוא שמע על כך וכי הוא סומך על משיב 2, בהוסיפו "תעשו מה שצריך לפי מה שסיכמנו".**
- יב. הקלטת שיחה בין משיב 1 למשיבה 3 מיום 29/8/2023, במסגרתה בירר משיב 1 עם משיבה 3 כיצד ניתן להוציא מיניב 100,000 ₪ מה יקרה מה עושים ומשיבה 3 נשמעת אומרת למשיב 1, בין היתר **שבנה דיבר איתו**. כאן המקום לציין, כי משיבה 3 העידה כי שיחה זו התנהלה בינה לבין משיב 1 בזמן שהיו בדרכם לפגישה בביתו של משיב 2 בג'ואריש.
- יג. מחקרי תקשורת המעידים על קשר טלפוני בין המשיבים 1, 2 ו-4, ובין היתר, מחקרי התקשורת הבאים:
- שיחה בין משיב 2 למשיבה 3 מיום 31.8.2023 בשעה 23:04 – בחקירתה, העידה משיבה 3 כי במסגרת השיחה אמר לה משיב 2 שיניב הינו שוטר, וכי הוא נכנס עם יניב כשותף.
- שיחת המשך בין משיב 2 למשיבה 3 מיום 31.8.2023 בשעה 23:26.
- לא למותר לציין כי באותם מועדים היה הטלפון של משיבה 3 מאוכן בסמיכות לבית ההימורים שבלפיד 16.
- מחקרי תקשורת המעידים כי בין התאריכים 28-29/8/2023 מתנהל קשר טלפוני בין משיבים 1 ו-2.
- יד. סרטון וידאו שצולם מיד לאחר תקיפתו של יניב בו נראים חלק מהתוקפים נמלטים מהמקום במונית – ובפרט, נראית דמות הדומה לדמותו של משיב 4 נכנסת למונית (הסירטון מצולם מזווית גבוהה וניתן לראות את חלקו האחורי של משיב 4).
- טו. תיעוד מצלמת עין הנץ לפיו בתאריך 19/12/2023 בין השעות 01:00-23:10 – נראית המונית עליה עלו חלק מהתוקפים נוסעת בצומת רמלה צפון על כביש 44.
- טז. מחקרי תקשורת הקושרים את משיב 4 לתקיפת המשיב:
- בשעה 21:37, מאוכן מכשיר הטלפון של משיב 4 בשדרות דוד המלך בלוד, סמוך למקום התקיפה. משעה זו, קיימת שתיקה סיגנטית עד לשעה 23:18 שאז מאוכן הטלפון סמוך לאתר "ג'ורא רמלה", על מסלול נסיעת רכב המילוט המתועד בעין הנץ

יז. התכתבויות במסגרתן שולח משיב 4 למשיב 1 תמונות של יניב תוך שהוא מזהיר אותו כי מדובר בשוטר.

גרסאות המשיבים בעניין הסחיטה

יח. **משיב 1:** במסגרת חקירתו אישר משיב 1 כי בינו לבין יניב התגלע סכסוך כספי. עוד אישר כי נערכה בוררות בינו לבין יניב, אך טען כי הבורר היה מטעמו של יניב. בנוסף, לאחר שהכחיש כי פגש בבורר לפני הבוררות, אישר משיב 1 כי פגש בבורר בתחנת דלק לפני הבוררות והוסיף כי פגש בבורר שלוש פעמים (המשיב 1 אישר זאת רק לאחר שעומת עם שיחת הטלפון המוקלטת מיום 13/7/23). יחד עם זאת הדגיש משיב 1 כי ויתר על הכסף שיניב חייב לו, כי לא היה מעורב בתקיפתו של יניב. משיב 1 אישר כי שוחח עם משיבה 3 ושלח אותה לגבות את חובו של יניב.

יט. בחקירה נוספת, משהוטח במשיב 1 כי ברגע שהוא פנה "אליהם" הם הגיעו למצב שהם "פירקו את יניב במכות", הגיב המשיב "נכון, אבל הוא היה צריך לשלם את החוב". משיב 1 הסביר כי ליניב היה חודש לעבוד במקום, להחזיר את הכסף או חלק ממנו או לעזוב את המקום.

כ. המשיב 1 התמיד בגרסתו כי אמר לבוררים שלא לנקוט באלימות וכאשר משיבה 3 התערבה ביקש ממשיב 2 לצאת מהתמונה. בנוסף, טען המשיב 1 כי ביקש גם ממשיבה 3 להניח לעניין. ואולם, כאשר עומת המשיב 1 עם האמור בשיחה מוקלטת בה משיב 2 אמר לו שהוא שלח ליניב אנשים ומשנשאל משיב 1 מה חשב שיעשו האנשים ליניב, ענה המשיב 1 "מה אתה רוצה שאעשה עם זה אם אני יודע". עוד טען המשיב כי מי שקישר אותו לגירושי הוא אדם בשם משה אלבז שחיבר אותו לאדם בשם פאדי.

כא. **משיב 2:** שמר על זכות שתיקה.

כב. **משיבה 3:** במסגרת חקירתה הראשונה טענה תחילה המשיבה כי יניב ביקש ממנה להגיע לקזינו ברחוב לפיד 16 כי משפחת ג'רושי באה לאיים עליו. בנוסף, אישרה המשיבה 3 כי נפגשה עם משיב 2 והלה אישר לה כי הוא מעורב בעניין של יניב ולכן הפסיקה את מעורבותה. המשיבה הכחישה היכרות עם משיב 1, וטענה כי פגשה בו פעם אחת. משיבה 3 הוסיפה כי משיב 1 הודה בפניה "שהוא הביא אנשים ליניב את ג'רושי". בנוסף, העידה משיבה 3 כי יניב אמר לה כי נערכה בוררות בינו לבין משיב 1 בפני משיב 2, ומשיב 1 שילם עבור הבוררות 50,000 ₪. משיבה 3 טענה כי יניב אולי העביר לידה 1,000 ₪ כדי שתהיה שותפה שלו. בנוסף, אישרה משיבה 3 כי פגשה במשיבים 1 ו 2 ומשיב 2 אמר לה "שיניב שוטר".

מסגרת חקירתה השנייה, אישרה משיבה 3 כי השיחה המוקלטת הוקלטה בזמן שהיא ומשיב 1 נסעו להיפגש עם משיב 2. בנוסף, אישרה כי יניב שילם לה סכום של 6,000 ₪. יחד עם זאת, התמידה בהכחשתה כי לא סחטה את יניב ולא הזכירה

את בנה. משיבה 3 העידה כי יניב סיפר לה שמי שלקח חלק בתקיפתו היה משיב 4 (יניב הכחיש זאת).

בחקירה נוספת, העידה משיבה 3 כי משיב 1 פנה אליה וביקש ממנה עזרה לקחת כסף מיניב מזרחי "כי הוא יודע שאני עם כח כי אני גרושתו של איתן חייא ואמא של ערן חייא". המשיבה 3 פירטה וסיפרה כי משיב 1 אמר לה שיש לו בעיה עם יניב והוא צריך עזרה להחזיר 300,000 ₪. משיב 1 הבטיח בתמורה סכום של 100,000 ₪, אם תצליח להוציא מיניב את הסכום המבוקש.

כג. **משיב 4:** שמר על זכות שתיקה.

ראיות הנוגעות להפעלת בתי הימורים – כלל האישומים בעניין משיב 1

כד. עדותו של אייל ביטון אשר העיד על חלקו של משיב 1 בהפעלת בית העסק למכירת מכוונות מזל במושב ינוב. עוד העיד אייל ביטון כי בבעלות משיב 1 מקום הימורים באילת וכי יורי, ויניב הם שותפיו של משיב 1. אייל העיד כי משיב 1 הודה בפניו כי הוא עוסק בהימורים והציע להעסיק אותו בתחום.

כה. עדותו של אהרון אוזן, בעל הנכס במושב ינוב אשר מסר כי משיב 1 היה מגיע לנכס פעמיים בשבוע למספר שעות ומי שנכח במעמד החתימה על החוזה היו אייל ביטון ומשיב 1

כו. עדות אייל אבי מזוז, אשר תיווך בין משיב 1 לבין לקוחות שונים אשר רכשו ממנו מכוונות מזל, שהעיד כי מי שתכנת את הכוננים של משחקי המזל היו משיב 1 ואייל ביטון.

כז. עדות דוד טופלין אשר תיווך בין משיב 1 לבין לקוחות שונים אשר רכשו ממנו מכוונות מזל. במסגרת עדותו, מסר העד כי משיב 1 היה מבקש ממנו להעביר דברים והוא היה ממלא דרישתו תמורת 50 שקלים. עוד העיד דוד כי קיבל ממשיב 1 100,000 ₪ במזומן. יודגש כי בתחילת חקירתו הביע העד חשש להעיד באמרו "אני עדיין רוצה לחיות".

כח. דוחות שוטרים אשר הבחינו במשיב 1 נכנס למחסן במושב ינוב.

כט. עדותו של יורי קירזנר אשר תיאר את חלקו של משיב 1 בהפעלת בתי הקזינו, ואת האופן בו הוסתרה בעלותו בבתי הקזינו. יורי העיד כי משיב 1 מחזיק בבתי הקזינו ברחוב ההגנה, רחוב בן גוריון, רחוב מבצע קדש, רחוב המלאכה, ורחוב ז'בוטינסקי. בנוסף, העיד יורי על היקף הפעילות הכלכלית של בתי הקזינו. עוד העיד יורי כי משיב 1 ויניב מזרחי היו שותפים בקזינו שברחוב לפיד 16 בפתח תקווה, הוא ראה את משיב 1 מתקין במקום מכוונות מזל וכי בשלב מסויים התגלע סכסוך בין משיב 1 לבין יניב.

- ל. עדותה של יאנה מרקולוב אשר מסרה על חלקו של משיב 1 בהפעלת בתי הקזינו, ועל האופן בו הוסתרה בעלותו בבתי הקזינו. יורי העיד כי משיב 1 מחזיק בבתי הקזינו ברחוב ההגנה, רחוב בן גוריון, רחוב מבצע קדש, רחוב המלאכה, ורחוב ז'בוטינסקי. בנוסף, העיד יורי על היקף הפעילות הכלכלית של בתי הקזינו.
- לא. עדותו של רובן מרקולוב אשר מסר כי משיב 1 הוא הבעלים של הקזינו ברחוב ז'בוטינסקי 93, וברחוב הרא"ה 34.
- לב. התכתבויות בין הטלפונים של חתנו של משיב 1 ליאור אלקיים לבין רובן מרקולוב. במסגרת ההתכתבויות הורה ליאור לרובן לנהל שיחות בטלגראם. בנוסף, שוחחו השניים על משחקי מזל בשם "פנדה", ועל אספקה לבית הקזינו שברחוב ז'בוטינסקי 93.
- לג. התכתבות בין ליאור אלקיים לבין משיב 1, במסגרתה העביר ליאור דיווח על הנעשה בבית הקזינו שברחוב ז'בוטינסקי 93. בנוסף שוחחו השניים על פריצה לבית הקזינו, על משחקי מזל ועל העברת כסף.
- לד. עדות אלי שטרית, מהמר בבתי קזינו שבבעלות משיב 1 ועובד בהם, שהעיד כי משיב 1 שותף של יורי.
- לה. עדותו של אלי שטרית, במסגרתה מסר שטרית כי משיב 1 סיפר לו שהשקיע בבית הקזינו בלפיד כ 400,000 ₪. במסגרת עדותו העיד **אלי משיב 1 סיפר לו שיש לו מקום באילת וארגון פשיעה מגבה אותו**. ובנוסף בבעלותו שני מקומות נוספים בתל אביב.
- לו. מזכר לפיו כונני המחשבים שנתפסו בקזינו שברחוב לפיד 16, הועברו לידי משיב 1 עם תום חקירת פל"א 518598/2022.
- לז. עדות ילנה לינצקי שהשכירה את הנכסים ברחוב ז'בוטינסקי 93 וברחוב בן גוריון 19, ואשר מסרה כי נאמר לה להביא לידיעתו של משיב 1 בעיות שמתעוררות בנכס. ילנה הודתה כי לא אמרה אמת בחלק מהחקירות בהן נחקרה **משום שפחדה**.
- לח. הודעות קוליות בין משיב 1 לילנה לינצקי בהן העבירה לידיעתו של משיב 1 כי קיימת נזילה בנכס. בהודעה נוספת, נשמע **משיב 1 מדריך את ילנה מה לומר בחקירתה במשטרה**. בהודעה שלישית, תיקן משיב 1 את ילנה שאומרת לו כי הנכס נרשם על שם עודד: "אנחנו רשמנו את השני על שם עודד", והוא מתקן "אהד". במסגרת שיחה זו הנחה משיב 1 את ילנה לקשקש על החוזה, **הזהיר אותה שלא להעלות את שמו, והנחה אותה למחוק את מספרי הטלפון**, הקיימים במכשיר הטלפון שלה ולהותיר רק את מספר הטלפון של השוכר החדש.

- לט. עדותה של ברקת אלופר במסגרתה העידה כי יורי, בנו רובן ויניב מזרחי משמשים כאנשי קש של משיב 1, כי הוא שמנהל את בתי ההימורים, ברמת גן, פתח תקווה ואילת, וכלל רווחי המקומות עוברים לידי.
- מ. עדות אהד בקר, שתפעל את בית הקזינו ברחוב ז'בוטינסקי 93 לאחר יציאתו של יורי, והעיד כי משיב 1 וחתנו ליאור אפשרו לו לישון במקום וכי ליאור ביקש ממנו לחתום על חוזה שכירות. עוד הוסיף כי מכיר את משיב 1 כטכנאי.
- מא. עדותה של זקלין ברודוויל, מכורה להימורים, אשר הימרה בבתי קזינו שונים, ואשר מסרה כי משיב 1 הודה בפניה שהוא מפעיל בתי הימורים, בין היתר באילת, וברחוב ז'בוטינסקי, בן גוריון וההגנה. עוד העידה כי משיב 1 הודה בפניה שהוא עובד עם יורי וכי אוהד החליף את יורי. עוד העידה זקלין, כי משיב 1 הודה בפניה שפתח קזינו ברחוב לפיד 16 בפתח תקווה ביחד עם יניב מזרחי וכי יניב הזמין למשיב 1 משטרה.
- מב. עדותו של ארטיום וינוקור אשר עבד בבית הקזינו בראש העין ומסר כי משיב 1 הוא הבעלים של המקום, וכי הדבר בא לידי ביטוי בכך שהחזיק במפתח, תיקן את מכונות המזל והינחה אותו היכן נמצא הכסף.
- מג. עדותו של רחמים סמרא שאישר כי משיב 1 היה שותף בבעלות בבית הקזינו ברחוב ההגנה, וסיפר כי קיבל שכר של 500 ₪ בשבוע תמורת היותו "איש קש". עוד העיד רחמים, כי משיב 1 הוא הבעלים של בית הקזינו ברחוב הרוא"ה 34 וכי משיב 1 הוא שהציע לו לשמש כאיש קש, והוא דרש ממנו לכסות על החובות שנוצרו כתוצאה מניהול העסק. לדבריו, לאחר שדרש זאת ממשיב 1 החובות נסגרו.
- מד. עדותה של מישל אלמליח שעבדה בחלק מבתי הקזינו שבבעלות משיב 1 – העידה כי מכירה את משיב 1 כטכנאי, שהיה מגיע לבתי הקזינו ומכוון את אחוזי הזכייה במכונות המזל, ובמידה והייתה מתעוררת בעיה הייתה יוצרת איתו קשר. עוד העידה כי בשלב מסוים משיב 1 אמר למנהל שלה שהיא שואלת יותר מידי שאלות לכן פוטרה.
- מה. עדותה של מרים סליצר שעבדה בבית הקזינו ברחוב זבוטינסקי 44 - ואשר העידה כי רחמים סמרא היה איש קש שהפעיל את בית הקזינו ובעל הבית האמיתי היה משיב 1. מרים הוסיפה כי משיב 1 סיפר לה על כך באופן אישי. עוד העידה כי ראתה את משיב 1 מספק מכונות מזל למקום, מתקן את המכונות, לוקח כסף, ומזרים כסף. עוד העידה מרים כי משיב 1 הורה לה לומר שרחמים סמרה הוא הבעלים של הקזינו **וכי במסגרת חקירותיה הקודמות לא אמרה זאת כי פחדה.**
- מו. מזכר לפיו במהלך חקירתה של מרים סוליצר יצרה עימה קשר טלפוני דינה פחימה, שהימרה בבתי הקזינו שבבעלות משיב 1, ואף עבדה בחלק מהם. במהלך השיחה

הורתה דינה למרים שלא להביא את הטלפון שלה למשטרה ולא לומר שמשיב 1 הוא בעל הבית, אלא להעיד כי הוא משמש כטכנאי.

מז. עדותה של נחמה רביבו, אשר עבדה בבתי הקזינו בשדרות התמרים באילת. נחמה העידה על היקף פעילות בתי הקזינו. נחמה זיהתה את משיב 1 כאחד מבעלי בתי הקזינו. היא הוסיפה כי בעלים נוסף הוא "עברייך גדול", והביעה חשש כי **אם תדבר עלולה למצוא עצמה במצב שזוקרים עליה רימון**. נחמה פירטה כי משיב 1 היה לוקח את כספי הקזינו באילת, דואג לספק מכוונות מזל לבית הקזינו ולהתקין אותן במקום, ובפרט, לאחר פשיטות משטרתיות.

מח. עדותה של נירה גדעוני שעבדה בבתי הקזינו באילת ואשר העידה כי משיב 1 הוא הבעלים של המקום, הוא שהביא את מכוונות המזל לבתי הקזינו, והוא שנטל ממנה כסף. העדה הוסיפה כי בפעמים הקודמות שנחקרה לא מסרה את כל האמת **כי פחדה**.

מט. עדותה של אילנית רביבו, שעבדה בבית הקזינו באילת, במסגרתו העידה כי הייתה מעדכנת את משיב 1 בנעשה בקזינו. עוד העידה כי נירה [גדעוני], הייתה בקשר עם משיב 1 וכי ראתה אותו מביא מכוונות מזל למקום.

נ. כתבי אישום והכרעות דין בהם הודו אנשי הקש.

נא. עדויות מהמרים אשר העידו כי במקומות המוזכרים בכתב האישום שיחקו במשחקי מזל תמורה לכסף.

נב. התכתבויות מהטלפון של משיב 1, במכשיר הטלפון של משיב 1 נמצאו התכתבויות שעניינן אספקת מכוונות הימורים. בנוסף קיימות התכתבויות בין משיב 1 לבין חתנו ליאור במסגרתן שלחו אחד לשני תמונות של בית הקזינו בזבוטינסקי 93. עוד עולה כי **משיב 1 מזהיר את חתנו שלא לספר לאיש מה הוא עושה**.

נג. בנוסף קיימות התכתבויות בין משיב 1 לבין בנו, אמיר, במסגרתן הוא מורה לו לגבות כספי מהמרים, לשלם לאנשי קש. **בנוסף, מורה משיב 1 לבנו למחוק הודעות**.

נד. יתר על כן, קיימות שיחות בין משיב 1 לבין אילנית רביבו במסגרתן הם מדברים על עובדים בבתי ההימורים.

נה. **בשיחות אחרות, מנחה משיב 1 אנשים שונים שלשיטתו היו צפויים להיחקר מה לומר במסגרת החקירה ולמחוק מספרים ממכשיר הטלפון**.

נו. הקלטת שיחה בין משיב 1 לבין יניב מזרחי במסגרתה מציע משיב 1 ליניב להפעיל עם אדם אחר מקום הימורים ומברר מולו "האם אתה חושב שזה שווה לני".

- נז. הקלטת שיחה בין המשיב 1 לבין יניב מזרחי, במסגרתה שואל המשיב 1 את יניב כמה כסף יש בקופה ויניב משיב על השאלה, ומעביר למשיב דפי ניהול חשבון.
- נח. הקלטת שיחה מיום 29/6/2003 במסגרתה נשמע יניב סופר עם משיב 1 על מכונות מזל, ועל משחק מזל בשם פנדה (מה הכוונה סופר על מכונות).
- נט. עדויות בעלי הנכסים אשר העידו על השכרת הנכסים.

גרסת המשיב בנוגע לעבירות ההימורים והלבנת ההון

- ס. ככלל המשיב שומר על זכות השתיקה. יחד עם זאת טען המשיב כי יורי משקר.
10. נגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים) התשנ"ו 1996 (להל: "החוק").
11. המבקשת תטען כי המסוכנות נלמדת ממעשי המשיבים, אך מעבר לכך, מסוכנותם נלמדת מדברי חלק מהעדים המובאים לעיל, אשר הביעו את חששם הרב מהמשיבים. כך למשל, במסגרת החקירה, הביע יניב חשש רב באופן מפורש. כמו כן, משה אלבו העיד כי הוא חושש לחייו ולחיי ילדיו. בנוסף, עובדים בבתי ההימורים הביעו את חששם הרב ממשיב 1 כאשר נשאלו מדוע לא הסגירו את האמת בנוגע אליו.
12. מסוכנותו הברורה של המשיב 1 באה לידי ביטוי אף בעובדה כי כאשר לא הצליחה תוכניתו לקבל מיניב כסף באמצעות משיבים 2 ו-4, הוא פנה למשיבה 3 על מנת שתעשה שימוש במוניטין העברייני של בנה, כדי להניע את יניב לשלם, תוך שהוא מבטיח לה תשלום עבור שירותי הסחיטה.
13. מדובר בסחיטה ארוכה ומתמשכת, שכללה איומים בוטים, שימוש במוניטין עברייני של בני משפחה. בהמשך, משהאיומים לא הובילו לידי מעשה, כללה הסחיטה שימוש באלימות חמורה, באמצע רחוב מגורים, לעני עידי ראייה, ובאופן המלמד על העדר מורא מהחוק.
14. נגד המשיב 1 קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק, שכן קיים יסוד סביר לחשש כי אם ישוחרר ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין. התנהלותו של המשיב המפורטת לעיל, במסגרתה הורה לאחרים למחוק הודעות ולשקר במשטרה, כמו גם התנהלותו העקבית לאורך השנים במסגרתה הפעיל מערך שלם של הסתרה, מלמדת כאלף עדים כי אם ישוחרר ינסה לשבש את הליכי המשפט המתנהלים נגדו ולהשפיע על העדים.
- לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצר המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם.**

יונתן אליהו טל, עו"ד

פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, י"ג באייר תשפ"ד

תאריך-יצירה

פמת"א 05/00001782/24

סימוכין 112855/2024