

**המבקשת:**

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)  
רח' הנרייטה סולד 1, תל- אביב יפו, מיקוד 64924  
טלפון : 03-6970260 פקס : 03-6919108

- נ ג ד -

**המשיב:**

**חיים סירוטקין**

יליד 12.7.1971 ; ...  
.. תל אביב יפו  
...

**בקשה לתנאים מגבילים ולפסילת רישיון נהיגה עד תום ההליכים**

**המשפטים**

**על פי סעיף 21 וסעיף 48 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996**

**וסעיף 46 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על הארכת התנאים המגבילים בהם מצוי המשיב ולפסול את המשיב מלהחזיק רישיון נהיגה עד לתום ההליכים המשפטיים.

**ואלו נימוקי הבקשה:**

1. כנגד המשיב הוגש לבית המשפט הנכבד כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות – עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ועבירה של נהיגת רכב בקלות ראש אשר גרמה לחבלה של ממש (חמישה מקרים) – עבירה לפי סעיף 62(2) וסעיף 38(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.
2. כעולה מעובדות כתב האישום, המשיב נהג ביום 6.4.2024 ברכב מסוג MG, מ"ר 315-05-802 על דרך מנחם בגין ממחלף ארלוזורוב לכיוון רחוב שאול המלך בתל אביב ועצר בתוך הצומת לאור הימצאותם של מפגינים אשר חסמו את נתיבי הנסיעה. ברכבו של המשיב שהו באותה העת אשתו, לימור, ושניים נוספים. כתוצאה מהחסימה של המפגינים החל עימות מילולי בין המשיב, לימור והמפגינים כאשר המשיב ולימור גידפו את המפגינים. בהכוונת שוטר שהיה במקום, נסע המשיב בנסיעה איטית אל עבר רחוב שאול המלך וזאת לצורך יציאה בטוחה מהצומת, אך לפתע האיץ הנאשם את רכבו באופן רשלני, נמהר וחסר זהירות, שאינו מתאים לתנאי הדרך ולנוכחות המפגינים על הכביש, כאשר הוא סוטה לכיוון שמאל, ומיד לאחר מכן לכיוון ימין. הנאשם המשיך בנסיעתו המהירה לכיוון רחוב שאול המלך בתל אביב עד שעצר ברחוב שאול המלך פינת רחוב הנרייטה סולד בתל אביב.

כתוצאה מנהיגתו קלת הראש, וכשהוא נוהג בדרך הנמהרת, הרשלנית, חסרת המיומנות והזהירות, פגע המשיב במספר מפגינים וגרם להם לחבלות.

3. המשיב נעצר ביום 6.4.2024, שוחרר ביום 11.4.2024 למעצר בית מלא ותנאים מגבילים נוספים. מעצר ביתו של המשיב פקע, ואולם יתר התנאים שנקבעו נותרו על כנם, כדלקמן:

- א. התחייבות עצמית על סך של 10,000 ש"ח.
- ב. ערבות צד ג' על סך 8,000 ש"ח, שתיחתם ע"י מר שרי יוסף, גב' עדן סירוטקין, גב' ציפורה כהן וגב' לימור סירוטקין.
- ג. הפקדה במזומן של 1,500 ש"ח.
- ד. התייצבות בתחנת המשטרה לחקירה על פי דרישת היחידה החוקרת.
- ה. איסור יציאה מהארץ עד ליום 11.7.2024.
- ו. הפקדת דרכון במשטרה.
- ז. פסילת רישיון נהיגה ואי שימוש בכל רכב מנועי, כמו גם אי שימוש בקורקינט – למשך 90 ימים מיום 11.4.2024.

4. פסילת רישיון הנהיגה של המשיב מסתיימת ביום 10.7.2024 ואיסור יציאתו מהארץ של המשיב מסתיים ביום 11.7.2024 (החלטת בית משפט השלום במ"י 12903-04-24, כבוד השופט יגאל נמרודי).

#### 5. ראיות לכאורה:

בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב, ובכללן:

- א. **גרסאות נפגעי העבירה** – מתארים את מהלך הצעדה, כיצד המשיב נסע לעברם במהרה ופגע בהם ואת החבלות שנגרמו להם.
- ב. **מסמכים רפואיים** – המצביעים על הפגיעות הגופניות של נפגעי העבירה.
- ג. **גרסאות עדי ראייה** – אשר שמעו את חילופי הדברים בין המשיב, אשתו של המשיב והמפגינים, ראו את נסיעתו את הנמהרת ואת ההתנגשות במפגינים.
- ד. **מצלמות אבטחה וסרטונים שצולמו בידי אנשים** – אשר מתעדים את נהיגתו הנמהרת של המשיב ואת חילופי הדברים בין המשיב, אשתו של המשיב והמפגינים.
- ה. **מסמכי בוחני תנועה** – אשר בחנו את רכבו של המשיב והוא נמצא תקין. ההגה והבלמים תקינים, בוצעה בלימת חירום והרכב הגיב, בוצעה בלימה רגילה והרכב הגיב ובלם היד נלחץ והגיב. כמו כן, נקבע כי היה מגע בין הולכי הרגל לרכב וכי על פי ניסוי שדה הראייה ניתן להבחין בהולכי הרגל במרחק של 80 מטרים ולפיכך המשיב היה צריך להבחין בהולכי הרגל.

- ו. **הודעתו של נדב גרוס, נציג חברת לובינסקי** – בה הוא מסביר כי התערבותו של הנהג שמשפיעה על פעילות הרכב, כך שאף אם ישנו הולך רגל אל מול הרכב ואולם נהג הרכב לוחץ על דוושת הגז, הרכב יאיץ. כמו כן, העד מסביר כי כפי שניתן לראות בפלט המחשב של הרכב, ישנן תקלות ישנות ברכב שאינן קשורות להאצה או לבלימה.
- ז. **פלט המחשב של רכבו של המשיב** – בו ניתן לראות כי לא הייתה תקלה ברכב בשעת התאונה.
- ח. **סרטון ניסוי חיישנים שבוצע ברכב המשיב** – בו שוטר דימה הולך רגל שעמד מול הרכב וניתן לראות כי הרכב ממשיך להאיץ כאשר נהג הרכב לוחץ על דוושת הגז ואינו עוצר.
- ט. **דו"ח הפעולה של השוטר טל מחוי** – אשר מתאר את חילופי הדברים של המשיב, אשתו של המשיב והמפגינים; מתאר כיצד המשיב ניסה לצאת מרכבו כדי להתעמת עם המפגינים ואולם הוא הושיבו בחזרה ברכב וכיצד הוא הכווין את המשיב בנסיעה איטית אל כיוון היציאה מהצומת ואולם לפתע המשיב החל בנסיעה מהירה.
- י. **גרסת המשיב** – בחקירתו הראשונה והשנייה טען המשיב כי אינו התכוון לדרוס את המפגינים וכי רכבו האיץ ללא שליטה. לדבריו, רכבו היה תקוע גם לאחר שהוא לחץ על דוושת הגז ולפתע האיץ הרכב. בחקירתו השלישית טען המשיב כי יכול להיות שלחץ על דוושת הגז תוך מחשבה כי מדובר בדוושת הברקס או לחילופין הגז נתקע לו. לדבריו, הוא סבר כי לאורך השניות של התאונה דוושת הגז נתקעה לו.
6. בעניינו של המשיב ישנו צורך המצדיק את המשך שלילת רישיון נהיגתו של המשיב, שכן המשיב נקלע לסיטואציה שאותה יכול היה למנוע בכך שלא היה נכנס לצומת העמוס במפגינים. כמו כן לאחר שכבר נכנס לצומת המשיב לא המתין שהמפגינים יחלפו והאיץ את נסיעתו ופגע בהם.
7. כמו כן, יתר תנאיו המגבילים של המשיב מתבקשים כדי להבטיח את המשך התייצבותו להמשך הליכי משפט כאמור בסעיף 21(1)(א) לחוק המעצרים (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996.
8. לחובתו של המשיב ...
9. לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש להאריך את תנאיו המגבילים של המשיב ולפסול את המשיב מלהחזיק ברישיון נהיגה עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
10. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון בעניין תנאיו המגבילים של המשיב, וזאת לפני ה-10.7.24.



ניצן פרידמן, עו"ד

עוזרת ראשית בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, כ"ז בסיוון תשפ"ד

03 ביולי 2024

תיק פרקליטות 1292/24 ; פל"א 142923/24