

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה
רח' הנרייטה סולד 1, תל אביב – יפו, מיקוד 6492401
טלפון: 073-3924455 פקס: 02-6468009
דואר-אלקטרוני: cyber-unit@justice.gov.il

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. סיון גל שלום

תאריך לידה 21.5.1981; ...
... נס ציונה
...

2. נטליה כץ

תאריך לידה 30.6.1972; ...
... חיפה
...

3. דיב דאוד

תאריך לידה 29.4.1955; ...
... חיפה
...

4. סיימון לוי

תאריך לידה 16.11.1976; ...
... חיפה
...

5. ג'לאל בטחיש

תאריך לידה 22.1.1985 ; ...

... רמת הגולן

...

6. חברת ג'ימני סורסינג ס.ש בע"מ

המרכז הישראלי לזכויות קנאביס רפואי

ח.פ. 516189925

כתב – אישום

מבוא:

1. קנבוס הינו סם מסוכן כהגדרתו בסעיף 1 ובתוספת הראשונה לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן – "קנביס" ו"הפקודה", בהתאמה).
2. על פי הוראות סעיף 7 לפקודה, קנביס מוגדר כחומר מסוכן האסור לשימוש ללא רישיון כדין מאת המנהל. בהתאם לסעיפים 1 ו-12 לפקודה, השימוש בקנביס מותר לצרכי ריפוי וזאת בכפוף לקבלת רישיון שניתן מאת מנהל, דהיינו מנכ"ל משרד הבריאות או מי שהמנכ"ל הסמיכו לעניין הנדון (להלן – "רישיון לשימוש רפואי בקנביס").
3. על מנת לאפשר שימוש רפואי בקנביס התקבלה ביום 7.8.2011 החלטת ממשלה מס' 3609, אשר במסגרתה הוקם במשרד הבריאות גוף אשר מטרתו היא לפעול כיחידה ממשלתית לשימוש רפואי בקנביס ולקיים הסדרה, פיקוח ובקרה על מתן רישיונות לשימוש רפואי בקנביס (להלן – "היק"ר").
4. בהמשך להחלטת הממשלה לעיל, פרסם משרד הבריאות במרץ 2013 את נוהל מספר 106 אשר מסדיר את התנאים לקבלת ולמתן רישיונות לשימוש רפואי בקנביס (להלן – "נוהל 106" או "הנוהל"). נוהל 106 עוגן בהחלטת ממשלה מס' 1050 מיום 15.12.2013, וכן עודכן מעת לעת, עד לעדכונו החמישי בינואר 2021 ולעדכונו השישי בינואר 2022, אשר עמדו בתוקף בתקופה הרלוונטית לכתב האישום.
5. בהתאם לנוהל¹, נקבע כי לשם קבלת רישיון לשימוש רפואי בקנביס נדרשים שני שלבים, כדלקמן: **בשלב הראשון**, נדרשת המלצה כתובה לשימוש רפואי בקנביס מרופא מומחה רלוונטי (להלן – "רופא ממליץ") כאשר על פי הנוהל, המלצה לרישיון לשימוש רפואי בקנביס תינתן רק לאחר מיצוי הטיפול הרפואי המקובל ובהתוויה מוכרת בנוהל בלבד.² כמו כן נקבע בנוהל כי טרם הגשת המלצה ובקשה לרישיון לשימוש רפואי בקנביס על הרופא הממליץ לשלול קיומן של "התוויות נגד", קרי מניעה למתן רישיון לשימוש רפואי בקנביס, ובהן פסיכוזה פעילה, מצב פסיכוטי בעבר, הפרעה חרדתית ותורשה פסיכיאטרית משמעותית.³

¹ כל התייחסות בכתב אישום זה לנוהל 106 הינה לעדכונו השישי של הנוהל מינואר 2022. עם זאת, ולמען הסר ספק, יובהר כי כל הסעיפים המצוטטים בכתב האישום קיימים, תחת מספור שונה, גם בעדכונו החמישי של נוהל 106 מינואר 2021.

² סעיף 3.1.2 לנוהל.

³ סעיף 3.1.3 לנוהל.

6. נוהל 106 כולל בין היתר התוויה לצורך קבלת רישיון לשימוש רפואי בקנביס המיועדת למטופלים בגירים המאובחנים בהפרעת דחק בתר-חבלתית (PTSD) (להלן – "התוויית פוסט טראומה") אשר ייעודה הוא לסייע לחולים אשר אובחנו כלוקים בפוסט טראומה. על-פי הנוהל, מתן המלצה לפי התוויית פוסט טראומה מחייב עמידה בכל הקריטריונים הבאים, **במצטבר**:⁴

- א. על ההמלצה להיות מוגשת על-ידי פסיכיאטר מומחה המטפל בחולה במשך שנה לפחות או על-ידי פסיכיאטר ממליץ ובצירוף המלצתו של הפסיכיאטר המטפל;
- ב. המבקש סובל מהפרעה בתר-חבלתית בדרגת חומרה בינונית ומעלה ועונה לקריטריונים של 30% נכות לפחות לפי סעיפי המוסד לביטוח לאומי/משרד הביטחון, הנמשכת מעבר ל-3 שנים והמאופיינת במצוקה נפשית רבה;
- ג. מוצו לפחות 2 התערבויות תרופתיות מקובלות, וכן מוצו 2 התערבויות פסיכולוגיות;
- ד. העדר היסטוריה של פסיכוזה או שימוש לרעה בסמים;
- ה. ההמלצה תוגש על גבי טופס "נספח לבקשה לטיפול מסייע בקנביס לחולי PTSD" בצירוף תיעוד מפורט של הטיפולים הנ"ל, הצהרת הפסיכיאטר המומחה הממליץ, המאשר כי הסביר לחולה את סיכוני הטיפול והתחייבות הפסיכיאטר המומחה הממליץ להמשיך במעקב הרפואי בכל משך תקופת הרישיון.

7. **בשלב השני**, לאחר קבלת ההמלצה לרישיון לשימוש רפואי בקנביס מהרופא הממליץ, נקבע בנוהל כי יש להעביר את ההמלצה לאישורו הסופי של רופא שהוסמך על ידי מנכ"ל משרד הבריאות להנפיק רישיונות לשימוש רפואי בקנביס. הסמכת רופא כאמור תבוצע, כך על פי הנוהל, באמצעות כתב הסמכה רשמי שנחתם על ידי מנכ"ל משרד הבריאות (להלן – "כתב ההסמכה") ומסמך את הרופא כ"מנהל" לעניין מתן רישיון לשימוש רפואי בקנביס (להלן – "רופא מאשר").⁵ לצורך ההסמכה למתן רישיון לשימוש רפואי בקנביס לא נדרש כי לרופא המאשר תהיה מומחיות ספציפית בהתוויה בה ניתן הרישיון.

8. בהתאם לאמור בנוהל, על הרופא המאשר לבחון את הבקשה ולהחליט בדבר מתן הרישיון לשימוש רפואי בקנביס על פי האמור בנוהל 106, המסמכים המצורפים לבקשה וכן נהלים נוספים כפי שנקבעו על ידי משרד הבריאות מעת לעת.

9. כתב ההסמכה ניתן באופן פרטני למשך שנה אחת על ידי מנכ"ל משרד הבריאות, לרופא אשר עבר הכשרה של היחידה לקנביס רפואי, כאשר מתן הרישיונות לשימוש רפואי בקנביס על ידי הרופא המאשר אפשרי אך ורק במסגרת עבודתו של הרופא המאשר במוסד ציבורי ספציפי, המפורט בכתב ההסמכה הפרטני של הרופא המאשר, ואך ורק עבור מטופלי המוסד הרפואי הספציפי המפורט בכתב ההסמכה הפרטני של הרופא המאשר. כתב ההסמכה אינו מתיר מתן רישיונות למטופלים המקבלים מהרופא המאשר שירות במסגרת אחרת, בין מסגרת פרטית ובין מסגרת ציבורית שאינה המסגרת הנקובה בכתב ההסמכה, גם אם המטופל עומד במלוא דרישות סעיפי התוויה.⁶

⁴ סעיף 3.1.3 לנוהל וכן עמ' 55 לחוזר משנה מנכ"ל משרד הבריאות מספר 154 – קנביס לשימוש רפואי, חוברת מידע ומדריך רפואי, תאריך פרסום 27.6.2029 פרק תופעות לוואי ואינטראקציות עיקריות.

⁵ סעיף 3.6.7 לנוהל.

⁶ סעיף 5 להנחיית מנכ"ל משרד הבריאות מיום 20.6.2021 - בדבר "מתן רישיונות למטופלים להחזקה ושימוש עצמי בקנביס רפואי במסגרות ציבוריות בעניין מתן רישיונות למטופלים לשימוש עצמי ולהחזקה בקנביס על ידי מנהלים שהוסמכו להנפקת

10. בכתב ההסמכה ובנהלי משרד הבריאות נקבע כי רישיונות לשימוש רפואי בקנביס יינתנו רק באמצעות המערכת הממוחשבת הייעודית של היק"ר (להלן – **"מערכת היק"ר"**).
11. ביחס לגביית או קבלת תשלום על ידי הרופאים המאשרים, נקבע על ידי היק"ר כדלקמן⁷ (ההדגשה במקור): **"גביית תשלום על מתן רישיונות יכולה להיעשות רק באמצעות המסגרת הציבורית ורק בהתאם למה שהותר למסגרת לגבות וככל שהותר למסגרת לגבות. חל איסור מוחלט על המנהל המוסמך לגבות בכל דרך אחרת שהיא תשלום בגין מתן הרישיון, ובכלל זה במסגרת גבייה פרטית, התניית שירות בשירות אחר, וכו"**
12. ביחס לחידוש הרישיון לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית פוסט טראומה, לאחר קבלת הרישיון הראשוני לשימוש רפואי בקנביס, נקבע בנוהל כי בשנת הטיפול הראשונה הרישיון לשימוש רפואי בקנביס יוגבל לתקופה של שישה חודשים בכל פעם (להלן – **"חידוש רישיון לשימוש רפואי בקנביס"**)⁸, וכן כי במסגרת בקשה לחידוש רישיון חובה לצרף את דוחות המעקב של הרופא הממליץ ואת המלצתו המפורשת להמשך הטיפול בקנביס.⁹
13. מבוא זה מהווה חלק בלתי נפרד מכל אחד מהאישומים המפורטים בכתב אישום זה.

אישום ראשון: (כל הנאשמים)

א. העובדות:

1. הנאשמת 6, חברת ג'ימני סורסינג המרכז לזכויות קנאביס רפואי בע"מ ח.פ. 516189925, המכונה "פרומדיס" (להלן – **"פרומדיס"** או **"החברה"**) הוקמה על-ידי נאשמת 1, הנעדרת הכשרה רפואית, אשר שימשה כבעלים וכמנכ"לית של החברה.
2. החברה פעלה החל מחודש יולי 2021 ועד ל-5.12.2022, יום מעצרו של הנאשמים (להלן – **"התקופה הרלוונטית לכתב האישום"**). במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום עסקה חברת פרומדיס אך ורק בהנפקת רישיונות לשימוש רפואי בקנביס עבור לקוחות פרטיים.
3. בחלקה של התקופה הרלוונטית לכתב האישום שימשו עדי שם טוב ויסמין לוי כעובדות בחברה והיו כפופות לנאשמת 1. עדי שם טוב (להלן – **"עדי"**) הייתה אחראית על ניהול תיקי הלקוחות בחברה, ותחתיה פעלו עובדות פרומדיס שתפקידן ליצור קשר עם לקוחות, באופן ישיר או באמצעות מתווכים, לאסוף מהם את המסמכים הרלוונטיים לצורך הנפקת רישיון לקנביס ולגבות מהם תשלום בעבור הרישיון לשימוש רפואי בקנביס שהנפיקה החברה. בנוסף הייתה עדי אחראית על גיוס עובדים לחברה, כתיבת נהלים והדרכות, מערכת ניהול הלקוחות של החברה, הנחיית עובדות במחלקות אחרות בחברה, וכן סייעה לנאשמת 1 בתיעוד עבודתם החודשית של הרופאים הממליצים והמאשרים ובחישוב התשלום עבורה. יסמין לוי (להלן – **"יסמין"**) הייתה אחראית על ה-Back office בחברה,

⁷ סעיף 4 להנחיית מנכ"ל משרד הבריאות מיום 20.6.2021 לעיל.
⁸ סעיף 3.2.7.5 לנהל.
⁹ סעיף 3.2.7.6 לנהל.

- ותחתיה פעלו עובדות פרומדיס שתפקידן לדאוג להמלצות לצורך הנפקת רישיון לשימוש רפואי קנביס; עובדות שתפקידן להנפיק רישיונות לשימוש רפואי בקנביס; עובדת שתפקידה לאשר את התיקים בטרם הנפקת הרישיונות; ועובדת האחראית על שירות הלקוחות והעברת הרישיונות ללקוחות החברה. עדי ויסמין קיבלו שכר חודשי בתמורה לעבודתן בסך של כ-10,000 ₪ עד 12,000 ₪.
4. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימשו רוברטו אומנסקי ומיכאל ינקו כרופאים ממליצים, בהיותם פסיכיאטריים מומחים שהיה בסמכותם על פי הנוהל, בין היתר, ליתן אבחנות והמלצות רפואיות לשם הנפקת רישיון לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית פוסט טראומה.
5. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימשו נאשמים 3 עד 5 כרופאים מאשרים אשר הוסמכו על ידי מנכ"ל משרד הבריאות, בהתאם לנוהל ולסעיפי הפקודה, ליתן רישיונות לשימוש רפואי בקנביס.
6. הנאשמת 2 שימשה כרופאה ממליצה להנפקת רישיון לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית פוסט טראומה בין התאריכים 12.6.2022 ועד 5.12.2022, או בסמוך לכך, וכרופאה מאשרת, בין התאריכים 16.3.2021 ועד 8.6.2022, או בסמוך לכך.
7. במסגרת תפקידם כרופאים מאשרים, וכמתואר במבוא לכתב האישום, פעלו הנאשמים 2-5 כ"עובדי ציבור", כהגדרתו של המונח לפי סעיף 34כד לחוק העונשין, התשל"ז-1977. הנאשמים 2-5 הוסמכו כאמור להנפיק רישיון לשימוש רפואי בקנביס רפואי אך ורק במסגרת המוסד הציבורי הספציפי שבו עבדו, עבור המטופלים של אותו מוסד ציבורי, וכן נאסר עליהם לגבות כסף בגין מתן רישיונות כאמור, למעט מה שהותר למסגרת הציבורית לגבות, ככל שהותר לה. תנאים אלה הובהרו לנאשמים 2-5 במסגרת הכשרתם כרופאים מאשרים על-ידי היק"ר, בהנחיית מנכ"ל משרד הבריאות בנושא מיום 20.6.2021, ובכתבי ההסמכה הפרטניים שלהם אשר הוענקו להם על-ידי מנכ"ל משרד הבריאות.
8. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום היו הנאשמים מודעים לכל הוראותיו של נוהל 106, ולכל המתואר לעיל בפרק המבוא לכתב האישום.
9. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום חברו הנאשמים 2 עד 5 לנאשמות 1 ו-6, ופעלו, כל אחד על פי חלקו כמתואר בכתב אישום זה, במטרה להנפיק רישיונות לשימוש רפואי בקנביס שלא כדין, בכוונה להרוויח כספים (להלן, באישום זה – "הפעילות העבריינית"). במסגרת הפעילות העבריינית, יצרו כלל הנאשמים מצג שווא שתכליתו הנחת דעת היק"ר ביחס לתוכן ההמלצות הרפואיות אשר על בסיסן ניתנו הרישיונות לשימוש רפואי בקנביס, וכן ביחס לאופן הנפקת הרישיונות האמורים.
10. **הפעילות העבריינית כללה שני שלבים עיקריים כדלקמן:**
- בשלב הראשון, וכפי שיפורט להלן, פעלו נאשמות 1 ו-6, והרופאים הממליצים בסיוע עדי ויסמין, להפקת המלצות רפואיות כוזבות לקבלת רישיון לשימוש רפואי בקנביס בהתווייה של פוסט טראומה עבור 5,572 לקוחות של חברת פרומדיס או מספר קרוב לכך. ההמלצות הכילו תוכן כוזב, כמפורט מטה, ונחזו להיות המלצות רפואיות פסיכיאטריות לשימוש רפואי בקנביס, העומדות בנהלי משרד הבריאות, וזאת לשם שימוש במסגרת הליכי הנפקת הרישיונות לשימוש רפואי בקנביס ולצרכי הנחת הדעת של היק"ר בדבר תקינותם של הליכים אלה, הגם שידעו שהמלצות אלו כוזבות.

בשלב השני, נתנו **הרופאים המאשרים**, נאשמים 2-5, לנאשמת 6 ולנאשמת 1, בסיוען של עדי ויסמין, הרשאה להשתלט, תוך הזדהות כוזבת בשם, על המערכת הממוחשבת של היק"ר ולהנפיק באמצעותה, באופן ישיר ומייד, רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, תוך שימוש בהמלצות הכוזבות, זאת מבלי שהתקיימו תנאי הבסיס להנפקת הרישיונות על-פי נהלי משרד הבריאות כמתואר במבוא לכתב האישום, והכל בודעם כי ההמלצות כוזבות, או לכל הפחות תוך עצימת עיניים ביחס להיותן כוזבות. בתמורה למעשיהם לקחו נאשמים 2-5 תשלומים כספיים כשוחד, וזאת בעד שימוש בסמכותם כעובדי ציבור בדרך של הנפקת רישיונות בשם. במעשיהם פעלו נאשמים 2-5, בניגוד עניינים, ותוך הפרת חובותיהם הציבוריות, למען בצע כסף וזאת בצוותא עם הרופאים הממליצים ועם הנאשמות 1 ו-6, ובסיוע עדי ויסמין, כמפורט באישום זה.

11. כתוצאה מהפעילות העבריינית קיבלו הנאשמים במרמה בנסיבות מחמירות את הנחת הדעת של היק"ר מפעילותם, ובתוך כך את היכולת להנפיק אלפי רישיונות לשימוש רפואי בקנביס ולחדש רישיונות לשימוש רפואי בקנביס ללא עמידה בתנאים הקבועים לכך, ואת המשך הסמכותם של הנאשמים 2-5 כרופאים מאשרים מטעם משרד הבריאות. בנוסף הפיקו הנאשמים 2-5 רווחים כספיים בהיקפים גדולים, ללא ידיעת היק"ר, ובניגוד לנהלי משרד הבריאות.

תהליך הנפקת הרישיון לשימוש רפואי בקנביס במסגרת הפעילות העבריינית בהתווית פוסט טראומה:

12. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, פעלו הנאשמים באופן הבא:

א. נאשמת 6 (חברת פרומדיס), באמצעות הנאשמת 1, פרסמה עצמה ברבים כחברה אשר תחום עיסוקה הינו מתן שירות בתחום הנפקת רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, בין היתר בהתוויית פוסט טראומה.

ב. אדם אשר היה מעוניין ברישיון לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית פוסט טראומה (להלן – "הלקוח") יצר קשר עם חברת פרומדיס במישרין או באמצעות מתווך.

ג. בחברת פרומדיס, על פי החלטה והנחייה של נאשמת 1, פעלה מחלקת ניהול תיקי לקוחות, בראשותה של עדי, אשר תחתיה עבדו עובדות שהיו אחראיות על ניהול תיקי לקוחות, וכונן בחברה "מת"ליות" (להלן – "מת"ליות").

ד. כל אחת מהמת"ליות שוחחה עם לקוח, או עמדה בקשר עם מתווך, אשר ייצג את הלקוח. הלקוח נדרש להעביר למת"לית, ישירות או באמצעות מתווך, מסמכים ובהם סיכום מידע רפואי מקופת החולים, צילום תעודת זהות וכן סרטון הזדהות.

ה. במסגרת השיחה הראשונית בין המת"לית ללקוח נדרש הלקוח לשלם סכום כספי הנע בין כ- 1,300 ₪ לכ- 2,000 ₪, עבור קבלת המלצה ורישיון לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית פוסט טראומה. ככל שלקוח יצר קשר עם החברה באמצעות מתווך, היה המתווך משלם לחברה את הסכום האמור, גובה מהלקוח סכום גבוה יותר, ומשלשל לכיסו את ההפרש כעמלת תיווך.

ו. לאחר שיחתה של המת"לית עם הלקוח, הועבר הטיפול בלקוח למחלקה אחרת בחברה, על פי הנחייתה של נאשמת 1, מחלקה שהייתה בניהולה של יסמין וכללה מספר עובדות האחראיות על הכנת המלצה לצורך רישיון לשימוש רפואי בקנביס, בתפקיד אשר כונה בחברה "ממליצניות" (להלן – "ממליצניות").

ז. בהמשך לכך, התקשרה אל הלקוח אחת מהממליצניות, אשר כולן היו בתקופה הרלוונטית נעדרות כל הכשרה רפואית, והזדהתה, בכזב, בפני הלקוח כעובדת במשרדו של רופא פסיכיאטר מומחה שהוא אחד מהרופאים הממליצים, בהתאם להנחיות נאשמת 1.

ח. בשיחתה עם הלקוח, וחרף היותה נעדרת כל הכשרה רפואית, שאלה הממליצנית את הלקוח שאלות לגבי עברו הרפואי והאירוע ה"טראומטי" בעברו, ובהתאם לתשובותיו מילאה הממליצנית את פרטי הרקע הכלליים של הלקוח וכן את פרטי האירוע ה"טראומטי" בעברו, בטופס אלקטרוני אשר הוכן על ידי נאשמת 1 ואחרים, ואילו שאר חלקי הטופס הוזנו באופן אוטומטי בנוסח קבוע וזהה לכלל הלקוחות בהתווית פוסט טראומה (להלן – "הטופס האלקטרוני").

ט. בסיום השיחה עם הלקוח ומילוי הטופס האלקטרוני, הופקה באופן אוטומטי המלצה בנוסח קבוע וזהה לרישיון לשימוש רפואי בקנביס עבור אותו לקוח, הכוללת אבחנה כוזבת בדבר היותו של הלקוח לוקה בפוסט טראומה, כמפורט להלן. ההמלצה הופקה על גבי נייר מכתבים של אחד הרופאים הממליצים ולאחר מכן נשלחה ישירות אל כתובת דוא"ל ייעודית אשר הייתה בשימוש משותף של נאשמת 6 ושל הרופא הממליץ.

בחלק מהמקרים נשלחה ההמלצה מנאשמת 6 לרופא הממליץ כאשר על גביה כבר קיימת חותמת או חתימה הנחזים להיות של הרופא הממליץ, בידיעתו ובאישורו מראש של הרופא הממליץ, בעוד שבחלק אחר מהמקרים נדרש הרופא הממליץ לחתום על ההמלצה באמצעות תוכנה ייעודית לחתימת המסמך אשר הותקנה על מכשיר הטלפון הנייד שלו או על מחשבו.

י. ההמלצה, בכל המקרים, נוסחה באופן כוזב על מנת לעמוד בתנאים הנדרשים לרישיון לשימוש רפואי בקנביס כמפורט במבוא לכתב האישום. כלל ההמלצות בהתוויית פוסט טראומה כללו נימוקים, אבחנות וסימפטומים זהים, באופן המנותק מדברי הלקוחות עצמם, ובפרט:

(1) בכל ההמלצות נכתב, באופן כוזב, תחת הכותרת "בבדיקה", רשימה זהה של סימפטומים של פוסט טראומה: "סיוטי לילה", "נדודי שינה", "מחשבות חודרניות", "רגישות לרעשים", "התפרצויות זעם ובכי", "הימנעות", ו"שינויים קוגניטיביים". כמו כן, בכל המלצה נכתבה "אבחנה" כוזבת, אשר במסגרתה נכתב כי הלקוח סובל מסינדרום הפרעה פוסט טראומטית. זאת, בשעה שלא בוצעה כל בדיקה קלינית ללקוח, הלקוח לא דיווח על הסימפטומים הנ"ל, ובחלק מהמקרים כלל לא נערכה פגישה או שיחה בין הלקוח לרופא הממליץ.

(2) בהמלצות צוינו שתי תרופות ש"מוצו" במסגרת הטיפול בלקוח, כנדרש לפי הנוהל, בעוד שבפועל התרופות נרשמו באופן שרירותי על ידי עובדות החברה, על מנת לעמוד בקריטריונים שבנוהל, כשבפועל הלקוח לא השתמש בתרופות אלה.

(3) בהמלצות כולן נכתב, בכזב, תחת הכותרת "הצהרת הרופא" כי הלקוח "סובל מ-PTSD בדרגת חומרה בינונית ומעלה הנמשכת מעבר ל-3 שנים והמאופיינת במצוקה נפשית רבה", בעוד שבפועל לא בוצע ללקוח אבחון כדבעי על-ידי פסיכיאטר מומחה, ולעתים האירוע הטראומטי התרחש זמן לא רב לפני הפניה לפרומדיס, ובכל מקרה לא 3 שנים לפנייה.

(4) כמו כן, ב"הצהרת הרופא" בכל ההמלצות, נכתב בכזב כי **הלקוח מצוי בטיפול הרופא הממליץ מעל לשנה**, וזאת בכדי להציג מצג שווא ביחס לקיומו של תנאי זה הנדרש על-פי הנוהל לרישיון לשימוש רפואי בקנביס, כמפורט במבוא לכתב האישום.

יא. בסופו של יום, ההמלצה לרישיון לשימוש רפואי בקנביס עבור הלקוח נוסחה, בכל המקרים, על בסיס דבריו של הלקוח בלבד, ללא שנדרש להציג כל אסמכתא רפואית או עובדתית לביסוס דבריו, זולת סיכום המידע הרפואי הכללי שלו מקופת החולים, ללא שעבר אבחון כדבעי, למעט שיחה טלפונית של חלק מהלקוחות עם הרופא הממליץ, כאשר ביתר המקרים לא בוצעה שיחה כלשהי בין הלקוח לרופא הממליץ. הכל, חרף מודעותם של הרופאים הממליצים לסיכונים הגלומים בשימוש בלתי מושכל ובלתי מבוקר בקנביס בהיותו סם מסוכן.

יב. במסגרת הפעילות העבריינית, חתמו הרופאים הממליצים, כפסיכיאטרים מומחים, על חוזה העסקה עם נאשמת 6, במסגרתו התחייבו, בין היתר, להעניק לחברה, תמורת תשלום, שירות לצורך הנפקת רישיונות קנביס רפואי, אשר יכלול מתן המלצה מפורשת לשימוש רפואי בקנביס, על גבי נייר מסמכים של הרופא הממליץ בצירוף שמו וחתמתו של הרופא הממליץ. בתמורה קיבלו הרופאים הממליצים מהחברה מנאשמת 1 תשלום כספי בסך שבין 300 ₪ ל-750 ₪ עבור כל המלצה לרישיון חדש לשימוש רפואי בקנביס אשר נחתמה על-ידם או בשמם.

יג. על אף המתואר לעיל בסעיפים 12(ו) עד 12(יב) לעיל, בחלק מהתקופה הרלוונטית לכתב האישום,¹⁰ במסגרת הפעילות העבריינית, חלק מהרופאים הממליצים שיתפו פעולה עם נאשמת 6 על-ידי כך שהעבירו לחברה המלצות כוזבות לרישיון לשימוש רפואי בקנביס, אשר לא נוסחו באמצעות טופס אלקטרוני כמתואר לעיל, אשר בהן נכתב כי הלקוח מצוי בטיפול מעל לשנה, בעוד שבפועל לא ערכו כל בדיקה רפואית או אבחון רפואי כדבעי ללקוח, וכן, בחלק מהמקרים כלל לא ערכו שיחה או פגישה עם הלקוח.

יד. לאחר הכנת ההמלצה הכוזבת כמתואר לעיל, באופן מיידי, הועבר המשך הטיפול בהנפקת הרישיון לשימוש רפואי בקנביס למחלקה שבהתאם להוראת הנאשמת 1, נוהלה בידי יסמין לוי. במחלקה זו עבדו שתי עובדות שתפקידן היה להנפיק רישיונות לשימוש רפואי בקנביס בשם הרופאים המאשרים, והן כונו בחברה "מנפיקות" (להלן – "מנפיקות"). המנפיקות היו נעדרות כל הכשרה רפואית.

טו. במסגרת הפעילות העבריינית, לשם הנחת דעת היק"ר בדבר אופן הנפקת הרישיונות, ובתמורה לתשלום השוחד אשר הועבר אליהם, סיפקו נאשמים 2-5 לעובדות חברת פרומדיס גישה למערכת הממוחשבת של היק"ר לצורך הנפקת הרישיונות על-ידי החברה, על מנת שיוכלו להנפיק בעצמן את הרישיונות ללא צורך בהתערבות אקטיבית של נאשמים 2-5, הכל ללא ידיעת היק"ר. לצורך כך חתמו נאשמים 2-5, אשר בתקופה הרלוונטית היו עובדי ציבור המוסמכים מטעם משרד הבריאות ליתן רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, על חוזה העסקה עם החברה. במסגרת החוזה, התחייבו, בין היתר, להעמיד את המערכת הממוחשבת של היק"ר, באמצעותה ניתן להנפיק רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, לשימוש החברה, בין השעות 08:00-18:00, על בסיס יומיומי, 7 ימים בשבוע.

¹⁰ הרופא הממליץ רוברטו אומנסקי, פעל כך בין החודשים מאי 2022 לחודש אוגוסט 2022, ובין החודשים אוקטובר לתחילת דצמבר 2022; הרופא הממליץ מיכאל ינקו, פעל כך בין החודשים אוגוסט 2021 לינואר 2022.

טו. בהתאם לאמור בחוזה ההעסקה המתואר לעיל, עבור כל רישיון חדש לשימוש רפואי בקנביס שהונפק על שמם של נאשמים 5-2, העבירו הנאשמות 1 ו-6 לנאשמים 5-2 תשלום כספי הנע בין 285 ₪ ל-500 ₪ זאת ועוד, בהתאם לחוזה ההעסקה, עבור כל חידוש רישיון או הגדלת מינון ברישיון קיים שהונפקו על שמם של נאשמים 5-2, העבירו הנאשמות 1 ו-6 לנאשמים 5-2 תשלום כספי בסך של כ-285 ₪.

זז. נאשמים 5-2 פעלו כמתואר לעיל חרף ידיעתם כי פעולותיהם הן בניגוד לנהלי משרד הבריאות המחייבים כאמור כי רופא מאשר יאשר רישיונות רק עבור מטופלים במסגרת המוסד הציבורי שבו הוא הוסמך ליתן רישיונות לשימוש רפואי בקנביס וללא תמורה, כי רופא מאשר יעבור בעצמו על המסמכים הנדרשים בטרם מתן אישור ויפעיל שיקול דעת, וכן חרף ידיעתם כי ההמלצות שבבסיס הבקשות להנפקת רישיונות, כוזבות, או לכל הפחות תוך עצימת עיניהם ביחס להיותן כוזבות, וחרף מודעותם לנזקים הרפואיים אשר עלולים להיגרם משימוש בלתי מושכל ובלתי מבוקר בקנביס.

חח. בהנחייתה של נאשמת 1, התחברו המנפיקות למערכת הממוחשבת של היק"ר, בדרך של התחברות מרחוק למחשבי נאשמים 5-2, בעודן מצויות בפועל במשרדי החברה, תוך שימוש בפרטי ההתחברות האישיים של נאשמים 5-2, והזינו למערכת את מסמכי הלקוח ואת ההמלצה הכוזבת. כל זאת בידיעתם ובאישורם של נאשמים 5-2 אשר מסרו לחברה את השליטה במחשביהם ואת הרשאת הגישה שניתנה להם על ידי משרד הבריאות למערכת היק"ר, בתמורה לתשלום כאמור. במקרה של נאשם 4, השתמשו המנפיקות במחשבו אשר היה מצוי במשרדי הנאשמת 6, על מנת להיכנס למערכת היק"ר, וביצעו במערכת את הפעולות המתוארות לעיל, וכל זאת בידיעתו ובאישורו של נאשם 4.

טט. נאשמים 5-2 לא בחנו כדבעי, אם בכלל, את ההמלצות טרם הנפקת הרישיון לשימוש רפואי בקנביס, לא עברו על תוכן המסמכים הרפואיים של הלקוח, ולא בדקו את התקיימותם של התנאים להנפקת רישיון על פי הנוהל. לפיכך, נאשמים 5-2 לא עשו דבר שהיו מחויבים לעשותו על פי הנוהל ועל פי חובתם המקצועית כרופאים וכעובדי ציבור קודם להנפקת הרישיון לשימוש רפואי בקנביס ולהעברתו ללקוח.

כ. לבסוף, הנפיקו המנפיקות, בעצמן, ובשמו של הרופא המאשר, רישיון לשימוש רפואי בקנביס, אשר הועבר מחברת פרומדיס במישרין ללקוח, או באמצעות מתווך.

כא. כל תהליך הנפקת הרישיון לשימוש רפואי בקנאביס, החל מרגע הפניה מהלקוח להנפקת רישיון ועד קבלת הרישיון הסתיים תוך ימים בודדים. נאשמת 6 התחייבה מול לקוחותיה לפרק זמן של 48 עד 72 שעות לסיום תהליך הנפקת הרישיון מרגע פנייתו של הלקוח לחברה.

כב. בנוסף למתואר לעיל, במסגרת הפעילות העבריינית, פעלו הנאשמים בצוותא על-מנת לחדש רישיונות לשימוש בקנביס רפואי של לקוחותיה של הנאשמת 6, אשר רישיונם פקע לאחר שישה חודשים, כמתואר בחלק הכללי לכתב האישום, וכן להגדיל את מינון הקנביס המותר לשימוש במסגרת הרישיונות כאמור. חידוש הרישיונות בוצע על-ידי הנאשמים באופן דומה לאופן הנפקתו של רישיון חדש. במסגרת חידוש הרישיון, מילאו הממליצניות טופס אלקטרוני ייעודי בסופו הופקה המלצה לחידוש רישיון לשימוש רפואי בקנביס, שנוסחה באופן כוזב על-מנת לעמוד בתנאים הנדרשים לחידוש

רישיון כמפורט במבוא לכתב האישום, ומבלי שהרופא הממליץ שוחח עם הלקוח, בדק אותו, או בחן האם יש הצדקה להמשך טיפולו בקנביס. בהמשך לכך הנפיקו המנפיקות חידושי רישיונות בשמם של נאשמים 5-2, כמתואר לעיל, מבלי שנאשמים 5-2 עברו על המסמכים או ההמלצות ווידאו שהלקוח עומד בתנאים להנפקת רישיון לשימוש בקנביס רפואי, הכל בתמורה לתשלום שוחד אשר העבירו נאשמות 1 ו-6 לנאשמים 5-2.

14. זאת ועוד, נאשמות 1 ו-6 פעלו להנפקת רישיונות לשימוש רפואי בקנביס גם בהתוויות שאינן פוסט טראומה, באופן המתואר בסעיפים 12(ד) עד 12(כ) לעיל, בצוותא חדא עם נאשמים 5-2, למעט העובדה שהנפקת רישיון בהתוויות אחרות לא הצריכה המלצה כוזבת מפסיכיאטר מומחה. נאשמים 5-2 קיבלו מנאשמות 1 ו-6 תשלום שוחד עבור מתן הרשאה לעובדות נאשמת 6 להשתלט על מחשביהם ועל גישתם למערכת הממוחשבת של היק"ר לצורך הנפקת הרישיונות כאמור.

15. הרופאים הממליצים, בתמורה לתשלום כספי שקיבלו מנאשמות 1 ו-6, חתמו או איפשרו לחתום בשמם על המלצות כוזבות בהתוויית פוסט טראומה, מבלי ששוחחו או נפגשו עם הלקוחות, לא כל שכן טיפלו בהם, וזאת בהיקף כולל של 5,572 המלצות, אשר שימשו לאחר מכן לצורך הנפקת רישיונות לשימוש רפואי בקנביס שלא כדין, הכל כמפורט להלן:

א. נאשמת 2 – כרופאה ממליצה – חתומה על סך של 1,246 המלצות לרישיונות לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית פוסט טראומה, אשר הוכנו בין התאריכים 12.6.2022 ו-5.12.2022, או בסמוך לכך.

ב. רוברטו אומנסקי – חתום על סך של 2,633 המלצות לרישיונות לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית פוסט טראומה, אשר הוכנו בין התאריכים 22.8.2021 ו-5.12.2022, או בסמוך לכך.

ג. מיכאל ינקו – חתום על סך של 1,693 המלצות לרישיונות לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית פוסט טראומה, אשר הוכנו בין התאריכים 6.10.2021 ו-18.7.2022, או בסמוך לכך.

16. נאשמים 5-2, בתמורה לתשלום שוחד שלקחו מנאשמות 1 ו-6, אפשרו, כמתואר לעיל, הנפקת רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית פוסט טראומה על סמך ההמלצות הכוזבות, וכן אפשרו לנאשמות 1 ו-6 לבצע בשמם, שלא כדין, הנפקת רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית שאינן פוסט טראומה, והנפקת אישורים לחידוש רישיונות קיימים לשימוש רפואי בקנביס, כמפורט להלן:

א. נאשמת 2 – כרופאה מאשרת – הנפקת סך הכל 1,254 רישיונות, מתוכם 964 רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתווייה של פוסט טראומה, ו-290 חידושי רישיונות כאמור, ובנוסף הנפקת 13 רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית אחרות, או הנפקת חידוש רישיונות כאמור, בין התאריכים 16.03.2022 ו-8.6.2022, או בסמוך לכך, וזאת בתמורה לתשלום שוחד בסך כולל של 379,200 ₪, אשר הועברו אליה מנאשמות 1 ו-6.

ב. נאשם 3 – הנפקת סך הכל 2,352 רישיונות, מתוכם 1,770 רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתווייה של פוסט טראומה, ו-582 חידושי רישיונות כאמור, ובנוסף הנפקת 2,372 רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתוויית אחרות, או הנפקת חידוש רישיונות כאמור, בין התאריכים 23.10.2021 ו-30.8.2022, או בסמוך לכך, בתמורה לתשלום שוחד בסך כולל של 1,904,960 ₪, אשר הועברו אליו מנאשמות 1 ו-6.

ג. **נאשם 4** – הנפקת סך הכל 2,732 רישיונות, מתוכם 1,781 רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתוויה של פוסט טראומה, ו-951 חידושי רישיונות כאמור, ובנוסף הנפקת 2,803 רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתוויות אחרות, או הנפקת חידוש רישיונות כאמור, בין התאריכים 23.2.2022 ו-5.12.2022, או בסמוך לכך, בתמורה לתשלום שוחד **בסך כולל של 1,378,565 ₪**, אשר הועברו אליו מנאשמות 1 ו-6.

ד. **נאשם 5** – הנפקת סך הכל 2,362 רישיונות, מתוכם 1,779 רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתוויה של פוסט טראומה, ו-582 חידושי רישיונות כאמור, ובנוסף הנפקת 321 רישיונות חדשים לשימוש רפואי בקנביס בהתוויות אחרות, או הנפקת חידוש רישיונות כאמור, בין התאריכים 7.6.2022 ו-28.11.2022, או בסמוך לכך, בתמורה לתשלום שוחד **בסך כולל של 1,048,000 ₪**, אשר הועברו אליו מנאשמות 1 ו-6.

17. במעשיהם המפורטים לעיל, קיבלו הרופאים המאשרים, נאשמים 2 עד 5, בהיותם עובדי ציבור, מנאשמות 1 ו-6, תשלום שוחד בסכומים המפורטים מעלה, בעד פעולה הקשורה לתפקידם – דהיינו בעד כל רישיון לשימוש רפואי בקנביס אשר הונפק על ידם או על ידי נאשמת 6 תוך שימוש, בידיעתם, בפרטיהם, בשמם ובמנגנון הכניסה הייעודי שלהם למערכת היק"ר. בנוסף, במעשיהן כמתואר לעיל, נתנו נאשמות 1 ו-6 שוחד לנאשמים 2-5 בסך כולל של 4,937,825 ש"ח, בהיותם עובדי ציבור, בעד פעולה הקשורה בתפקידם – הנפקת הרישיונות לשימוש רפואי בקנביס.

18. במעשיהם המפורטים לעיל, קיבלו הנאשמים במרמה בנסיבות מחמירות, בסיוען של עדי ויסמין, את הנחת הדעת של היק"ר כגוף המפקח על תהליך הנפקת הרישיונות לשימוש רפואי בקנביס, כי הם פועלים כדין ובהתאם לנוהל, ובכך מנעו מהיק"ר מלהפעיל כדבעי את סמכויותיו ולנקוט בפעולות אשר היו מביאות להפסקת הסמכתם, ולעצירת הנפקת הרישיונות על-ידי הנאשמים, בין היתר באופנים הבאים:

א. במסגרת הנחת הדעת של היק"ר, הציגו הנאשמים מצג שווא בפני היק"ר לפיו הנפקת הרישיונות נעשתה באופן תקין ועל פי הנוהל, על ידי נאשמים 2-5, בהתאם להסמכתם ועל-פי שיקול דעתם הרפואי. זאת בעוד שבפועל הונפקו הרישיונות על-ידי עובדות חברת פרומדיס, אשר השתלטו על מחשבי נאשמים 2-5 והתחברו בשמם למערכת הממוחשבת של היק"ר, באישורם ובידיעתם.

ב. במסגרת הנחת הדעת של היק"ר, העלימו נאשמים 2-5 מהיק"ר כי קיבלו כספים עבור הנפקת רישיונות, שלא במסגרת עבודתם במוסד הציבורי בו הוסמכו, ועבור לקוחות שאינם מטופלים במוסד זה, אלא עבור לקוחות של פרומדיס, הכל בניגוד להרשאותיהם בהסמכתם.

ג. במסגרת הנחת הדעת של היק"ר, הוזנו על-ידי עובדות פרומדיס, בידיעתה של נאשמת 1 ובהנחייתה, למערכת היק"ר מסמכים הנחזים בכזב כהמלצות לשימוש רפואי בקנביס שנערכו על-ידי הרופאים הממליצים, כפסיכיאטריים מומחים, אשר ניתנו כביכול לאחר טיפול, בדיקה ואבחון של הלקוחות, זאת בעוד שבפועל הוכנו על בסיס דברי הלקוח בלבד, ללא כל אסמכתא רפואית או עובדתית, מבלי שעבר כל בדיקה או אבחון. כל זה, בידיעת הנאשמים 2-5 או לכל הפחות תוך עצימת עיניהם ביחס לכך.

19. הנסיבות המחמירות מתבטאות בתוכנית העבריינית המתוחכמת והשיטתית, באופיו ובהיקפו של מצג השווא, בנוק הפוטנציאלי לציבור כתוצאה ממעשי המרמה, בפעולות ההסתרה המתוחכמות, במידור שבהם נקטה נאשמת 1, בניצול הסמכות של עובדי ציבור, רופאים, האמונים על שלום ובריאות הציבור והפרו את כל חובותיהם המקצועיות למען בצע כסף.

20. בנוסף, במעשיהם דלעיל נאשמים 1 עד 6 הפרו בצוותא אמונים ופגעו פגיעה מהותית באמון הציבור, בטוהר המידות ובתקינות פעולותיהם של עובדי השירות הציבורי, כמפורט להלן:

א. במעשיהם פעלו הנאשמים להנפקת רישיונות לשימוש רפואי בקנביס בניגוד לנוהל ולהנחיות משרד הבריאות, תוך הפרת חובתם הציבורית של רופאים מאשרים האמונים על-פי הסמכותם על בדיקת הזכאות לרישיון לשימוש רפואי בקנביס, בהעברתם את אחריותם כלפי הציבור, ובמתן אישור להשתמש בשמם ובחתימתם, להנפקת רישיונות לשימוש רפואי בקנביס על-ידי עובדי ציבור, לחברה פרטית אשר מכרה את הרישיונות כמוצר לכל דורש, מבלי קשר למצבו הרפואי.

ב. במעשיהם פעלו נאשמים 2-5, ביחד עם נאשמות 1 ו-6, בניגוד עניינים ומתוך אינטרס כלכלי אישי מובהק, עת התקשרו בחוזים לפיהם יקבלו תשלום כספי עבור כל רישיון שהונפק בשמם, ובכך מעלו בתפקידם בניגוד לנהלי משרד הבריאות, לחובותיהם המקצועיות, ותוך ניצול לרעה של סמכותם כעובדי ציבור למען בצע כסף תוך סיכון בריאותי של לקוחותיהם.

ב. הוראות החיקוק המיוחסות לנאשמים:

לכלל הנאשמים:

1. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – "חוק העונשין");

2. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

לנאשמים 2 עד 5 בלבד:

לקיחת שוחד (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין.

לנאשמות 1 ו-6 בלבד:

מתן שוחד (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין.

אישום שני: (לנאשמת 1 בלבד)

א. העובדות:

1. האישום הראשון הינו חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. ... (ציפי) ... (להלן – **ציפי**), היא אמה של הנאשמת 1.
3. כמפורט באישום הראשון, נאשם 4, סיימון לוי, היה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום רופא מאשר שהוסמך על ידי מנכ"ל משרד הבריאות להנפיק רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, והועסק על-ידי נאשמת 6 (חברת פרומדיס), הכל כמפורט במבוא, בחלק הכללי ובאישום הראשון לכתב האישום.
4. עובר ליום 5.12.2022, הותקנה מערכת ממוחשבת של היק"ר על מחשבו של נאשם 4, ובסמוך לכך מסר נאשם 4 את המחשב לנאשמת 6 במטרה שישמש את עובדות חברת פרומדיס להנפיק רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, בשמו של נאשם 4, במערכת היק"ר, כמפורט באישום הראשון (להלן – **"המחשב"**).
5. ביום 5.12.2022, בשעה 05:30 או בסמוך לכך, במסגרת חקירת תיק זה, נעצרה נאשמת 1 על ידי היחידה החוקרת, ובמקביל נערך חיפוש בביתה, כך שלא היה ביכולתה לשוחח עם עובדות החברה החל ממועד מעצרה. סמוך לאחר מכן, עודכנה ציפי בדבר מעצרה של נאשמת 1, והגיעה לביתה של נאשמת 1, בשעה 06:15 או בסמוך לכך, שם פגשה בה. נאשמת 1 מסרה לציפי כי המחשב מצוי במשרדי החברה וכי הוא עלול לשמש כראיה נגדה.
6. סמוך לכך, הגיעו שוטרי משטרת-ישראל למשרדי חברת פרומדיס על מנת לערוך חיפוש על פי צו בית משפט בחברה, ועל מנת לעכב לחקירה חלק מעובדות החברה.
7. בשעה 07:16, או בסמוך לכך, בעוד הנאשמת 1 וציפי שהו בביתה של נאשמת 1 ונערך חיפוש על-ידי המשטרה בביתה, הנחתה נאשמת 1 את ציפי להתקשר אל יסמין לוי (להלן – **"יסמין"**), אשר שימשה כמנהלת בחברה ולהורות לה להעלים את המחשב, הכל בכוונה להכשיל את החקירה ולהעלים ראיות. סמוך לאחר מכן, התקשרה ציפי ליסמין, עדכנה אותה בדבר מעצרה של נאשמת 1, ובהתאם לבקשתה של נאשמת 1 לחשה לה: **"תעלימי את המחשב של הרופאים, עוצרים את סיוון... תעלימי כמה שיותר מהר"**. בתגובה, השיבה יסמין לציפי **"טוב אני הולכת... בסדר ביי"**.
8. בדרכה למשרד, בשעה 07:17, התקשרה יסמין אל עובדת חברת פרומדיס, ירדן לוי (להלן – **"ירדן"**), ושאלה אותה האם היא נמצאת במשרדי החברה. לאחר שירדן השיבה בחיוב, אמרה יסמין לירדן לקחת את המחשב, ולהניחו ברכבה של ירדן. יסמין ציינה בשיחה כי תסביר לירדן בהמשך את הסיבה לכך. בהמשך, הגיעה יסמין למשרדי החברה, אך בשל נוכחות שוטרי משטרת-ישראל במקום, אשר כבר הגיעו לערוך שם חיפוש, לא לקחו ירדן או יסמין את המחשב מהמשרדים.
9. מיד לאחר מכן, בשעה 07:18, התקשרה יסמין אל ציפי, בעת שהאחרונה מצויה בסמוך לשוטרים אשר ערכו את החיפוש בביתה של נאשמת 1. בשיחה זו, בהמשך להנחייתה של נאשמת 1 לציפי כמצוין לעיל, לחשה ציפי ליסמין **"תעלימי כל דבר שצריך להעלים"**, וכן הוסיפה: **"יש פה חקירה, אסור לי לדבר"**.

10. בהמשך היום המשיכה יסמין לעדכן את ציפי כי המחשב נותר במשרדים, וכך עדכנה אותה טלפונית, מי מהעובדות נמצאת במשרד, וציפי בתגובה אמרה לה כי עדיף שהיא, יסמין, תשוחח עם השוטרים ולא עובדת אחרת. ציפי הביעה את דאגתה מכך שהמחשב עודנו מצוי במשרדי החברה, ויסמין השיבה לה כי מדובר במחשב אשר בו מותקנת מערכת של משרד הבריאות, אך "הם לא יכולים לעלות על זה, כלום". ציפי ביקשה מיסמין, על דעת הנאשמת 1, להיות זמינה טלפונית, לשלוח לה טלפון של אשתו של נאשם 5, שפנתה אל יסמין טלפונית, וכן ביקשה מיסמין לשוחח עם נאשם 4 ולתדרך אותו לקראת חקירה.

11. במעשיה כמתואר לעיל, נאשמת 1 שיבשה הליכי משפט, באמצעות אמה ציפי, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ואת החקירה הפלילית, וזאת בדרך של העלמת ראיות.

ב. הוראת החיקוק המיוחסת לנאשמת 1:

שיבוש הליכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

אישום שלישי: (לנאשם 5 בלבד)

א. העובדות:

1. האישום הראשון הינו חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. נאשם 5 הינו בן דודו של ג'אודת ... (להלן – "ג'אודת").
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היה ג'אודת הבעלים ובעל השליטה בחברת מ.ג.ר. לכוח אדם בע"מ, ח.פ. 514882133 (להלן: "חברת מ.ג.ר").
4. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ביקש נאשם 5 מנאשמת 1 להעביר את הכספים שישולמו לו מחברת פרומדיס לחברת מ.ג.ר, במקום להעבירם ישירות אליו, והפנה אותה לצורך כך לג'אודת.
5. בהמשך למתואר לעיל, ביום 7.6.2022 חתמו נאשם 5, חברת מ.ג.ר באמצעות ג'אודת, והנאשמת 6 (חברת פרומדיס) באמצעות נאשמת 1, על הסכם להעסקתו של נאשם 5 אצל הנאשמת 6 באמצעות חברת מ.ג.ר (להלן: "ההסכם"), בעוד שבפועל הסכם זה היווה כסות פיקטיבית להעברת כספים מנאשמת 6 לנאשם 5, שמטרתה לעקוף את חובתו לדווח לרשויות המס על הכנסותיו מכספי השוחד.
6. בפועל חברת מ.ג.ר וג'אודת לא העניקו כל שירות או ערך לנאשמת 6, ונאשם 5 ידע זאת בעת שחתם על ההסכם, וכן ידע כי ההסכם יאפשר לו שלא לדווח לרשויות המס על הכנסותיו בכדי להתחמק מתשלום המס.
7. בהתאם להסכם, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, העבירה נאשמת 6, בהוראת נאשמת 1, חמישה תשלומים בהיקף כולל של 1,048,000 ₪ בסה"כ לחברת מ.ג.ר, וזאת כנגד חשבונות מס כוזבות שהוציאה חברת מ.ג.ר בהנחייתו של ג'אודת. כל זאת בעוד שבפועל תשלומים אלה הועברו מנאשמת 6 עבור נאשם 5 בתמורה להנפקת רישיונות לשימוש רפואי בקנביס.

8. העברת הכספים כמתואר לעיל על ידי נאשמת 6 בוצעה לחשבון הבנק של חברת מ.ג.ר בין המועדים 25.8.2022 ל-28.11.2022 בדרך של חמש העברות בנקאיות בסכום כולל של 1,048,000 ₪, וזאת מבלי שנאשם 5 היה רשום בחשבון זה כנהנה או כמוטב, הגם שבפועל התחלק בכספים אלה עם ג'אודת.
9. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, במשך חודשיים בלבד, העבירו ג'אודת וחברת מ.ג.ר משכורת חודשית פיקטיבית בסך 10,000 ₪ לנאשם 5, הגם שהכנסותיו של נאשם 5 בפועל, כתוצאה מקבלת כספי השוחד, עלו באופן ניכר על סכום זה.
10. כתוצאה מכך, מסרו הנאשם 5 וג'אודת דיווח כוזב על הכנסה בפועל לרשויות המס.
11. במעשיו כמתואר לעיל, פעל נאשם 5 בצוותא עם ג'אודת, במזיד בכוונה להתחמק ממס ולהעלים מפני רשויות המס את הכנסותיו, על ידי כך שהשמיט מתוך דו"ח על פי הפקודה הכנסה שיש לכללה בדו"ח, וכן השתמש במרמה, ערמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס.

ב. הוראת החיקוק המיוחסת לנאשם 5:

השמטת הכנסה ושימוש במרמה, עורמה ותחבולה – עבירה לפי סעיפים 220(1) ו-220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

ג. עדי התביעה:

עובדי "פרומדיס":

1. ...

ענבל קליין, עו"ד



מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה

מיטב זגן, עו"ד



מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה

21 ביולי 2024

ט"ו בתמוז התשפ"ד

תיק מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה 81/23

פלי"א 339154/2022 יחידת הסייבר הארצית, להב 433

בקשת חילוט לפי סעיפים 32 ו-39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 ולפי סעיף 297(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977

אם יורשעו הנאשמים, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חילוט הרכוש שנתפס ברשותם, כמפורט להלן:

נאשמות 1 ו-6, סיון גל שלום וחברת ג'ימני סורסינג ס.ש בע"מ:

- א. משרד 46A בקומה 4 הידוע כגוש 3849, חלקה 86 תת חלקה 48 בכתובת רח' שביט 8 נס ציונה הרשום על שם חברת ג'ימני סורסינג ס.ש בע"מ;
- ב. משרד 34A בקומה 3 הידוע כגוש 3849, חלקה 86 תת חלקה 36 בכתובת רח' שביט 8 נס ציונה הרשום על שם חברת ג'ימני סורסינג ס.ש בע"מ;
- ג. כספי הנאשמות אשר נתפסו בחשבון בנק מזרחי 109460 סניף 591 בסך כולל של 343,462 ₪ ובחשבון בנק פועלים מס' חשבון 458551 סניף 615 בסך כולל של 23,750 ₪.

נאשמת 2, נטליה כץ:

- א. כספי הנאשמת אשר נתפסו בחשבון בנק בינלאומי מס' 694192 סניף 362 בסך כולל של 700,000 ₪.

נאשם 3, דיב דאוב:

- א. כספי הנאשם אשר נתפסו בחשבון בנק יהב מס' 8820 סניף 233 בסך כולל של 303,730 ש"ח ובחשבון בנק יהב מס' 290443 סניף 233 בסך כולל של 78,412 ₪.

נאשם 4, סיימון לוי:

- א. כספי הנאשם אשר נתפסו בחשבון בנק דיסקונט מס' 178224954 סניף 398 בסך כולל של 202,066 ₪. ובחשבון בנק דיסקונט מס' 158292830 סניף 398 בסך כולל של 830,900 ₪.

נאשם 5, ג'לאל בטחיש:

- א. כספי הנאשם אשר נתפסו בחשבון בנק לאומי מס' 330-043031/19 סניף 976 בסך כולל של 305,000 ₪.

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, מודיעה המאשימה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.