

**המבקשת :**

**מדינת ישראל**

**באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)**

רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו, מיקוד 64924

טלפון : 073-3924122 פקס : 03-6919108

**- נ ג ד -**

**המשיב :**

**טבבה דריבסה**

יליד 2.6.2004, ...

... ראשון לציון

**עתה במעצר מיום 18.7.2024**

**בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים**

**לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

**ואלה נימוקי הבקשה :**

1. לבית-המשפט הנכבד הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירה של חבלה בכוונה מחמירה והחזקת סכין שלא כדין.  
המשיב נעצר ביום 18.7.2024 ומעצרו הוארך מעת לעת בהחלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (מ"י 07-24-48249) **ומסתיים ביום 1.8.2024** בשעה 12:00.
2. כמתואר בכתב האישום, המשיב ואביו קבעו להיפגש בחנות התקשורת של רמי לוי לצורך רכישת כרטיס "סים" לפלאפון של המשיב. בחנות, התפתח ויכוח בין המשיב לאביו שטיבו אינו ידוע במדויק למאשימה, בעקבותיו שלף המשיב סכין שהחזיק בכיס מכנסיו בעלת להב של כ-15 ס"מ, ודקר את אביו שתי דקירות בצווארו וגם דקירות נוספות בפלג גופו העליון. בשל מעשיו של המשיב כמתואר, אביו של המשיב פונה לבית החולים לחדר הלם. כתוצאה מכך, נזקק אבי המשיב לניתוח חירום בצווארו, היה מורדם ומונשם במשך כשמונה ימים ונכון למועד הגשת כתב האישום לא ניתן לגבות הודעה ממנו מחמת מצבו הרפואי.
3. לאחר הדקירות כאמור, נותר המשיב באזור החנות ובזמן שכוחות הביטחון והרפואה נתנו מענה ראשוני לאביו, יצא המשיב מחוץ לחנות, עישן סיגריה והמתין למשטרה עד מעצרו.

4. למבקשת ראיות טובות להוכחת אשמתו של המשיב ובין היתר, כדלקמן:

א. מצלמות אבטחה - האירוע המתואר בכתב האישום מתועד כולו במצלמת אבטחה - החל מההגעה של אביו של המשיב לחנות, הגעתו של המשיב, שהייתם בחנות התקשורת יחד, עובר לרגעי הדקירה והדקירות עצמן.

ב. עדויות עדי ראיה שהיו בחנות המתארים כי לאחר הדקירה המשיב נותר בסביבת החנות, חזר לראות כיצד כוחות ההצלה מטפלים באביו ואז יצא מהחנות לעשן סיגריה והמתין למשטרה שתגיע למקום.

ג. זוחות פעולה של השוטרים - המשיב נעצר מחוץ לחנות. בתשאול במקום באזהרה, מסר המשיב לשוטרים כי הוא דקר באמצעות סכין מטבח שהביא מהבית וכי הסכין נמצאת בתוך החנות. המשיב סירב להסביר מדוע דקר את אביו.

ד. הסכין באמצעותה דקר המשיב את אביו נמצאה בחנות מתחת לספסל עליו ישבו המשיב ואביו.

ה. גרסת המשיב - בחקירתו הראשונה - שמר המשיב על זכות השתיקה באופן גורף. בחקירתו השנייה - המשיב טען לראשונה בכלליות רבה כי אביו הכה אותו ואת אחיו הגדולים באופן קבוע וכן כי סבל מאלימות מינית מצד האב. ככל שנשאל המשיב על הדקירה ונסיבותיה - חזר לשמור על זכות השתיקה. יצוין בעניין זה, כי אימו ואחיו הבגירים של המשיב שללו מכל וכל אלימות כלשהי מצד האב כלפיהם או כלפי המשיב.

ו. דו"ח מד"א ודוחות רפואיים מבית החולים וולפסון - מהם נלמד כי אביו של המשיב פונה עם דקירות בפלג גופו העליון ובצווארו והועבר לחדר הלם בבית החולים ומשם לניתוח חירום.

4. מסוכנותו הגבוהה של המשיב זועקת מהראיות, לפיהן המשיב דקר את אביו דקירות מרובות בפלג גופו העליון, באכזריות רבה, בצהרי היום בחנות הומת אדם, וכל זאת על רקע ויכוח סתמי. גם התנהלותו של המשיב לאחר הדקירות, כשהוא ממשיך לשהות במקום, מתבונן כיצד כוחות ההצלה מעניקים טיפול רפואי לאביו, שהיה נתון בסכנת חיים, תוך הפגנת אדישות לגורלו, ממחישים את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. **המשיב דקר את אביו באמצע חנות הומת אדם, בצהרי היום, באמצעות סכין שנשא על גופו שלא כדין, באופן המבטא התנכרות קשה וחמורה מצד המשיב לערך קדושת חיי האדם.**

נוכח האמור לעיל, אין כל חלופת מעצר אשר יכולה לאיין את מסוכנותו של המשיב ולהבטיח את מטרות המעצר, ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

רונית חסון, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

