



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31126-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

לפני כב' השופטים טלי חיימוביץ, אב"ד, לימור ביבי, עודד מאור

המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד אורן חיים ואורי גולדשטיין

נגד

הנאשם נור יוסף (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד שאדי כבהה

גזר דין

השופטת טלי חיימוביץ

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות, בעבירה של מעשה טרור – ניסיון לרצח, לפי סעיף 305 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וסעיף 37 לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור").

עובדות הכרעת הדין

2. במהלך חודש מאי 2021, התנהלה מערכה צבאית בין מדינת ישראל לארגון החמאס ברצועת עזה, שכונתה "מבצע שומר חומות" (להלן: "המבצע"). במהלך המבצע הייתה האוכלוסייה האזרחית במדינת ישראל נתונה תחת מתקפה של אלפי רקטות וטילים. בה בעת, התעורר גל התפרעויות אלימות ברחבי הארץ על רקע לאומני – גזעני, שכלל תקיפות של כוחות המשטרה והביטחון וכן תקיפות של אזרחים יהודים בידי ערבים ותקיפות של אזרחים ערבים בידי יהודים. לצד זאת בוצעו פעולות של גרימת נזק לבתי עסק, הצתה של כלי רכב, בתי כנסת ועוד.

3. במועד שאינו ידוע במדויק, נפתחה על ידי משתמש שזהותו אינה ידועה, קבוצת וואטסאפ בשם "אחי'באר עאגל יאפא אלערבייה" (חדשות דחופות יפו הערבית), אשר מנתה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום 518 משתמשים, ביניהם נאשם 2 (להלן: "קבוצת הוואטסאפ"). בקבוצת הוואטסאפ פורסמו התבטאויות, סרטונים ותמונות בשפה הערבית, בין היתר בקשר עם אירועי האלימות שהתרחשו בארץ באותה עת.

4. ביום 13.5.21, סמוך לשעה 17:00, שהו אנשים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים"), ברח' שדרות ירושלים בתל-אביב-יפו, בכוונה לפגוע בעוברים ושבים ממוצא יהודי ולגרום נזק לבתי עסק המצויים בבעלות יהודים, בשל מוצאם הלאומי-אתני (להלן: "ההתארגנות").

5. בשעה 17:12, נאשם 2 ששהה אותה עת בסמוך לשדרות ירושלים, שלח בקבוצת הוואטסאפ הודעה קולית בזו הלשון: "שכולם יגיעו ליד ורדה ליד ורדה של המיצים בחורים היהודים תקפו שכולם יגיעו לורדה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31126-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

6. בסמוך לכך, צעד חייל צה"ל שפרטיו בכתב האישום (להלן: "החייל") בשדרות ירושלים, כשהוא לובש מכנסיים צבאיים, חולצת טי שחורה ונועל נעליים צבאיות. בהגיע החייל לבית מס' 113 בשדרות ירושלים, הבחין בו נאשם 3 ששהה בקרבת מקום, ויחד עם אחרים התקרב לעבר החייל, על רקע מוצאו הלאומי-אתני ועל מנת לתקוף אותו.
7. נאשם 3 רכב אותה עת על אופנוע, התקרב לחייל, ירד מהאופנוע, אחז בחייל, הצמיד אותו לגדר ובעט בו לבל יוכל להימלט מהמקום וזאת ממניע של גזענות או עוינות כלפי החייל. בה בעת, האחרים תקפו את החייל, בכך שהתיזו על פניו גז מדמיע ובעטו בחלקי גופו השונים, וזאת ממניע של גזענות או עוינות כלפי החייל (להלן: "תקיפת החייל").
8. במקביל למתואר לעיל, נאשם 1, ששהה מן העבר השני של הרחוב, הבחין בתקיפת החייל, רץ לעברו, כשבידו לבנה שמידותיה 14 ס"מ X 13.5 ס"מ ומשקלה כ- 3 ק"ג (להלן: "האבן"), התקרב לחייל והטיח את האבן בחוזקה בראשו בכוונה לגרום למותו. בעקבות פגיעת האבן בראשו, התמוטט החייל ונפל ארצה. נאשם 1 והאחרים חדלו ממעשיהם רק לאחר שאזרחים נחלצו לעזרתו של החייל והזעיקו את כוחות ההצלה.
9. עקב מעשיהם של נאשם 1 והאחרים, נגרמה לחייל חבלת ראש קשה, עם שבר דחוס טמפורו-פריאטלי ימני, העובר את כל עובי העצם, עם דמם תת דורלי וקונטוזיה תחתיו. החייל הובהל לבית החולים, שם נזקק לניתוח בראשו. במהלך הניתוח תוך כדי הרמת חלקי השבר, ארע דימום מאסיבי מכיוון שני עורקים. כן נגרמו לחייל חבלות גופניות נוספות. החייל נזקק לאשפוז ממושך בבית החולים וצפוי לתקופת שיקום ארוכה.

תסקיר ופגע העברה

10

11

12



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31126-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

ראיות התביעה לעונש

13. תע/1- גיליון רישום פלילי, ממנו עולה כי לנאשם שלוש הרשעות קודמות, בעבירות רכוש, סמים, כולל סחר בסם, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. הנאשם ריצה שתי תקופות מאסר, האחת בת 13 חודשים בשנת 2013 והשנייה בת 5 חודשים בשנת 2014. הרשעתו האחרונה היתה בשנת 2020 בעבירות משנת 2018.

ראיות ההגנה לעונש

14. הע/1- מכתב מאת רופאים לזכויות האדם ואחרים ליועצת המשפטית לממשלה בדבר אלימות כלפי אסירים ביטחוניים. הע/2- מסמכים רפואיים הקשורים למחלת רעיית הנאשם.

15. עד הגנה לעניין העונש, מר סמי יוסף, דודו של הנאשם - העד סיפר כי גירושי הוריו של הנאשם בילדותו, פגעו בו מבחינה נפשית ואף הביאו לנשירתו מבית הספר. העד ואשתו התגייסו לסייע בחינוך הנאשם, בביתם שהוא בית נורמטיבי. מספר חודשים לפני האירוע, אף סייע לנאשם בפתיחת עסק. העיד כי הנאשם אוהב בעלי חיים ותמיד נרתם לעזור לזולת. האירוע נושא כתב האישום הוא אירוע חריג, אליו נקלע הנאשם באופן אקראי. הנאשם לא תכנן אותו, שכן באופיו הוא אדם אימפולסיבי, והמניע אינו לאומני-גזעני, אלא התנהגותי אימפולסיבי. הנאשם לא משתייך לארגון עויין, אינו אוהז בדעות קיצוניות ומעולם לא השתתף בהפגנות. הנאשם נקלע לאירוע בתקופה ששרר במדינה כאוס ועקב כך. במשפחתו מאמינים בדו-קיום ואינם גזענים. לאחר האירוע אשתו של הנאשם חוותה טראומה וכיום סובלת מניוון שרירים.

טיעוני המאשימה לעונש

16. העבירה היא מן החמורות, מעשה טרור של ניסיון רצח חייל על רקע לאומני, בזמן של מערכה צבאית. מעשה טרור שמבוצע בעיר מעורבת כמו יפו, מביא להעמקת האיבה בין הקבוצות השונות, לכרסום ביסודות החיים המשותפים ולערעור סדרי המשטר הדמוקרטי. המאשימה עתרה להשית על הנאשם 24 שנות מאסר, פיצוי משמעותי לחייל ומאסר מותנה.

17. הערכים המוגנים שנפגעו מעבירות ניסיון הרצח הם קדושת החיים, שלמות הגוף ובריאות הנפש. בהיות העבירה מעשה טרור, נפגעו גם הערכים של ביטחון המדינה, שגרת החיים וההגנה על הקיום המשותף של האוכלוסייה היהודית והערבית בישראל. מידת הפגיעה בערכים המוגנים - גבוהה.

18. אשר לנסיבות האירוע - הנאשם ביצע את המעשה תוך מודעות לכך שמדובר בחייל, מתוך מניע לאומני וכמעשה טרור. האכזריות והאלימות שאפיינו את המעשה, באות לידי ביטוי בכך שהנאשם הבחין שהחייל חסר אוזניים, לא היווה איום, ידע שהתוקפים האחרים הם מהמגזר הערבי ואף הכיר את חלקם. במקום לסייע לחייל שהותקף על ידי אחרים, הנאשם ניסה להמיתו, באמצעות לבנה במשקל 3 ק"ג אותה הטיח בראשו. אומנם הנאשם לא תכנן לבצע פיגוע, אך יש ממד של תכנון, בכך שהצטייד בלבנה טרם הריצה לעבר החייל והטחתה בראשו בעוצמה. לחייל נגרמו נזקים פיזיים קשים, הוא עמד בסכנת חיים, היה מאושפז תקופה ארוכה, ולאחריה נותר עם נזקים בכל המישורים, כולל נזקים קוגניטיביים,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31126-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

נפשיים, חברתיים והתנהגותיים. הנזק נוסף ממעשי הנאשם הוא הפגיעה במרקם החברתי, הנובעת ממעשה טרור. ב"כ המאשימה הפנה לע"פ 3981/14 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 3.8.2014), פסקה 9; ע"פ 5794/15 מדינת ישראל נ' שלמה טויטו (נבו 31.1.2016), פסקה 14).

19. ב"כ המאשימה עתר לקבוע מתחם ענישה שניע בין 20-25 שנות מאסר. הוא הפנה למדיניות הענישה בתקופת "שומר חומות", שם נקבעו מתחמים נמוכים יחסית, אך תלויים ועומדים ערעורים על גזרי דין אלה בבית המשפט העליון. כן הפנה לענישה מאירועים קודמים, ואבחן אותה מהמקרה הנדון. ב"כ המאשימה הפנה גם לע"פ 1466/20 מדינת ישראל נ' פלוני (נבו 22.7.2020), פסקאות 11-12, שם נקבע שהמחוקק ביקש להתוות מדיניות ענישה מחמירה בעבירות טרור. עוד טען, כי העובדה שהעבירה בוצעה בתקופת "שומר חומות", אמורה לגרור ענישה מרתיעה. הוא הפנה לפסיקה הולמת.

20. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם – הנאשם כבן 33, לחובתו שלוש הרשעות קודמות בעבירות סמים ורכוש וכבר ריצה תקופות מאסר. בנוסף, הנאשם ניהל הליך הוכחות. לצד הקולא, ביקש לשקול את נסיבותיה האישיות של רעיית הנאשם. על כן עתר למקם את הנאשם בחלקו העליון של המתחם. הנאשם שוהה במעצר מיום 1.6.21.

טיעוני ההגנה לעונש

21. בכל הנוגע לתכנון, ביקש ב"כ הנאשם להבחין בין הנאשם לבין מחבל היושב בביתו ורוקם מזימה לרצוח יהודי. הוא ביקש להביא בחשבון שהעבירה בוצעה בתקופת כאוס, ולא ניתן להפיל את מלוא האחריות למאורעות התקופה רק על הנאשם. הורי הנאשם התגרשו והנאשם חווה זאת באופן קשה כך שחייו ידעו עליות ומורדות, והדבר בא לידי ביטוי בעברו הפלילי, שכלל מאסרים קצרים. לאחר שהתחתן ביקש הנאשם לנהל אורח חיים נורמטיבי ואף הקים עסק קטן. ב"כ הנאשם הפנה בטיעונו לתנאי הכליאה הקשים בבתי הסוהר הביטחוניים, בעיקר כלפי האוכלוסייה הערבית, ואף הגיש מכתב מאת רופאים לזכויות האדם ואחרים, ליועצת המשפטית לממשלה, בדבר אלימות כלפי אסירים ביטחוניים (הע/1). על כן, עתר לשקול את תנאי הכליאה הקשים, בגדר השיקולים להקל בעונש. בנוסף, ביקש להביא בחשבון את הכשלים הרבים שנפלו בחקירה, בין היתר העלמות חומרי חקירה מהותיים, כגון סרטון המתעד את האירוע מזווית אחרת. בסופו של יום, עקב כשלים חקירתיים, הנאשם הוא היחיד מבין התוקפים שעמד לדין, למרות שהיו שם גם אחרים.

22. עוד ביקש להביא בחשבון את העובדה שהנאשם לא יזם את האירוע, לא תכנן אותו, לא נשא כלי תקיפה, לא היה חלק מקבוצת הוואטסאפ ולא יצא לרחוב על מנת לתקוף או להרוג. חלקו באירוע היה כ-17 שניות בלבד, בהן הגיע למקום כשהאירוע כבר היה בעיצומו, לקח אבן מהרחוב, ללא כיסוי פנים, הכה וברח מהמקום. אין לראות במעשים משום תכנון. אומנם האירוע הוא חמור, אך מדובר במכה אחת בלבד שהסתיימה בצורה טראגית. אין להטיל את מלוא האחריות על כתפי הנאשם, והוא גם אינו נושא את "ידגל הטרור" על אף שהורשע בעבירה של מעשה טרור, שכן אינו קורא לפגוע בריבונות המדינה. הכתמתו של הנאשם בכתם של טרוריסט היא עונש משמעותי, לא רק בהיבט של תנאי הכליאה, אלא עונש לבני המשפחה ששם נפגע. כן ביקש להביא בחשבון את מצבה הרפואי הקשה של אשת הנאשם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31126-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

23. הסניגור עתר לקבוע מתחם עונש הולם שבין 6 - 10 שנות מאסר ולגזור על הנאשם 6 שנות מאסר. הסניגור הפנה לתפ"ח 46801-05-21 (מחוזי ת"א) מדינת ישראל נ' נתנאל בנימין (לא פורסם 15.1.2024), שם נדון נאשם שהורשע בעבירה זהה ל- 12.5 שנות מאסר. במקרה ההוא, באותה תקופה, הגיע הנאשם לטיילת בת ים לפגוע בבתי עסק השייכים לאזרחים ערבים, ותקף ביחד עם אחרים את נפגע העבירה בכ-10 מכות אגרוף בפניו, בעודו שוכב על הקרקע, ובעט בצווארו בעוצמה בכוונה לגרום למותו. להבדיל, בענייננו מדובר במכה אחת בלבד, ללא כוונת קטילה, לכן ענייננו קל יותר מעניין בנימין.
24. הנאשם בדברו האחרון הודה כי טעה, אך אינו טרוריסט, ומשפחתו אוהבת כל אדם באשר הוא.

דיון

מתחם העונש ההולם

25. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה - קדושת חיי אדם, שלמות הגוף והנפש, בטחון ושלוש הציבור, ביחד עם הערכים המוגנים הקשורים במעשה טרור, שהם בטחון המדינה, תחושת הביטחון של האזרח ושמירה על שגרת חייו במרחב הציבורי.
26. מידת הפגיעה בערכים המוגנים - הנאשם ביצע את העבירה בזמן מבצע שומר חומות, עת היתה המדינה נתונה תחת מתקפת טילים, האווירה הציבורית טעונה, וגל התפרעויות אלימות על רקע לאומני-גזעני שטף את הארץ וגרם לנזקים בנפש וברכוש. ראו לעניין זה דברים שאמר בית המשפט העליון בהתייחסו לעבירות אלימות על רקע גזעני שבוצעו בזמן מבצע שומר חומות, בע"פ 7848/22 ח'אלד אנסארי נ' מדינת ישראל (נבו 2.5.2023): "בית משפט זה נוקט במדיניות ענישה נוקשה ביחס לעבירות אשר נעשו ממניע גזעני ככלל... ובפרט, בעבירות ממניע גזעני שנעשו בתקופת "שומר החומות...".
27. הנאשם הצטרף לאירוע אלים, בו הותקף החייל על ידי אחרים. הנאשם ראה כי מדובר בחייל, ראה כי הוא מותקף על רקע זהותו הלאומית, ראה כי הוא חסר אונים ולא מהווה סכנה לאיש, ואז הטית את האבן בראשו וגרם לו את הנזקים הקשים, מהם הוא סובל עד היום. על כן הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוהה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

28. התכנון שקדם לביצוע העבירה - הנאשם הבחין בתקיפת החייל ממרחק, פתח בריצה לעבר האירוע, ואסף את האבן תוך כדי ריצה. זהו מרכיב התכנון בנסיבות העניין. אין מדובר בתכנון ברף גבוה, באשר אין עסקינן במחבל שתכנן תקיפת אדם, הצטייד לצורך כך בכלי נשק, ויצא מהבית כשבליבו כוונה לפגוע, כפי שאראה מיד בסקירת הפסיקה הרלוונטית. מאידך גיסא, אין מדובר באירוע נטול תכנון לחלוטין, שכן ההצטיידות באבן מלמדת על תכנון. על כן, מדובר ברף נמוך של תכנון. במסקנה זו תומך גם אופן הביצוע. הנאשם לא נשאר במקום ולא הוסיף לתקוף את החייל לאחר המהלומה הראשונית, אלא מיד לאחר הטחת האבן בראש החייל, ברח מהמקום.
29. חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת השפעה של אחר על הנאשם - כעולה מעובדות כתב האישום, הנאשם לא היה חבר בקבוצת הוואטסאפ שקראה לפגוע ביהודים. הוא גם לא פתח בתקיפה, אלא הצטרף לאחרים. לצד זאת, חלקו בתקיפה היה החמור ביותר, באשר הטחת האבן היא זו שגרמה לנזקים הקשים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31126-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

30. הנזקים שנגרמו מביצוע העבירה חמורים ופורטו לעיל. מאחר והאירוע יכול היה להסתיים במוות, הרי שהנזק הצפוי קשה עוד יותר מזה שנגרם בפועל.

מדיניות הענישה הנוהגת

31. ע"פ 5937/22 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 28.9.2023) - המערער נדון ל- 23 שנות מאסר, פיצוי בסך 150,000 ₪ לנפגעת העבירה ועונשים נלווים, לאחר שהורשע אחרי שמיעת ההוכחות, בעבירות של ניסיון רצח בנסיבות מעשה טרור, הכנה לרצח בנסיבות מעשה טרור, החזקת סכין שלא כדין וכניסה לישראל שלא כדין. המערער נכנס לישראל שלא כדין במטרה לבצע פיגוע כנקמה על מות חבריו בפיגוע שביצעו, הצטייד בשני סכינים, ודקר צעירה אותה זיהה כיהודייה, באזור הצוואר ועצם הבריה. כאשר ניסתה להימלט דקר אותה 8 דקירות נוספות בבית החזה האחורי ובגב. כשסבר הנאשם כי מותה קרב, נמלט מהמקום. נפגעת העבירה נותחה ונזקקה לאשפוז ארוך. נקבע מתחם עונש הולם שבין 20- 26 שנות מאסר. בית המשפט העליון קבע כי העונש ומתחם הענישה הולמים.

32. ע"פ 2377/19 עאישה אפגאני נ' מדינת ישראל (נבו 22.5.2022) - המערער נדונה ל- 15 שנות מאסר ועונשים נלווים, לאחר שהורשעה אחרי שמיעת הראיות, בעבירות של מעשה טרור של ניסיון לרצח והחזקת סכין. המערער החליטה להרוג חיילי צה"ל בדקירת סכין ולהפוך ל"שאהידה". היא השחיתה סכין מטבח שאורך להבה 16 ס"מ, הבחינה בשני חיילים, התקרבה אליהם בעודה מוציאה את הסכין מהתיק במטרה לדקור אותם ולהורגם, ונעצרה על ידיהם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שבין 14- 19 שנות מאסר ולאור מצבה הרפואי מיקם את עונשה בתחתית המתחם. בית המשפט העליון קיבל את הערעור על חומרת העונש, והקל ל- 14 שנות מאסר, נוכח מצבה הרפואי.

33. ע"פ 3002/19 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 19.12.2019) - המערער נדון ל- 22 שנות מאסר בפועל, פיצוי בסך 200,000 ₪ ועונשים נלווים, לאחר שהורשע על פי הודאתו בעבירות של מעשה טרור של ניסיון לרצח וכניסה לישראל שלא כדין. על רקע הצהרתו הפומבית של נשיא ארצות הברית דאז, דונלד טראמפ, המכיר בירושלים כבירת מדינת ישראל, גמר אומר בלבו לבצע פיגוע דקירה ולרצוח יהודים בישראל. ביום האירוע, רכש המערער סכין מטבח שאורך להבה 11 ס"מ וגם כתב צוואה, הגיע לתחנה המרכזית, דקר דקירה אחת את אחראי האבטחה בחזהו ונמלט מהמקום עד שנעצר. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 20- 24 שנות מאסר. המערער חזר בו מהערעור בהמלצת בית המשפט העליון.

34. ע"פ 10111/16 טארק אל פאתח יחיא נ' מדינת ישראל (נבו 15.2.2018) - המערער נדון ל- 17.5 שנות מאסר, פיצוי בסך 40,000 ₪ לנפגע העבירה ועונשים נלווים, לאחר הודאתו בעבירות של ניסיון לרצח, החזקת סכין שלא כדין וריבוי מקרים של כניסה שלא כדין לישראל. המערער נכנס לישראל בעת שהתרחשו במדינה באופן תכוף פיגועי דקירה על רקע לאומני. המערער החליט לבצע פיגוע ולצורך כך רכש סכין, אותה הסתיר בנעליו. לאחר כניסתו לישראל, המערער הבחין בחייל לבוש מדים, החליט לרצוח אותו באמצעות הסכין, בשל היותו חייל יהודי. המערער התנפל על החייל ודקר אותו בבטנו באמצעות הסכין, לאחר שהחייל התמוטט ארצה המערער דקר אותו פעמיים נוספות בחזה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 13- 19 שנות מאסר בעבירות של ניסיון רצח והחזקת הסכין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31126-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

35. תפ"ח (מחוזי ב"ש) 39812-06-21 מדינת ישראל נ' עמאד צופי (נבו 7.4.2024) - הנאשם נדון ל- 20 שנות מאסר בפועל, פיצוי בסך 50,000 ₪ לנפגע העבירה ועונשים נלווים לאחר שהורשע אחרי שמיעת הראיות, בעבירות של מעשה טרור של ניסיון לרצח ועבירה של הסתננות מזויינת. לאחר תום מבצע "שומר חומות" החליט הנאשם, תושב רצועת עזה, להסתגל לישראל על מנת לבצע פיגוע. הנאשם הצטייד בשתי סכינים גדולות אותן נשא על גופו. נהג שהבחין בנאשם וחשד בו, התריע על נוכחותו לכוחות הביטחון. בעקבות דיווח זה יצא רכז בטחון שוטף צבאי (להלן: "הנפגע") מביתו ופגש בנאשם. הנפגע ביקש לתשאל אותו ודרש ממנו לעלות לרכבו. בשלב זה שלף הנאשם את אחת מהסכינים שנשא, הכניס את פלג גופו העליון לתוך רכבו של הנפגע, הניף את הסכין וניסה לדקור את הנפגע בראשו. לאחר מאבק שכלל אגרופים מצד הנפגע, הצליח הנפגע להדוף את הנאשם אל מחוץ לרכבו והנאשם החל להימלט, עד אשר הגיעו חיילים, הנאשם התקדם לכיוון החיילים כאשר מניף את ידיו למעלה כשבכל יד סכין גדולה ובשום שלב לא הרפה מהסכינים עד שנורה ברגליו. נקבע מתחם עונש הולם שניע בין 18- 22 שנות מאסר.
36. תפ"ח 46801-05-21 (מחוזי ת"א) מדינת ישראל נ' נתואל בנימין (לא פורסם 15.1.2024) - הנאשם נדון ל- 12.5 שנות מאסר, פיצוי בסך 100,000 ₪ לנפגע העבירה ולעונשים נלווים, לאחר שהורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירות של מעשה טרור של ניסיון רצח, חבלה במזיד לרכב ממניע גזעני, גניבה ממניע גזעני והתפרעות שסופה נזק מתוך מניע גזעני. הנאשם הגיע לטיילת בת ים לפגוע בבתי עסק השייכים לאזרחים ערבים, פגע ביחד עם האחרים בבתי עסק ואף גנב מהם פחיות ובקבוקי שתיה. בהמשך תקף יחד עם אחרים את נפגע העבירה בכעשר מכות אגרוף בפניו, בעודו שוכב על הקרקע ובעט בצווארו בעוצמה בכוונה לגרום למותו. כתוצאה ממעשי התוקפים והנאשם נגרמו למתלונן חבלות בגופו, שברי ריסוק באף, שברים בארובות העין, בשיניים, חתכים עמוקים בפנים ובראש, שטפי דם בפנים ובראש, חתך בחזה ובצקת בגרון. לנאשם עבר פלילי בעבירות אלימות. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 11- 18 שנות מאסר. בקביעת העונש בתוך המתחם, התחשב בית המשפט המחוזי במצבו הקוגניטיבי והנפשי של הנאשם. ערעור המדינה על קולת העונש תלוי ועומד בבית המשפט העליון.
37. תפ"ח (מחוזי ת"א) 7879-10-21 מדינת ישראל נ' מחמד חרוב (נבו 3.3.2024) - הנאשם נדון לעונש מוסכם של 19 שנות מאסר, פיצוי בסך 60,000 ₪ לנפגע העבירה ועונשים נלווים, לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של מעשה טרור של ניסיון רצח, מעשה טרור של חבלה חמורה בכוונה מתמירה וכניסה לישראל בניגוד לחוק. הנאשם גמר בליבו לרצוח אדם ממוצא יהודי ממניע לאומני-אידיאולוגי, נכנס לישראל ושהה בה ללא היתר. כשהבחין במתלונן, סבר כי הוא יהודי, התקרב אליו, צעק לעברו בערבית "יהודי, יהודי", הטיח בראשו בקבוק מים שהיה לידו ודקר אותו באמצעות מברג בפלג גופו העליון. המתלונן אמר לנאשם בערבית כי הוא ערבי ולא יהודי על מנת שיחדל ממעשיו, אולם הנאשם התעלם מדבריו והמשיך לדקור אותו. רק לאחר שסבר כי פציעותיו של המתלונן יובילו למותו, השליך את המברג, הותיר את המתלונן מתבוסס בדמו ונמלט מהמקום.
38. תפ"ח (מחוזי חי) 55524-06-21 מדינת ישראל נ' קוסאי עבאס (נבו 27.11.2023) - הנאשם נדון ל- 17 שנות מאסר בפועל, פיצוי בסך 180,000 ₪ ועונשים נלווים, לאחר שהורשע אחרי שמיעת ההוכחות, בעבירות של מעשה טרור של ניסיון רצח, יידוי אבן לעבר כלי תחבורה וחבלה במזיד ברכב ממניע גזעני. נקבע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31126-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

בהכרעת הדין, כי על רקע מבצע "שומר חומות", התאספו עשרות צעירים חמושים במקלות ואבנים בעכו. המתלונן הגיע למקום האירוע עם רכבו, הבחין במתפרעים וניסה להימלט. המתפרעים ניסו לפתוח את דלת הרכב ובהמשך, תוך כדי ניסיון ההימלטות, יידו המתפרעים עשרות אבנים לעבר הרכב ופגעו בו במקומות שונים. כתוצאה מפגיעת האבנים, המתלונן איבד שליטה על רכבו, התנגש בחומה ופגע בצעיר. עם עצירת הרכב, עטו עליו עשרות מתפרעים, יידו אבנים והשליכו עליו רהיטים וחפצים שונים. הנאשם נטל רגל של שולחן מעץ וניפץ באמצעותה את חלון הרכב האחורי. המתלונן יצא מרכבו והחל להימלט מהמקום. עם יציאתו מהרכב, המתפרעים היכו אותו באמצעות אלות מעץ ומוטות ברזל ויידו לעברו אבנים וחפצים שונים. בעודו שרוע על גבו, ניגשו אל המתלונן הנאשם ומתפרעים נוספים וחבטו בו מספר רב של פעמים בכל חלקי גופו באמצעות אלות, אבנים ובעיטות והנאשם היכה אותו באמצעות רגל השולחן בראשו. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 15-20 שנות מאסר. ערעור המדינה על קולת העונש תלוי ועומד בבית המשפט העליון.

מתחם העונש ההולם

39. בהתאם לסעיפים 40ב, 40 ג, ו-40ט לחוק, הבאתי בחשבון את העיקרון המנחה בענישה, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה למידת העונש המוטל על הנאשם, הערכים המוגנים שנפגעו על ידי הנאשם ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כולל העובדה כי בגין עבירת מעשה טרור של ניסיון לרצח, חל כפל עונש ביחס לעונש הקבוע לאותה עבירה, וזאת עד לרף עליון של 25 שנים (סעיף 37א(1) לחוק המאבק בטרור). על כן העונש המרבי בגין העבירה הוא 25 שנות מאסר.

40. בשקלול המתחם הבאתי בחשבון את התכנון המינימאלי, את השימוש באבן לביצוע התקיפה, את הפגיעה החד פעמית והנסיגה ואת הנזקים שנגרמו לחייל, כל זאת על רקע מדיניות הפסיקה. בשים לב לכל אלה, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נע בין 13-19 שנות מאסר בפועל.

העונש בתוך המתחם

41. בקביעת העונש בתוך המתחם, שקלתי את נסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר יחסית, מצבה הרפואי של אשתו, הנזקים שנגרמו לנאשם ולמשפחתו כתוצאה ממעצרו, כולל על רקע הקביעה כי מדובר במעשה טרור, וכן את תרסתו בדברו האחרון בפנינו. לחומרה שקלתי את עברו הפלילי שאינו מכביד אך קיים, ואת העובדה שהחרטה הגיעה בשלב מאוחר של ההליך. הגם שאין לזקוף לחובתו של הנאשם את כפירתו באשמה ואת העובדה שבחר לנהל את משפטו, כאמור בסעיף 40א(6) לחוק העונשין, אין הוא זכאי להקלה בעונש השמורה לנאשם שמודה, נוטל אחריות ומביע חרטה על מעשיו ובכך חוסך זמן שיפוטי יקר.

על כן, אציע לחברי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 15 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו, 1.6.21.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירות בהן הורשע בתיק זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 31126-06-21 מדינת ישראל נ' יוסף(עציר) ואח'

3. פיצוי למתלונן בסך 100,000 ₪.

טלי חיימוביץ, שופטת אב"ד

השופטת לימור ביבי:

אני מסכימה.

לימור ביבי, שופטת

השופט עודד מאור

לא בלי היסוס אני מצטרף לתוצאה.

עודד מאור, שופט

סוף דבר:

אנו מטילים אפוא, פה אחד, על הנאשם את העונשים כמפורט בחוות דעתה של האב"ד, השופטת טלי חיימוביץ.

הוסברה לנאשם זכותו לערער על פסק הדין תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום כ"ג אלול תשפ"ד, 09/202426/ במעמד הנוכחים.

עודד מאור, שופט

לימור ביבי, שופטת

טלי חיימוביץ, שופטת אב"ד