

**בעניין שבין:**

- העותרים:**
1. יוסף אשכנזי, ת"ז 027704824
  2. נדב ויסמן, ת"ז 028591154
  3. יאיר גבע, ת"ז 038267134
  4. תמר רבקה פירון סמורודינסקי, ת"ז 022081822
  5. חיים רביה, ת"ז 056694706
  6. נגה רובינשטיין, ת"ז 0284018314
  7. נמרוד רוזנבלום, ת"ז 031792120
- ע"י ב"כ עו"ד יעקב אנוך ואח', מ"ר עו"ד 16301 ממשרד מ. פירון ושות', עו"ד מרח' השלושה 2, תל אביב 6706054 טל': 037540011 פקס: 03-7540000
8. התנועה לטוהר המידות, ע.ר. 580648863
  9. נועה גפן, ת"ז 043029651
- ע"י ב"כ עו"ד בעז ארד מרח' רמב"ן 32 ירושלים טל': 02-5662211 פקס: 02-5666222
10. שחר מור, ת"ז 08861050
  11. ד"ר גדעון אביטל-אפשטיין, ת"ז 051222933
- ע"י ב"כ עו"ד דניאל חקלאי מרח' ברקוביץ 4 תל אביב טל': 03-7311356 פקס: 077-6935508

- נ ג ד -

- המשיבים:**
1. השר לביטחון לאומי
  2. מפכ"ל המשטרה היוצא - רב ניצב יעקב שבתאי
  3. מ"מ מפכ"ל המשטרה - ניצב אבשלום פלד
  4. מפכ"ל המשטרה הנכנס - רב ניצב דני לוי
- ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי מרח' מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333 טל': 073-3920000 פקס: 02-6468053 כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il
5. רפ"ק מאיר סויסה
- ע"י ב"כ עו"ד משה אלון אלון – שומסקי ושות' משרד עורכי דין מגדל אלקטרה סיטי הרכבת 58 תל אביב טל' 03-5755540, פקס: 03-5755586

**תגובה מקדמית ותגובה לבקשה לצו ביניים**

המדינה מתכבדת להגיש תגובה מקדמית לעתירה ותגובה לבקשה לצו ביניים בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 28.8.2024. כפי שיפורט להלן, לעמדת המדינה יש להורות על קבלת העתירה וכן להיעתר לבקשה לצו ביניים, הכל כפי שיפורט להלן.

## א. פתח דבר

1. עניינה של העתירה, בטענות העותרים כנגד החלטות המשיב 1, השר לביטחון לאומי, ח"כ איתמר בן גביר (להלן גם "השר") מיום 22.8.2024, לקדם את המשיב 5, רב פקד מאיר סויסה, לדרגת סגן ניצב, ולמנותו לתפקיד מפקד תחנת דרום תל אביב, בהמלצת המשיב 3, מ"מ מקום מפכ"ל משטרת ישראל דאז, ניצב אבשלום פלד מיום 21.8.2024 (להלן: "ההחלטות").
2. נקדים אחרית לראשית ונציין כי לעמדת המדינה, דין העתירה להתקבל. הליך מינויו של המשיב 5 רצוף פגמים, נעשה תוך הפרה בוטה של כללי המינהל התקין, ובניגוד להליכי המינוי הנהוגים במשטרת ישראל, תוך מידורם של הגורמים הרלוונטיים שאמורים היו לקחת חלק בהליך מינוי זה, שעל נסיבותיו החריגות נעמוד בהמשך. כבר עתה יצוין כי על פי הנמסר מהמשטרה, זהו המקרה היחיד (לפחות בשנים האחרונות) בו קודם קצין לדרגה בכירה בעת שתלוי ועומד כנגדו כתב אישום.
3. נזכיר כי רק ביום 28.7.2024 הורה בית המשפט הנכבד על מחיקת עתירה קודמת שעסקה במינויו של המשיב 5, בשל היותה מוקדמת, בהיעדר החלטה על מינויו. על רקע מחיקת העתירה ונסיבות העניין החריגות, הבהירו גורמי משרד המשפטים למשטרה כי המלצה מעודכנת של המפכ"ל בעניינו של המשיב 5 תוכל להינתן רק לאחר גיבושה של תשתית מלאה הכוללת בדיקה משפטית שתביא בחשבון את השפעת הגשת כתב האישום על קידומו של המשיב 5, ואת העובדה כי המפכ"ל מכהן כממלא מקום.
4. בניגוד להנחיה מפורשת זו, ולמעשה בסתירה להליכי המינוי הנהוגים במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי, בימיו האחרונים של כהונת ממלא מקום המפכ"ל בתפקיד הוא החליט במענה לפנייה של השר לביטחון לאומי שנשלחה אליו באותו היום להמליץ לשר לקדם את המשיב 5 לתפקיד מפקד תחנה בדרום תל אביב. כל זאת, זמן קצר לאחר שהוגש נגד המשיב 5 כתב אישום בגין רשלנות בשימוש ברימוני הלם שהושלכו על ידו לעבר התקהלות מפגינים בתל אביב, באופן שהוביל לפגיעה גופנית של אחת המפגינות, אשר אובחנה לאחר מכן גם כסובלת מהפרעה פוסט-טראומתית. על פי כתב האישום, המשיב 5 פעל שלא כפי ששותר ושמפקד אירוע מן הישוב היה פועל.
5. הליך מינויו של המשיב 5 נעשה בסטייה מובהקת מנהלי המשטרה, ללא דיון מחודש בספ"כ לאחר שהכריע כי קידומו של המשיב 5 יהיה "על תנאי השלמת החקירה בעניינו" דהיינו בכפוף לתוצאות ההליכים המתקיימים במחלקה לחקירות שוטרים ולבחינת אפשרות המינוי לאורם; ללא ידיעתם או מעורבותם של גורמי משאבי האנוש (לרבות גורמי המשמעת) במשטרה והייעוץ המשפטי למשטרה. יממה לאחר קבלת המלצתו של מ"מ המפכ"ל, החליט השר לביטחון לאומי לאמץ המלצה זו.
6. **צבר הנסיבות החריגות והפגמים שיתוארו להלן מצביע על כך שמינויו של המשיב 5 שנעשה במחטף, באמצעות קביעת "עובדות בשטח", תוך דחיקת הגורמים המקצועיים והמשפטיים במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי, נעשה בהתעלם מכללי המינהל התקין ומהחובות המוטלות על מינויים בשירות הציבורי, ובגופי אכיפת החוק בפרט, בהתעלם מהוראות נוהל מפורשות במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי, ובאופן שיש בו כדי לפגוע באמון הציבור במשטרה.**

7. בעתירה מבקשים העותרים כי בית המשפט הנכבד ייתן צו המבטל את ההחלטות. לחלופין ביקשו העותרים, כי בית המשפט הנכבד יורה על ביטול ההחלטות כל עוד לא הסתיים ההליך הפלילי במסגרתו הוגש ביום 18.7.2024 כתב האישום נגד המשיב 5, וכל עוד בנוסף לכך תלויה ועומדת כנגד המשיב 5 התלונה המתבררת בימים אלה במח"ש, וכפי שיפורט להלן.

8. בעתירה נטען כי החלטות השר לביטחון לאומי התקבלו בניגוד לפקודת המשטרה ולנהלי המשרד לביטחון לאומי ומשטרת ישראל, וכי ההחלטות חורגות באופן קיצוני ממתחם הסבירות ומבוססות על שיקולים זרים. העותרים מדגישים כי ההחלטות המקדמות את המשיב 5 פוגעות באמון הציבור וטוענים לאפליה פסולה שכן, לטענתם: "[ש]המשיב 1 עושה איפה ואיפה בכך שמחליט מצד אחד לקדם את המשיב 5 (אשר היה אלים במיוחד כלפי מפגינים שאינם נושאים חן פוליטי בעיניו של המשיב 1) ומצד שני מרחיק על אתר שוטרים אחרים (שהיו אלימים הרבה פחות כלפי מפרי סדר אשר נשאו בעיניו חן פוליטי בעיני המשיב 1)" (פס' 7.15.2 לעתירה).

9. בצד העתירה הוגשה בקשה לצו ביניים לפיו בית המשפט התבקש להורות כי: "יימנע מיידית מימוש ההחלטה לקדם את המשיב 5 לדרגת סגן ניצב ולמנותו למפקד משטרת דרום תל אביב" עד להכרעה בעתירה.

10. נקודת המוצא המשפטית היא החשיבות המיוחדת לטוהר המידות ולמנהל התקין במנויים של בעלי תפקידים במשטרת ישראל. בהקשר זה נקבע כי הבטחת אמון הציבור במשטרה הוא נדבך מרכזי גם בשיקולי המינויים לתפקידים השונים במסגרתה. ראו לעניין זה ב-בג"ץ 5562/07 עו"ד דרור שושהיים נ' שר לבטחון פנים, פס' 17 (2007) [להלן: "עניין שושהיים"]:

"הבטחת אמון הציבור במשטרה הוא נדבך מרכזי גם בשיקולי המינויים לתפקידים השונים במסגרתה. דמותה של משטרת ישראל ורמתה המוסרית בעיני הציבור הם גורמים במעלת חשיבות עליונה לתיפקודה התקין. יש להגן על אמון זה, בין היתר, על-ידי מערך מינויים שיבטיח כי לתפקידים השונים במשטרה ימונו אנשים מתאימים שיזכו לאמון הציבור בבסיס פעולותיה של המשטרה כרשות אוכפת חוק, שכן בלעדי אמון זה תתקשה היא לבצע את משימותיה (בג"ץ 7141/05 ויתקין נ' מפכ"ל המשטרה, תק-על 2006(1) 2649, פסקה 14 (2006); בג"ץ 961/92 מפקח יוסף בן יאיר נ' מפכ"ל משטרת ישראל, פד"י מו(3) 516 (1992); בג"ץ 337/76 חייק נ' המפקח הכללי, פ"ד לא(1) 421 (1976); עניין ועד משפחות הרוגי אוקטובר 2000, שם)".

11. יכולתה של המשטרה למלא את תפקידה מותנית באמון הציבור. "בלא יחסי אמון בין המשטרה לבין הקהילה שהיא משרתת, לא תוכל המשטרה לקיים את משימותיה" (בבג"ץ 7074/93 מאיר סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מח(2) 749, בעמ 783 (1994)). אמון זה נשבר שעה שמתבצע הליך מינוי תוך הפרה מודעת ומכוונת של הכללים והנהלים וכשבסופו ממונה לתפקיד מי שלכאורה דבק בו רבב, הוגש נגדו כתב אישום.

12. בהיותה רשות אוכפת חוק נדרשת ממשטרת ישראל הקפדה מיוחדת על הוראות הדין - קלה כחמורה. המשטרה, המופקדת על אכיפת החוק, אינה יכולה לפעול תוך הפרה של כללי המנהל התקין, באופן החותר למעשה תחת שלטון החוק שעליו היא מופקדת, כפי שנעשה במקרה זה.

13. על כן, הליך מינוי קצין בכיר במשטרת ישראל הוא הליך שנדרש להיות הליך מקצועי, סדור ושקוף המתנהל בהתאם לנהלים מפורטים שנקבעו בעניין, ותוך שקילת מכלול השיקולים הרלוונטיים, בהתבסס על תשתית עובדתית מלאה.

14. תחת זאת, ההחלטה על מינויו של המשיב 5 התקבלה במחטף, תוך הסתרת המינוי מגורמי המקצוע במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי, ולא בכדי.

15. כפי שיפורט להלן, ביום 7.5.2024 הוחלט בדיון השיבוצים במשטרה כי קידומו של המשיב 5 יהיה "על תנאי השלמת החקירה בעניינו" דהיינו כפוף לתוצאות ההליכים המתקיימים במחלקה לחקירות שוטרים (להלן: "מח"ש) ולבחינת אפשרות המינוי לאורם. ביום 18.7.2024 הוגש כאמור נגד המשיב 5 כתב אישום בגין מעשי פזיזות ורשלנות באירוע בו נזרקו על ידו שבעה רימוני הלם לעבר מפגינים שגרמו לפגיעה בגופם של המפגינים. בעקבות כך, פרסם השר ברשת X הודעה ולפיה: "החלטת מח"ש להגיש כתב אישום נגד רפ"ק מאיר סוויסה ושוטרים נוספים נגועה במניעים פוליטיים ובלחץ פוליטי ...". תיק חקירה נוסף נגד המשיב 5 מצוי עדיין בבירור במח"ש.

16. על פי הנמסר מלשכת השר לביטחון לאומי ביום 21.8.2024 פנה השר לביטחון לאומי למשיב 3, שכיהן אז כ-מ"מ מפכ"ל משטרת ישראל, ועתיד היה לסיים את תפקידו כממלא מקום בתוך שלושה ימים, וביקש את עמדתו ביחס למינוי, וזאת לאחר הגשת כתב האישום נגדו ולאור עמדת הספ"כ. עוד באותו יום, חתם המשיב 3 על מכתב הממוען לשר, בו הוא ממליץ לקדם את המשיב 5 ולמנותו לתפקיד מפקד תחנת דרום תל אביב. ההמלצה, שניתנה בניגוד להחלטת הספ"כ שקבעה שקידום הקצין מותנה ב-"השלמת החקירה בעניינו", דהיינו בהתפתחויות בחקירות מח"ש ולבחינת אפשרות המינוי לאורם; בניגוד להנחיות של היעוץ המשפטי לממשלה – כפי שיפורט להלן, הועברה, בניגוד לנהלים, ישירות ללשכת השר לביטחון לאומי, מבלי שהגורמים המשפטיים או גורמי המקצוע הרלוונטיים היו מיוודעים לה. זאת, בעוד שברגיל, המלצות לקידום קצינים במשטרה מועברות ללשכת השר, לאחר שהתנהל הליך סדור של בחינת המינוי על ידי גורמים מקצועיים, לרבות גורמים משפטיים. במקרה שלפנינו, כפי שנמסר מלשכת השר לביטחון לאומי, היוזמה לקבלת המלצת מ"מ המפכ"ל ערב הטקס, הייתה של השר ובו ביום הועברה ההמלצה לשר, וזאת ללא ידיעתם של גורמי המקצוע כאמור וללא בחינת המינוי, כמקובל.

17. העברת ההמלצה, והחלטת השר על מינוי וקידום המשיב 5, לאחר שהוגש נגדו כתב אישום, נעשו מבלי שהועברו לעיונו של השר או לגורמים הרלוונטיים במשרד לביטחון לאומי התייחסות סדורה מטעם גורמי אמ"ש במשטרה, בהיבטים הרלוונטיים לרבות היבטי המשמעת בעניין קידומו של משיב 5, וממילא לא נידון במשרד לביטחון לאומי הצורך בקבלת עמדת הגורמים המשפטיים, על אף שהיה קיים; ללא שהתקיים דיון שיבוצים נוסף במשטרה לאחר שכאמור בדיון השיבוצים הקודם הוחלט לקדמו על תנאי "השלמת החקירה בעניינו", דהיינו התקדמות ההליכים במח"ש ובחינת אפשרות המינוי לאורם; ומבלי שמינויו של המשיב 5 הובא לבחינת הגורמים המקצועיים והמשפטיים במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי האמונים על בחינת המינויים של קצינים בכירים במשטרה. למען הסר ספק גם קודם להגשת כתב האישום, לא הועברה המלצה למינוי וקידום של המשיב 5 למשרד לביטחון לאומי.

18. לעמדת המדינה יש לקבל את העתירה ממספר טעמים משפטיים מצטברים: **ראשית**, המינוי והקידום של המשיב 5 נעשו בניגוד לנהלי המשרד לביטחון לאומי ומשטרת ישראל; **שנית**, לא הונחה תשתית עובדתית מלאה קודם למתן ההמלצה וקודם לקבלת ההחלטות ומבלי שניתנה חוות דעת הגורמים המקצועיים; **שלישית**, ההמלצה ניתנה ע"י מ"מ המפכ"ל, בימיו האחרונים בתפקיד, סמוך מאוד למינוי מפכ"ל משטרה קבוע, **ובהיעדר דחיפות מיוחדת**. **רביעית**, ההמלצה וההחלטה חורגות ממתחם הסבירות לאור האמור לעיל, ולנוכח הגשתו של כתב אישום נגד המשיב 5 וקיומה של חקירה נוספת.

19. למעשה נפלו כשלים בהליך המינוי כולו: בהיעדר בחינה מחודשת על ידי הספ"כ, בדרך גיבוש המלצת מ"מ מפכ"ל, בהמלצה עצמה לגופה, באופן הטיפול בהמלצה ע"י המשרד לביטחון לאומי ולבסוף בקבלת ההחלטה על ידי השר לביטחון לאומי ללא כל אלה.

20. כפי שיפורט להלן, בפקודת המשטרה הותנו המינויים של קצינים בכירים בהתקיימותם של התנאים המפורטים בנהלי המשרד לביטחון לאומי, ובנהלי המשטרה. הליך מינויו של המשיב 5 נעשה בסטייה מנהלי המשטרה במספר היבטים:

א. **קידומו של הקצין הותנה בספ"כ ב-"השלמת החקירה בעניינו"**, דהיינו בכפוף להתפתחות ההליכים המתנהלים במח"ש ולבחינת אפשרות המינוי לאורם - בהתאם לנהלי המשטרה, אכן התקיים דיון שיבוצים בעניינו של המשיב 5 ביום 7.5.2024 ובו הוחלט כי קידומו של המשיב 5 יהיה כפוף ל-"השלמת חקירה בעניינו", דהיינו תוצאות ההליכים המתקיימים במחלקה לחקירות שוטרים. עם זאת, לאחר שהוגש כתב אישום נגד המשיב 5, וממילא חל שינוי נסיבות בעניינו, לא התקיים דיון על ידי ספ"כ המשטרה במטרה לבחון האם שינוי הנסיבות מצדיק את קידום המשיב 5, וממילא לא צורף פרוטוקול דיון להמלצה.

ב. **קידומו של הקצין נעשה בניגוד לכלל הקובע כי קצין לא יועלה בדרגה ולא ימונה למשרה בכירה במקרה שתלוי ועומד נגדו כתב אישום שהוגש** – על פי הנמסר מהמשטרה, זהו המקרה היחיד (לפחות בשנים האחרונות) בו קודם קצין לדרגה בכירה בעת שתלוי ועומד כתב אישום. אמנם נקבע חריג לכלל האמור, ולפיו אם מבוקש למנותו למשרה בכירה או להעלותו בדרגה, יצורף להמלצת המפכ"ל מכתב המסביר את הנימוקים המיוחדים והחריגים המצדיקים, לדעת מפכ"ל המשטרה, סטייה מהכלל האמור. המלצת מ"מ המפכ"ל אינה כוללת את נימוקים מיוחדים וחריגים הנדרשים לפי נוהל המשרד לביטחון לאומי, ומבססים את ההחלטה לסטות מהכללים המעוגנים בנהלים השונים לפיהם אין לקדם קצין כאשר קיים בעניינו תיק תלוי ועומד.

ג. **קידומו של הקצין נעשה מבלי שנעשתה בדיקה של מחלקת משמעת במשטרה** לאחר שינוי הנסיבות בעקבות הגשת כתב האישום, וזאת בניגוד לנהלים המחייבים בחינת המידע הפלילי והמשמעותי על ידי מחלקת משמעת.

ד. **קידומו של הקצין נעשה ללא התשתית העובדתית והמשפטית הנדרשת** – בניגוד לנהלים לא הועברה המלצת מ"מ המפכ"ל לגורמים המקצועיים במשרד לביטחון לאומי, לא הועברו המסמכים הנלווים להמלצה כגון ונתוני המשמעת ופרוטוקול הספ"כ הממליץ על קידום, לא

### **נערכה בדיקה על ידי הגורמים המקצועיים האמורים, ובכלל זאת בדיקה בדבר הצורך לקבל**

**חוות דעת משפטית ועל כן הן ההמלצה והן החלטת השר התקבלו על בסיס תשתית חסרה.**

21. יובהר שהנהלים האמורים קובעים הליך סדור הכולל שלבים שונים והעברת עמדות של הגורמים הרלוונטיים, על מנת לאפשר למפכ"ל המשטרה לגבש המלצה על מינוי וקידום על סמך תשתית עובדתית מלאה, באופן המקיים את כללי המשפט המנהלי החלים על מינויים. אי קיום הנהלים כאמור, הוביל לכך שלא הובאה בפני מ"מ המפכ"ל קודם למתן המלצתו ולא הובאה בפני השר קודם לקבלת החלטתו, התשתית העובדתית הנדרשת למתן המלצה או לקבלת ההחלטה.

22. עיון בהמלצת מ"מ המפכ"ל שעמדה ביסוד ההחלטה מעלה כי לא ניתן במסגרתה משקל ראוי לשיקולים השונים שהיה על מ"מ המפכ"ל להתחשב בהם בהמלצה. כך, לא ניתן משקל ראוי לחומרת העבירות המיוחסות למשיב 5 גם בהקשר הפיקודי כאשר מעשים אלה הובילו לפגיעה בגופה של אזרחית. בנוסף לא נשקל כלל קיומו של הליך בבירור במח"ש נוסף על כתב האישום שהוגש נגד המשיב 5. מכאן, שלא ניתן כל משקל לשיקול של אמון הציבור במשטרת ישראל כגוף שתפקידו העיקרי הוא שמירת החוק. זאת ועוד, גם לשיקולים שנשקלו ניתן משקל בלתי סביר באופן קיצוני, ובכלל זאת ניתן משקל רב מדי לכך שההליך הפלילי נגד המשיב 5 טרם הסתיים. זאת, בניגוד לאמות המידה המקובלות בעת בחינת השלכות בירור הליכים פליליים כנגד קציני משטרה. משכך, המלצת מ"מ המפכ"ל ובהמשך לכך החלטת השר חורגות באופן קיצוני ממתחם הסבירות, באופן המחייב את ביטול ההחלטה.

23. מכל הטעמים האמורים מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קבלת העתירה.

24. בכל הנוגע לבקשה למתן צו ביניים, לעמדת המדינה דין הבקשה להתקבל. **יובהר, כי המשיב 5 טרם נכנס לתפקיד מפקד תחנת דרום תל אביב. המועד המתוכנן לכניסתו לתפקיד הוא בתחילת חודש אוקטובר 2024.**

25. מהטעמים לעיל וכפי שיפורט בהרחבה בתגובה עולה כי סיכויי העתירה גבוהים.

26. בנוסף, מאזן הנוחות נוטה לקבלת הבקשה למתן צו ביניים. ברי כי אין מדובר בנזק בלתי הפיך וככל שבסופו של דבר תדחה העתירה, המשיב 5 יוכל להיות מקודם ולהתמנות למפקד תחנת דרום תל אביב. לעומת זאת הנזק שייגרם מדחיית הבקשה לצו מניעה הוא גבוה, שכן קידום של קצין לדרגה בכירה, בנסיבות שלא נמצא להן תקדים מהשנים האחרונות, בהחלטה החורגת ממתחם הסבירות, תוך חריגה בוטה מהנהלים המחייבים, בתהליך שנעשה ללא מעורבות גורמי המקצוע והמשפט במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי, ומינויו לתפקיד מפקד תחנת משטרה, עלולים להביא לפגיעה קשה בתפקוד המשטרה, ובאמון הציבור בה.

27. בהתאם לכך להלן ראשית תובא סקירה של הנהלים הרלוונטיים, לאחר מכן יובאו העובדות הרלוונטיות העומדות ברקע למתן ההחלטות ולבסוף יפורטו הפגמים שנפלו בהליך ובהפעלת שיקול הדעת במתן ההמלצה ובקבלת ההחלטה. הכל כפי שיפורט להלן.

28. הדגשות בתגובה זו אינן במקור.

29. בטרם יידונו הדברים לגופם, יובהר כי השר לביטחון לאומי ביקש מהיועצת המשפטית לממשלה לקבל ייצוג נפרד בהליך דנן. בקשתו של השר נדחתה מהטעמים המפורטים במכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), ובכללם העובדה שהעתירה נסובה על שאלה קונקרטית מתחום המשפט המינהלי, ואי החוקיות של המינוי היא גלויה וברורה. כמו כן, אין מדובר בסוגיה חוקתית או משטרית עקרונית או בסוגיה אחרת הנמנית על המקרים שיש בהם כדי להצדיק כאמור מתן ייצוג נפרד.

- עמדתו של השר תובא כלשונה, ומצ"ב כנספח 1.

- מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, ד"ר גיל לימון מיום 2.9.24, מצ"ב כנספח 2.

## **ב. מסגרת נורמטיבית**

30. סעיף 7 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: "פקודת המשטרה") קובע כי מינוי של קצין משטרה בכיר הוא בסמכות השר לביטחון לאומי (להלן: "השר"), וזאת בכפוף לתנאים שנקבעו, כדלהלן:

**"השר רשאי למנות שוטר או אדם אחר למלא כל תפקיד מתפקידיו של קצין משטרה בכיר או להשתמש בכל סמכות מסמכויותיו, הכל בכפוף לתנאים שנקבעו."**

31. בהתאם להגדרה הקבועה בסעיף 1 לפקודת המשטרה, קצין משטרה בכיר מוגדר כשוטר בדרגת סגן ניצב ומעלה.

32. התנאים המוזכרים בסעיף 7 לפקודת המשטרה שלאורם רשאי השר למנות קצין בכיר, מעוגנים בנוהל 02.01.02 "גיוס, מינוי, העלאה בדרגה ופרישה של קצונה בכירה במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר" (להלן: "הנוהל"), שעודכן לאחרונה ביום 4.3.19.

- העתק נוהל 02.01.02 "גיוס, מינוי, העלאה בדרגה ופרישה של קצונה בכירה במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר", מצ"ב כנספח 3.

33. סעיף 1.א לנוהל קובע כי החלטה בדבר מינוי והעלאה בדרגה של קצינים בכירים, היא בסמכות השר לביטחון פנים. כמו בפקודת המשטרה, גם בסעיף 2 לנוהל דרגה בכירה מוגדרת כדרגת סנ"צ ומעלה.

34. סעיף 1.א.4 לנוהל קובע, כי מינוי קצין למשרה בכירה, והעלאה לדרגה בכירה, יעשו ע"י השר, וזאת לאחר שהונחה בפניו המלצת מפכ"ל המשטרה. יוער כי בסעיף 2 לנוהל מוגדרת משרה בכירה, כמשרה שתוקננה ונקבע כי דרגת התקן הצמודה לה היא דרגה בכירה. בענייננו, משרת מפקד תחנה היא משרה שדרגת התקן הצמודה לה היא דרגת סגן ניצב, וממילא היא נכנסת להגדרת משרה בכירה.

35. סעיף 4ב לנוהל, שכותרתו: "הגשת ההמלצה למינוי, ביטול מינוי והעלאה לדרגה בכירה", קובע כללים בנוגע לאופן העברת המלצת מפכ"ל המשטרה למשרד לביטחון לאומי. סעיף 1.ב.4.א (א) קובע כי המלצה של המפכ"ל למינוי או העלאה בדרגה, תעשה בהתאם לנוהל המשרד לביטחון לאומי ובהתאם לנהלי המשטרה.

36. הכללים הרלוונטיים לענייננו בסעיף 4 לנוהל קובעים, כדלהלן:

א. סעיף 2.ב.4 קובע כי להמלצת המפכ"ל יצורפו תיקו האישי של המועמד, כל נתוני המשמעת שנוגעים אליו, פרוטוקול דיון שיבוצים, ונתונים אודות המועמדים אשר הועלו לדיון השיבוצים כפי שהונחו על שולחן של חברי פורום השיבוצים;

ב. סעיף 5.ב.4 קובע כי ההמלצה תועבר לראש אגף תכנון, תקצוב ובקרה (להלן: "את"ב") במשרד לביטחון לאומי לכל המאוחר 30 ימי עבודה לפני מועד המינוי או הקידום המבוקש;

ג. סעיף 6.ב.4 קובע כי ככל שבהמלצה יש חריגה מהנוהל או מנהלי המשטרה, לרבות שימוש בסמכות המוקנית למפכ"ל במקרים חריגים, או חריגה מכל סוג או מסגרת מחייבת אחרת, תועבר ההמלצה עם מכתב המנמק לדעת המפכ"ל את הנסיבות לחריגה.

ד. סעיף 8.ב.4 קובע כי חטיבת תכנון וארגון באת"ב תבחן אם ההמלצה הוגשה בהתאם לנוהלי המשרד לביטחון לאומי ולנהלי הגופים, ותעביר לראש את"ב את חוות דעתה בעניין; כמו כן, נקבע בסעיף כי אם מצא ראש את"ב או מי מטעמו כי נתוני המשמעת של הקצין מצדיקים מעורבות של לשכת הייעוץ המשפטי או כי המינוי או העלאה בדרגה מעוררים שאלה משפטית אחרת, יפנה לייעוץ המשפטי במשרד לביטחון לאומי לקבל את חוות דעתו, וכי בהמשך לכך הלשכה המשפטית תעביר לאת"ב חוות דעת משפטית.

37. סעיף 5 לנוהל שכותרתו "משמעת" קובע בסעיף קטן א' כי קצין לא יועלה בדרגה ולא ימונה למשרה בכירה, אם מכלול המידע ונתוני המשמעת בעניינו, מצביעים על כך שהוא אינו ראוי להיות מקודם או ממונה לתפקיד. סעיף 5.ב לנוהל קובע כי מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 5.א, ככלל, קצין לא יועלה בדרגה ולא ימונה למשרה בכירה במקרה שנגד הקצין תלוי ועומד תיק, וזאת עד לסיום ההליכים בתיק.



38. בסעיף 5.ג לנוהל, נקבע חריג לכלל האמור, ולפיו אם למרות שכנגד הקצין תלוי ועומד תיק, מבוקש למנותו למשרה בכירה או להעלותו בדרגה, יצורף להמלצת המפק"ל מכתב המסביר את הנימוקים המיוחדים והחריגים המצדיקים, לדעת מפק"ל המשטרה, סטייה מהכלל האמור.

39. כאמור לעיל, סעיף 4.ב.1.א) לנוהל, בו קבועים הכללים שמינוי קצין בכיר חייב להיעשות בכפוף אליהם, קובע כי המלצה של המפק"ל למינוי או העלאה בדרגה, תעשה בהתאם לנוהל **וכן בהתאם לנהלי המשטרה.**

40. פקודת המשטרה הרלוונטית לעניינו היא פקודת מטא"ר 06.01.14 "נקיטת אמצעים מנהליים כלפי שוטר המעורב בעבירה" (להלן: "פקודת מטא"ר נקיטת אמצעים מנהליים" או "הפקודה").

- העתק פקודת מטא"ר 06.01.14 "נקיטת אמצעים מנהליים כלפי שוטר המעורב בעבירה", מצ"ב **כנספח 4.**

41. סעיף 8.ג.1) לפקודה קובע כי ככלל, שוטר לא יקודם בדרגה בין היתר במקרה בו נגד השוטר מתנהלת חקירה, כאשר חקירה מוגדרת בסעיף 1 לפקודה כהליך חקירה, בירור או בדיקה שנעשה על פי חיקוק. סעיף 8.ג.2) קובע חריג לכלל על אף האמור בסעיף 1), לפיו במקרים חריגים ומנימוקים שיירשמו רשאי גורם מוסמך לאשר קידום בדרגה במקרים המנויים לעיל. סעיף 8.ג.3) קובע כי הכללים בעניין עיכוב קידום בדרגה יהיו בהתאם לסיווג העבירה כקבוע בסעיף 4 לעיל **וכקבוע** בנוהל אמ"ש 10.04.06 "שוטרים המעורבים בביצוע עבירות - הגבלות על הקידום", וכפי שיובא להלן.

42. סעיף 8.ד לפקודה קובע כי גורם מוסמך רשאי להחליט כי שוטר לא ימונה לתפקידים מסוימים בין היתר במקרה בו נגד השוטר מתנהלת חקירה.

43. נוהל המשטרה הרלוונטי לעניין זה הוא נוהל אמ"ש 10.04.06 "שוטרים המעורבים בביצוע עבירות - הגבלות על הקידום" (להלן: "נוהל הגבלות").

- העתק נוהל אמ"ש 10.04.06 "שוטרים המעורבים בביצוע עבירות - הגבלות על הקידום", מצ"ב **כנספח 5.**

44. נוהל ההגבלות קובע בסעיף 3 כי שוטר שתלוי ועומד נגדו הליך לא יקודם אלא באישור ראש אמ"ש או מפק"ל. סעיף 4 לנוהל שכותרתו "הנחיות לעיכוב הקידום", קובע בסעיף 4.א.1 כי שוטר שתלוי ועומד נגדו הליך **ככלל לא יקודם**. "הליך" מוגדר בסעיף 1 לנוהל כבירור, חקירה או הבאה לדין פלילי בין היתר ע"י המחלקה לחקירות שוטרים. "קידום" מוגדר בסעיף 1 לנוהל – לרבות מינוי מקדם.

45. סעיף 5 לנוהל ההגבלות קובע את השיקולים שיש להתייחס אליהם במקרה ובו מועברת המלצה חריגה של מפקד לקידומו של שוטר, על אף האמור בסעיף 4 לעיל, ובהם **עברו של השוטר מבחינה משמעתית,**

חומרת החשד, שלב הבירור, טיב הראיות ככל שידוע, ומשך הזמן בו מעוכב קידומו של השוטר, הכל לצד שקילת הכלל ולפיו ככלל השוטר לא יקודם.

46. נוהל נוסף של המשטרה הרלוונטי לענייננו הוא נוהל 05.03.08 "מינוי, קידום ושיבוץ של קצינים לתפקידי רפ"ק ומעלה" (להלן: "נוהל מינוי וקידום").

- העתק נוהל 05.03.08 "מינוי, קידום ושיבוץ של קצינים לתפקידי רפ"ק ומעלה", מצ"ב כנספח 6.

47. סעיף 7 לנוהל מינוי וקידום שכותרתו: "אישור משמעת" קובע בסעיף קטן א. כי קידום בדרגה לקצין בכיר או מינוי לתפקיד של קצין בכיר מחייבים בחינת המידע הפילי והמשמעת בעניינו על ידי מחלקת משמעת.

48. סעיף 8 לנוהל מינוי וקידום קובע כי: "האמור בנהל זה אינו בא למעט מסמכותו של המפקח"ל או מי שהוסמך מטעמו, לקדם/למנות קצין או להמליץ בפני השר לביטחון לאומי על קידום/מינוי של קצין לדרגת סניף ומעלה, גם אם הקצין אינו עונה על הדרישות המפורטות בנהל זה". למען הסר ספק, אין משמעות הדברים שאין צורך לקיים את שלבי הבחינה השונים שנקבעו בנהלים.

### ג. רקע עובדתי

החלטת ספ"כ המשטרה כי קידום המשיב 5 יהיה על תנאי "השלמת החקירה בעניינו", דהיינו בכפוף לתוצאות ההליכים במח"ש, ולבחינת אפשרות המינוי לאורם.

49. בימים 24.4.2024 ו-7.5.2024 קיים ספ"כ המשטרה (סגל פיקוד בכיר הכולל בין היתר את היועץ המשפטי של משטרת ישראל) דיוני שיבוצים לקידום קצינים לדרגת סגן ניצב.

50. שאלת קידומו של המשיב 5 לדרגת בכיר של סגן ניצב ואפשרות מינויו לתפקיד מפקד תחנת דרום תל אביב עלתה לדיון במסגרת דיוני השיבוצים.

51. כמתחייב מנוהלי המשטרה, לכל מועמד לדיון שיבוצים מכינה מחלקת משמעת דיווח משמעת. ביום 18.4.2024 מסרה מחלקת משמעת לראש אמ"ש דיווח בדבר התיקים הפתוחים במח"ש בעניין המשיב 5. בנוסף לדיווח פנימי זה, ביום 18.4.2024 ראש אמ"ש חתם על דיווח משמעת נוסף הממוען לשר לביטחון לאומי ולפיו אין מניעה משמעתית לקידומו של המשיב 5 במסגרת סבב השיבוצים. יצוין כי הדיווח אינו כולל פרוט של תיקי המח"ש הפתוחים וזאת לאור הוראות חוק המידע הפילי ותקנת השבים, תשע"ט - 2019.

- הדיווחים מיום 18.4.2024 מצ"ב כנספח 7.

52. במסגרת דיון השיבוצים, לאחר שמיעת עמדות חברי הספ"כ, המפכ"ל דאז (המשיב 2) סיכם את הדיון בנוגע למשיב 5 כך ש"הקצין ייצא לפו"מ ויקבל תפקיד על תנאי השלמת החקירה בעניינו" (ההדגשה אינה במקור). הוחלט כי המשיב 5 "מועמד לתפקיד ע"ת אישור" (ההדגשה אינה במקור). עוד הודגש כי יש לפעול לקבלת החלטה על ידי מח"ש או מחלקת משמעת במשטרה (ככל שהתיק יועבר ממח"ש למחלקת משמעת) קודם לסיום הקורס. בהקשר זה יצוין שלראשונה, הוחלט כי קצינים המומלצים לקידום במסגרת דיון השיבוצים, אשר אינם בוגרי קורס פו"מ (פיקוד ומטה), משולבים בהכשרה ומקבלים את המינוי והדרגה בסיום הקורס במעמד הטקס, בכפוף להחלטה סופית על אישור המינוי כפי שיפורט להלן. הקורס היה קבוע להתקיים בין יום 19.5.2024 לבין יום 22.8.2024.

- דיון השיבוצים בספ"כ הוא דיון פנימי שפרטי עמדות המשתתפים השונים בו אמור להיות חסוי ולכן הוא אינו מצורף כאן. פרוטוקול הדיון צורף להודעת המשיב 5 בדבר הוספת מסמכים נוספים מיום 2.9.2024.

53. יצוין, כי במסגרת הליכי העבודה בין משטרת ישראל לבין לשכת השר לביטחון לאומי סוכם כי קצינים אשר הומלצו על ידי המפכ"ל ליציאה לקורס פו"מ ולשיבוץ בהתאמה, יועברו לאישורו העקרוני של השר, כאשר בסמוך למועד כניסת הקצין לתפקידו המיועד, תועבר המלצה של המפכ"ל לשר לקידום ומינוי הקצין. בהתאם לנהלי המשרד לביטחון לאומי אישור עקרוני כאמור, הניתן לצורך יציאה לקורס פו"מ, צריך להינתן באופן בו מתקבלת החלטה על מינוי הגם שאינו מהווה מינוי כדן.

- מכתב סמנכ"לית בכירה תכנון תקצוב ובקרה את"ב במשרד לביטחון לאומי מיום 22.5.2024 מצ"ב **כנספח 8**.

54. ביום 8.5.2024 העביר ראש אגף משאבי אנוש במשטרת ישראל מכתב לשר לביטחון לאומי בעניין המשיב 5 ולפיו, בדיון שיבוצים שהתקיים בחר הספ"כ הארצי במשיב 5 לתפקיד מפקד תחנת תל אביב דרום, בחירה הטעונה אישור השר וכי בהתאם לאמור המשיב 5 יצא לקורס פו"מ. במכתב פורט, כי כידוע למשיב 5 שני תיקים פתוחים הנחקרים במח"ש, וזאת בגין אירועים שהתרחשו במהלך מילוי תפקידו וכי בנסיבות האמורות, ולאור מדיניות המפכ"ל בנוגע לאירועים המתרחשים במהלך מילוי התפקיד, ניתן לאשר את השתתפות המשיב 5 בקורס הפו"מ.

- מכתב ראש אגף משאבי אנוש מיום 8.5.2024 מצ"ב **כנספח 9**.

55. ביום 8.5.2024 ראש מחלקת כוח אדם במשטרה חתמה על מכתב בנושא זימון לקורס פו"מ לקצינים שאושרה יציאתם לקורס ובהם גם המשיב 5. במכתב פורט (סעיף 1) כי מינוי ודרגת הסנ"צ יוענקו בסיום הקורס במעמד הטקס. בסעיף 5(ה) למכתב הובהר, כי "היציאה לקורס פו"מ ע"ת (על תנאי -) כשירות יחב"מ ומשמעת". למען הסר ספק, אין באמור במכתב זה כדי לגרוע מהחלטת הספ"כ בעניין המשיב 5, שמבין הקצינים שזומנו לקורס פו"מ האמור, רק בעניינו היתה חקירה תלויה ועומדת.

56. עוד יצוין, כי ביום 8.5.2024 העבירה ראש מחלקת כוח אדם במשטרת ישראל לראש את"ב במשרד לביטחון לאומי רשימה של 51 קצינים שמבוקש ביחס אליהם אישור עקרוני לקידום בטרם יציאתם

לקורס פו"מ. ביחס ל-50 קצינים פורט כי אין מניעה משמעתית בעניינם. ביחס למשיב 5 פורט כי ישנם שני תיקים פתוחים במח"ש.

- מכתב ראש מחלקת כוח אדם בבקשה לקבל אישור עקרוני לקידום לצורך יציאה לקורס פו"מ מיום 8.5.2024 מצ"ב **כנספח 10**.

57. יובהר כי באותה העת לא הועברה למשרד לביטחון לאומי המלצה כתובה מטעמו של מפכ"ל המשטרה ביחס לקידומו של המשיב 5 ולמינויו לתפקיד מפקד תחנת דרום תל אביב. זאת בין היתר לאור העובדה שהיו תלויות ועומדות נגדו חקירות מח"ש, שלאורן הספ"כ שדן בעניינו קבע כי קידומו מותנה בהשלמת החקירה בעניינו וממילא בתוצאותיה. הנה כי כן, ברור לכל, כי בשלב שבו אושרה יציאתו של המשיב 5 לקורס פו"מ, טרם בשלו התנאים המתחייבים מפקודות המשטרה ונוהלי המשרד לביטחון לאומי לקידומו של המשיב 5 - לא במישור הפרוצדורלי ולא במישור המהותי. אין באישור העקרוני האמור, שנועד לשם יציאת המשיב 5 לקורס פו"מ, כדי להוות החלטה סופית בעניין קידום המשיב 5.

#### העתירה הראשונה

58. ביום 29.5.2024 העותרים 1 – 7 פנו לשר לביטחון לאומי ולמפכ"ל המשטרה בבקשה לבטל את מינוי המשיב 5, שכן על פי פרסומים בתקשורת התקבלה החלטה בדבר המינוי, על-אף שכאמור לעיל לא התקבלה החלטה באותה העת. לפנייה האמורה לא נמסר מענה.

59. ביום 11.7.2024 העותרים 1 – 7 הגישו עתירה נגד החלטה למנות את המשיב 5 לתפקיד מפקד תחנת דרום תל אביב וקידומו.

60. ביום 17.7.2024 הסתיימה כהונתו של מפכ"ל המשטרה דאז, המשיב 2. המשיב 3 מונה לתפקיד מ"מ המפכ"ל.

61. ביום 18.7.2024 הגישה מח"ש כתב אישום כנגד המשיב 5.

- כתב האישום מצ"ב **כנספח 11**.

62. יצוין, כי בחודש מרץ 2023 בסמוך לזימון המשיב 5 לחקירה במח"ש נמסר מטעם השר לתקשורת כי :

"ההחלטה לזמן את רפ"ק מאיר סויסה יחד עם שוטרים נוספים לחקירה מעבירה מסר גרוע מאוד של חוסר גיבוי לשוטרי משטרת ישראל. בהחלטה זו מח"ש הופך את עצמו לגוף פוליטי. כשהיה מדובר באהוביה סנדק הם מיסמסו את התיק, וכשמדובר במפגינים אנרכיסטים שחוסמים עורקי תנועה ראשיים ופורצים גדרות – מזמנים שוטרים לחקירה".

ביום 18.7.2024 שבו הוגש כתב האישום נגד המשיב 5, הביע השר עמדה ברשת הפייסבוק, כי אין לתת משקל לכתב האישום בנימוק כי החלטת רשויות אכיפת החוק להגיש את כתב האישום היא פוליטית, כך על פי הטענה :

"החלטת מח"ש להגיש כתב אישום נגד רפ"ק מאיר סוויסה ושוטרים נוספים נגועה במניעים פוליטיים ולחץ פוליטי – מח"ש, בהנחיית היועמ"שית ופרקליט המדינה, דבקה בעיקרון של אכיפה בררנית ומספקת הגנה למפרי חוק וחוסמי כבישים מצד אחד של המפה הפוליטית תוך ניסיון להרתיע שוטרים מלאכוף את החוק נגדם".

63. ביום 21.7.2024 הוגשה בקשה למחיקת העתירה, שעה שלא התקבלה החלטה בעניינו של רפ"ק סוויסה, ועל כן העתירה הייתה מוקדמת ותיאורטית.

64. באותו היום, הגיש השר לביטחון לאומי, מבלי שקיבל היתר לייצוג עצמי, הודעה לבית משפט, החתומה על ידו, לפיה הוא: "אישר עקרונית את מינויו של רפ"ק סוויסה, ואף אישר את יציאתו לקורס פו"מ המהווה תנאי לקבלת דרגת סני"צ ותפקיד מפקד תחנת תל אביב דרום".

65. ביום 22.7.2024 הגישה המדינה הודעה לפיה הבקשה למחיקת העתירה מיום 21.7.2024, הוגשה בהתאם לאמור בהתייחסויות כתובות שהועברו לפרקליטות הן ע"י המשרד לביטחון לאומי והן ע"י משטרת ישראל, ולאחר שהגורמים הרלוונטיים במשרד לביטחון לאומי ובמשטרת ישראל אישרו את האמור בבקשה, את נוסחה ואת הגשתה. בנוסף, במסגרת ההודעה, התבקש בית המשפט להורות על הוצאת הודעת השר מתיק בית המשפט מאחר וזו הוגשה ללא היתר ייצוג.

66. באותו היום, הגיש השר הודעה נוספת לבית המשפט, גם היא חתומה על ידו, בה נכתב בין היתר כי: "בדיון הספ"כ הארצי שנערך ביום 06.05.24 החליט הספ"כ להמליץ על מינוי הקצין למפקד תחנת תל אביב דרום וקידומו לדרגת סגן ניצב בכפוף לאישור השר [...] השר נענה לבקשה זו וכפועל יוצא הקצין יצא לקורס הפו"מ של משטרת ישראל...". ובהמשך: "לפיכך הגם שהשר הכיר ואף אישר על ידי אישור היציאה לקורס הפו"מ את קידומו הצפוי של הקצין באופן בו הוא צפוי לעלות בדרגה ולהתמנות למת"ח דרום ת"א, חתימה על מינוי קבע טרם נעשתה עבור כלל החניכים בקורס בשל העובדה כי הם צפויים לסיים את ההכשרה בימים אלו. לאחר סיום הקורס יובא עניין מינוי הקבע להחלטת המשיב 1 [השר לביטחון לאומי], כאמור לעיל, ואף שבכוונת המשיב 1 לאשר את מינוי הקבע, האישור הסופי טרם ניתן כאמור. משכך, העתירה בשלב זה הינה מוקדמת".

67. ביום 28.7.2024 הורה בית המשפט הנכבד על מחיקת העתירה, בהסכמת העותרים, בשל היותה מוקדמת בהעדר החלטה על מינוי.

#### ההחלטה מיום 22.8.2024 בדבר קידום ומינוי המשיב 5

68. ביום 31.7.2024, לאחר מחיקת העתירה, פנו המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), ד"ר עו"ד גיל לימון, והמשנה לפרקליט המדינה לעניינים אזרחיים, עו"ד אורית קוטב, ליועץ המשפטי למשטרת ישראל. בפניה פורט כי מאחר שהחלטת הספ"כ והמפכ"ל מיום 7.5.2024 הותנתה בהשלמת החקירה, לא ניתן להסתמך על סיכום הדיון האמור של הספ"כ הארצי לשם קידום המשיב 5 בדרגה. זאת, בפרט לנוכח העובדה שביום 18.7.2024, בתום החקירה באחד התיקים במח"ש, הוגש נגד המשיב 5 כתב אישום ובתיק נוסף טרם הושלם טיפול מח"ש.

הובהר, כי המלצה מעודכנת של המפכ"ל תוכל להינתן "רק לאחר גיבושה של תשתית מלאה לצורך קבלת החלטה, הכוללת בדיקה משפטית שתיקח בחשבון את שינוי הנסיבות, ובתוך כך את השפעת הגשת כתב האישום שהוגש על המועמדות של רפ"ק סוויסה לקידום, וכן את העובדה שניצב פלד מכהן כיום כמ"מ מפכ"ל, על כל המשתמע מכך".

בסיכומם של דברים פורט כי עד לקבלת המלצה מעודכנת ממפכ"ל המשטרה, לא ניתן לקדם את המשיב 5 בדרגה או למנותו לתפקיד מפקד תחנת המשטרה בדרום תל אביב.

להודעה האמורה כותב גם היועץ המשפטי של המשרד לביטחון לאומי והיא הובאה לידיעתו של מ"מ המפכ"ל.

- הנחייה מיום 31.7.2024 מצ"ב כנספח 12.

69. לאחר ההנחיה האמורה לא נעשתה כל השגה על הנחיה זו, ולא נעשתה כל פנייה מטעם המפכ"ל או השר לייעוץ המשפטי במשרד לביטחון לאומי או לייעוץ המשפטי למשטרת ישראל בבקשה לבחון מבחינה משפטית את אפשרות קידומו של המשיב 5 בדרגה ואת משמעות שינוי הנסיבות בעקבות הגשת כתב האישום

70. מעבר לכך, לאחר שהספ"כ התנה את החלטתו בעניין קידומו של המשיב 5 "על תנאי השלמת החקירה בענייניו" דהיינו בכפוף להתפתחויות חקירות מח"ש בעניינו, ולבחינת אפשרות המינוי לאורם ואף שחקירה אחת הבשילה לכדי כתב אישום שהוגש בעניינו, לא נערך דיון בספ"כ המשטרה כדי לבחון את שינוי הנסיבות. זאת ועוד, לא התבקשה התייחסות של אגף משאבי אנוש במשטרה ע"י המשרד לביטחון לאומי בעניין. למיטב הידיעה לא התקיים הליך מתאים גם בקרב הגורמים המקצועיים במשרד לביטחון לאומי.

71. בנוסף, בעוד שברגיל, המלצות לקידום קצינים במשטרה מועברות ללשכת השר, במקרה שלפנינו כפי שנמסר לנו מלשכת השר לביטחון לאומי, ביום ד', ה- 21.8.2024 פנה השר לביטחון לאומי למ"מ המפכ"ל וביקש את עמדתו ביחס למינוי הקצין. המשיב 3, שכיהן אז כמ"מ מפכ"ל משטרת ישראל, והיה כבר ידוע כי הוא עתיד לסיים את תפקידו כממלא מקום בתוך ארבעה ימים, קרי ביום א', ה- 25.9.2024, עם מינויו הצפוי של מפכ"ל המשטרה החדש, חתם על מכתב בו הוא ממליץ לקדם את המשיב 5 ולמנותו לתפקיד מפקד תחנת דרום תל אביב. ההמלצה האמורה הועברה למיטב הידיעה באופן ישיר ללשכת השר לביטחון לאומי, ללא ידיעתם של גורמי המקצוע במשרד לביטחון לאומי ובמשטרת ישראל. זאת, בניגוד להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מיום 31.7.2024, מבלי להיוועץ ביועץ המשפטי של המשרד לבלי"מ או המשטרה, ובניגוד לנוהלי המשרד לביטחון לאומי הקובעים כי יש להעביר את ההמלצה לידי גורמי המקצוע האמונים במשרד על בחינת התאמת ההמלצה לקידום קצין בכיר.

- המלצה מיום 21.8.2024 מצ"ב כנספח 13.

72. לא אותר או התקבל כל מידע בדבר האירועים בקשר שבין לשכת השר לבין מ"מ המפכ"ל שהובילו למתן ההמלצה, ללא מעורבות נדרשת של גורמי המקצוע.

73. ביום 22.8.2024, למחרת חתימת המלצת מ"מ מפכ"ל המשטרה, חתם השר על קלף למינוי והעלאה בדרגה למשיב 5, וכן העניק השר לביטחון לאומי למשיב 5 דרגות בפועל בטקס סיום קורס פו"מ. ביחס לכך פרסם השר ברשת "פייסבוק" כדלקמן:

"הרבה הצלחה לרפ"ק מאיר סויסה, שהועלה הערב לדרגת סגן ניצב ויפקד על תחנת לב תל אביב דרום. שוטר שביצע את תפקידו נאמנה ובעקבות כך עובר שיימינג מכוער, אני אגבה אותו!"

- כתב מינוי ואישור דרגה בכירה מיום 22.8.2024 מצ"ב **כנספח 14**.

74. ביום 25.8.2024 מונה המשיב 4 לתפקיד מפכ"ל קבוע למשטרת ישראל והמשיב 3 שב לכהן בתפקיד סמפכ"ל משטרת ישראל.

75. ביום 25.8.2024 פנה המשנה ליועצת המשפטית לממשלה ליועצים המשפטיים של המשרד לביטחון לאומי ושל משטרת ישראל בבקשה לקבל מידע בדבר המינוי (בשעה שבאותו מועד עדיין לא היה ידוע כי ניתנה המלצה על ידי מ"מ המפכ"ל).

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה שב על הנחייתו מיום 31.7.2024 לפיה בשלב הנוכחי ועד לקבלת המלצה מעודכנת ממפכ"ל המשטרה, שתועבר לאחר קיום הליך מקיף כדין, לא ניתן מבחינה משפטית לקדם את המשיב 5 בדרגה או למנותו למפקד תחנת דרום תל אביב ולכן, כניסתו לתפקיד או ענידת דרגות על ידו תהיה מנוגדת לדין. המכותבים התבקשו להבהיר את הדברים למשיב 5 ולכל המעורבים בעניין.

- מכתב המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 25.8.2024 מצ"ב **כנספח 15**.

76. ביום 26.8.2024 השר לביטחון לאומי השיב כי לא נפל פגם במינוי, וציין כי זה אושר לאחר קבלת המלצת מ"מ מפכ"ל המשטרה, שכאמור מידע עליה לא נמסר קודם קבלת מכתב זה.

- מכתב השר לביטחון לאומי מיום 26.8.2024 מצ"ב **כנספח 16**.

77. ביום 28.8.2024 הוגשה העתירה ולצידה בקשה לצו ביניים.

78. ביום 1.9.2024 החל המשיב 5 בחפיפה לתפקיד מפקד משטרת תל אביב דרום, וזאת בניגוד לאמור במכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 25.8.2024.

79. יצוין כי מפקד תחנת תל אביב דרום יסיים תפקידו ביום 30.9.24.

#### ד. עמדת המדינה

1.ד החלטת מ"מ מפכ"ל המשטרה להמליץ על קידומו ומינויו של המשיב 5 לא הועברה כנדרש לבחינת גורמי המקצוע ולגורמים המשפטיים, ונעשתה מבלי שהתקיימו הליכים המותווים בנוהל המשרד לביטחון לאומי בכל הנוגע לטיפול בהמלצה למינוי, טרם קבלת החלטה מטעם השר על מינוי קצין משטרה בכיר, ודאי כאשר קיימים הליכים פליליים בעניינו של אותו קצין.

80. כאמור, סעיף 2.ב.4 לנוהל המשרד לביטחון לאומי קובע, כי להמלצת המפכ"ל יצורפו תיקו האישי של המועמד, כל נתוני המשמעת שנוגעים אליו, פרוטוקול דיון שיבוצים, ונתונים אודות המועמדים אשר הועלו לדיון השיבוצים.

81. ודוק, יובהר כי דרישות אלו אינן דרישות פרוצדורליות גרידא אלא שמטרתן להבטיח את תקינות הליכי המינוי, בפרט במינויים רגישים מסוג זה. החשיבות של תקינותם של הליכי המינוי מתעצמת שעה שעסקינן במינוי המנוגד לכלל הנקוט לפיו קצין שתלוי ועומד נגדו הליך לא יקודם, וזאת לאור כתב האישום שהוגש נגד המשיב 5 והחקירה הנוספת המתנהלת בעניינו. ודוק – מדובר בכתב אישום פלילי הנוגע להפעלת כוח במסגרת תפקיד, דהיינו, אירוע בעל זיקה ישירה להחלטה על המינוי.

82. סעיף 5.ב.4 לנוהל קובע כי ההמלצה תועבר לראש את"ב במשרד לכל המאוחר 30 ימי עבודה לפני מועד המינוי או הקידום המבוקש. סעיף 8.ב.4 לנוהל, קובע כי חטיבת תכנון וארגון באת"ב תבחן אם ההמלצה הוגשה בהתאם לנוהלי המל"מ ולנהלי הגופים, ותעביר לראש את"ב את חוות דעתה בעניין.

83. אולם כאמור בפרק העובדתי לעיל, ההמלצה כלל לא הועברה לראש את"ב והועברה ללשכת השר יום אחד קודם מועד המינוי. על כן, נוצר מצב חריג שבו לא התאפשר לגורמים המקצועיים הנוגעים בדבר לבצע את עבודתם, לבחון את ההמלצה, החומר שעומד ביסודה, ולגבש חוות דעתם. ברור שפרק זמן של יממה בין חתימת ההמלצה לבין ההחלטה אינו פרק זמן מספיק לקבלת התייחסות של גורמי המקצוע ולא ידוע שההמלצה בכלל הועברה לבחינת גורמי המקצוע, בטרם התקבלה החלטת השר.

84. ככל שהמלצת המפכ"ל הייתה מועברת לטיפול הגורמים הרלוונטיים על פי הנוהל, היה בוודאי נדרש לפנות לקבלת חוות הדעת של הייעוץ המשפטי במשרד לביטחון לאומי. זאת, על פי סעיף 8.ב.4 שקובע כי אם מצא ראש את"ב או מי מטעמו כי נתוני המשמעת של הקצין מצדיקים מעורבות של לשכת הייעוץ המשפטי או כי המינוי/העלאה בדרגה מעוררים שאלה משפטית אחרת, יפנה לייעוץ המשפטי במשרד לביטחון לאומי לקבל את חוות דעתו, וכי הלשכה המשפטית תעביר לאת"ב חוות דעת משפטית. בהקשר זה אף ניתנה כאמור הנחיה פרטנית של הייעוץ המשפטי לממשלה בנוגע לחובה לקיים בחינה משפטית של הקידום.

85. אולם, כמפורט לעיל, הכוונה למנות את המשיב 5 לאחר שהוגש כתב אישום בעניינו והמלצת מ"מ מפכ"ל המשטרה מיום 21.8.2024 נעשתה בניגוד להנחייה המשפטית מיום 31.7.2024, ומבלי שהועברה לבחינת גורמי המקצוע והגורמים המשפטיים במשרד לביטחון לאומי. כאמור, המלצת מ"מ



מפכ"ל המשטרה הועברה באופן ישיר ללשכת השר, וכבר ביום למחרת הודיע השר לביטחון לאומי על החלטתו על מינויו של המשיב 5 ועל קידומו במפתיע במעמד טקס סיום קורס פו"מ.

86. התנהלות זאת – ובין היתר הימנעות מעדכון גורמי המקצוע האמונים במשרד לביטחון לאומי על בחינת התאמת המלצה לקידום קצין בכיר בהמשך להמלצה מיום 21.8.2024; וביצוע המינוי יום למחרת ההמלצה, כאשר ברור שבמהלך יום זה לא התקיים התהליך הסדור שנדרש לאחר קבלת המלצת מ"מ המפכ"ל - הינה בניגוד לכללי מינהל תקין, ובניגוד לכללים הקבועים בנוהל המשרד לביטחון לאומי. ונזכיר, כי פקודת המשטרה התנתה את מינויים של קצינים בכירים בהתקיימותם של כללים אלו.

87. זאת ועוד, כפי שיפורט בפרק הבא, הפגמים בהתנהלות הנוגעת למינוי החלה עוד קודם לכן בהפרה של נהלי המשטרה בשלב גיבוש המלצת מ"מ המפכ"ל ובהמלצה עצמה.

## 2.ד גיבוש המלצת מ"מ מפכ"ל המשטרה וההמלצה עצמה בעניינו של המשיב 5 נעשו בניגוד לנהלי המשטרה

88. כפי שיפורט בפרק זה, מינוי המשיב 5 נעשה בניגוד לנהלי המשרד לביטחון לאומי ובניגוד לנהלי המשטרה. כפי שפורט לעיל, פקודת המשטרה התנתה את מינויים של קצינים בכירים בהתקיימותם של הכללים המעוגנים בנהלים אלה. ההתנהלות שלא בהתאם לכללים אלה באה לידי ביטוי לאורך כל שלבי ההליך בעניינו, החל משלב גיבוש המלצת מ"מ מפכ"ל, דרך הדילוג על הגורמים שהיו אמורים להיות מעורבים בקבלת ההחלטה, עבור בגוף ההמלצה עצמה, וכלה באופן הטיפול בהמלצה ע"י המשרד לביטחון לאומי – כל השלבים הללו נעשו שלא בידיעת גורמי המקצוע והגורמים המשפטיים הרלוונטיים, וללא מעורבותם.

### המלצת מ"מ המפכ"ל גובשה ללא דיון מיוחד בספ"כ כפי שנדרש בנהלי המשטרה

89. כמפורט לעיל, בין היתר, להמלצת המפכ"ל בנוגע למינוי של קצין משטרה בכיר המועברת למשרד לביטחון לאומי יש לצרף את פרוטוקול דיון שיבוצים. דיון שיבוצים הוא דיון של סגל הפיקוד הבכיר (הספ"כ). בדיון הספ"כ מיום 7.5.2024 הוחלט כי "הקצין ייצא לפו"מ ויקבל תפקיד על תנאי השלמת החקירה בעניינו" והוחלט כי המשיב 5 "מועמד לתפקיד ע"ת אישור". כפי שניתן לראות - סיכום דיון זה לא המליץ באופן סופי על מינוי המשיב 5, אלא התנה אותו באישור נוסף, על רקע החקירה שהתקיימה בעניינו.

90. כאמור, במועד מאוחר לדיון שהתקיים בספ"כ, ביום 7.5.2024, הגישה מח"ש נגד המשיב 5 כתב אישום בתיק אחד. זאת ועוד, תיק נוסף נמצא עודנו בבירור במח"ש.

91. כלל ידוע הוא "כי אם הגוף המייעץ מבקש לממש את הזכות לייעץ, הוא חייב לעשות זאת בדרך ראויה. למשל אם הגוף המייעץ פועל באמצעות מועצה, חובה עליו להעביר לכל חברי המועצה מבעוד זמן את

**החומר הנדרש כדי לגבש דעה ולהקצות זמן סביר לצורך לימוד החומר ובירור נוסף, ככל שמתבקש בנסיבות המקרה, לפני כינוס המועצה לדיון בחומר זה" (יצחק זמיר הסמכות המינהלית כרך ב בעמ' 1223 (מהדורה שנייה, 2011).**

92. כאן, בשים לב לכך שהספ"כ בראשות מפכ"ל היוצא (המשיב 2) לא החליט בתום דיון השיבוצים בחודש מאי 2024 להעביר המלצה על מינוי המשיב 5 למשרד לביטחון לאומי אלא המליץ על רקע הדיון בספ"כ לאפשר לו לצאת לקורס פו"מ בלבד וכי המלצה בדבר מינוי תינתן "על תנאי השלמת החקירה", דהיינו בכפוף לתוצאות ההליכים במח"ש ולבחינת אפשרות המינוי לאורם, נדרש היה להביא את עניין המשיב 5 לדיון המשך בפני הספ"כ בטרם העברת המלצה על מינויו.

93. במסגרת דיון נוסף בספ"כ היה הכרח להתייחס למצב הדברים העדכני – הגשת כתב אישום נגד המשיב 5 בתיק אחד, באופן המלמד כי הגורמים המוסמכים סברו שיש סיכוי סביר להרשעה של המשיב 5 באותו תיק, וכאשר תיק נוסף עדיין היה בבירור.

94. דיון כאמור לא התקיים.

95. זאת ועוד; להמלצת מ"מ המפכ"ל שנשלחה לשר לביטחון לאומי לא צורף פרוטוקול דיון שיבוצים שהתקיים לאחר הגשת כתב האישום, כפי שמתחייב בהתאם לנוהל וממילא לא יכול היה להיות מצורף פרוטוקול כאמור שכן עניין המשיב 5 לא הועלה לדיון מחודש בספ"כ לבחינת העניין לאחר הגשת כתב האישום. יצוין כי באופן חריג, עניינו של המשיב 5 הועלה בפנייה ישירה של השר למ"מ המפכ"ל, ועל פי מידע שנמסר לנו משלכת השר לביטחון לאומי פנייתו נענתה ישירות על ידי מ"מ המפכ"ל לשר בניגוד לנהלים שתוארו לעיל, ובאופן חריג.

96. יצוין, כי במסגרת דיון השיבוצים מחודש מאי 2024 ציין יועמ"ש המשטרה, כי בשלב זה **המינוי לא עובר לשר** וכי "האמירה שאין מניעה משמעתית אינה נכונה, ונדרש להמליץ עליו כחריג" (ככל ומחליטים למסור המלצה על אף המניעה המשמעתית).

97. העדר קיום דיון נוסף בספ"כ, כאשר בדיון שהתקיים במאי 2024 הוחלט שלא להעביר את מינוי המשיב 5 לאישור השר לביטחון לאומי באותה העת, וודאי כאשר לאחר אותו מועד הוגש כתב אישום בעניינו של המשיב 5, הוא פגם מהותי היורד לשורש המלצת מ"מ המפכ"ל, שהתקבלה ללא תשתית מספיקה, כפי שעוד יפורט בהמשך, ולא איפשר דיון סדור בקידום ובכלל זאת בהיבטיו הערכיים, הציבוריים והמשפטיים.

בניגוד לנהלי המשטרה, לא נשקל כנדרש המידע הפלילי והמשמעותי בעניינו של המשיב 5

98. כאמור לעיל, סעיף 7 לנוהל מינוי וקידום של המשטרה קובע כי קידום בדרגה לקצין בכיר או מינוי לתפקיד של קצין בכיר **מחייבים בחינת המידע הפלילי והמשמעותי בעניינו על ידי מחלקת משמעת.**

99. כפי שפורט בפרק העובדתי לעיל, ביום 7.5.2024 נערך דיון ספ"כ אשר קודם אליו נעשתה בחינה של מחלקת משמעת. בסיכום אותו דיון הותנה קידומו של המשיב 5 "על תנאי השלמת החקירה בעניינו", דהיינו בהתפתחות ההליכים שהתקיימו במח"ש בעניינו ולבחינת אפשרות המינוי לאורם. כאמור, לאחר הדיון האמור, ביום 18.7.2024, הוגש כתב אישום כנגד המשיב 5, ומכאן כי חוות דעתו של ראש אמ"ש שניתנה במועד דיון הספ"כ מיום 7.5.2024 לא התייחסה למצב הדברים העדכני לאחר יום 18.7.2024, וחיבת הייתה להיבחן מחדש בהתאם להתפתחות התיק במח"ש.

100. לאחר הגשת כתב האישום לא גובשה חוות דעת עדכנית של אגף משאבי אנוש וממילא טרם גובשה חוות דעת של מחלקת משמעת במשטרה. ומכאן כי לא מולאו הוראות סעיף 7 לנוהל מינוי וקידום, המחייבות בחינה של מחלקת המשמעת במשטרה כאמור, טרם גיבוש המלצה בדבר מינויו של קצין משטרה בכיר.

#### פגמים בהמלצת מ"מ המפכ"ל

101. סעיף 6.ב.4 לנוהל המשרד לביטחון לאומי קובע כי ככל שבהמלצה של המפכ"ל יש חריגה מהנוהל או מנהלי המשטרה תועבר ההמלצה עם מכתב המנמק לדעת המפכ"ל את הנסיבות לחריגה. כאמור בפרק התשתית הנורמטיבית, סעיף 5 לנוהל ההגבלות קובע את השיקולים שיש להתייחס אליהם במקרה ובו מועברת המלצה חריגה של מפקד לקידומו של שוטר, ובהם עברו של השוטר מבחינה משמעתית, חומרת החשד, שלב הברור, טיב הראיות ככל שידוע, ומשך הזמן בו מעוכב קידומו של השוטר, הכל לצד קיומו של הכלל ולפיו ככלל השוטר שתלוי ועומד נגדו הליך, לא יקודם.

102. להמלצת מ"מ המפכ"ל לא צורף מכתב כנדרש בנוהל המשרד לביטחון לאומי. גם בהמלצת מ"מ המפכ"ל עצמה לא הוצגה התשתית הרלוונטית שצריכה הייתה להיבחן לצורך נתינתה; לא ניתנה הדעת לשיקולים שיש לשקול בקבלת החלטה האם ליתן המלצה לקידום של מי שתלוי ועומד נגדו כתב אישום פלילי, ומתנהלת חקירה נוספת בעניינו וממילא לא הוצג איזון בין מכלול השיקולים תוך מתן משקל ראוי לשיקולים הרלוונטיים.

103. כאמור, בצד הכלל המעוגן בסעיף 5ב. לנוהל, לפיו לא יקודם, בין היתר, קצין שתלוי ועומד נגדו תיק וזאת עד לסיום ההליכים בתיק, קובע סעיף 5ג לנוהל, כי אם חרף האמור מבוקש להעניק לו סמכויות של קצין משטרה בכיר, "יצורף להמלצה למינוי או להעלאה בדרגה מכתב המסביר את הנימוקים המיוחדים והחריגים המצדיקים, לדעת מפכ"ל המשטרה או נציב בתי הסוהר לפי העניין, סטייה מהכלל האמור".

104. כאמור, כך נקבע גם בסעיף 8.ג.2 לפקודת מטא"ר נקיטת אמצעים מינהליים הקובע חריג לכלל לפיו לא יקודם שוטר בדרגה בין היתר במקרה בו נגד השוטר מתנהלת חקירה, לפיו במקרים חריגים ומנימוקים שיירשמו רשאי גורם מוסמך לאשר קידום בדרגה במקרים המנויים לעיל.

105. עיון במכתבו של מ"מ המפכ"ל יגלה בנקל כי ראש וראשון, המכתב אינו מחזיק פירוט של התשתית העובדתית הרלבנטית שלאורה אמור היה מ"מ המפכ"ל להציג את השיקולים שראויים להיבחן ובכלל זאת: העובדה שהוגש כתב אישום פלילי זה עתה; משך הזמן שבו מעוכב הקידום; קיומו של תיק חקירה נוסף; נתוני שירותו של השוטר; ועוד, ואת האיזון ביניהם, כמתחייב מן הנוהלים השונים שהוצגו לעיל.

106. הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לתוצאות דיון הספ"כ הראשון; העובדה שלא התקיים דיון נוסף בספ"כ; שלא הונחה חוות דעת מעודכנת של מחלקת משמעת ושל ראש אמ"ש; בשים לב לכך שמדובר במהלך חריג ביותר ולמעשה חסר תקדים, לפחות בשנים האחרונות, שבו עומדת לעבור המלצה על מינוי של קצין משטרה בכיר שתלוי ועומד נגדו כתב אישום פלילי על מעשה שנעשה במסגרת מילוי תפקידו ויש לו זיקה לתפקידו המיועד; ונוכח העובדה שלמחרת העברת ההמלצה התקבלה החלטת השר, מבלי שההמלצה עברה קודם לכן לבחינת גורמי המקצוע.

107. אין צורך להכביר מילים על הפגיעה הטמונה באמון הציבור הכרוכה בקידומו בדרגה של איש משטרה בעת שמתנהל נגדו הליך פלילי, חרף זאת, כל שנכתב במכתב ההמלצה הוא שכתב האישום שהוגש נגד המשיב 5 הוגש בעבירה של פזיזות (ביסוד הרשלנות), כי המשיב 5 קיבל הנחיה לזרוק את רימון ההלם, וכי מדובר בשלב של הגשת כתב אישום ולא בשלב של הרשעה.

108. מכתב ההמלצה אינו מחזיק בתוכו את הנימוקים "המיוחדים והחריגים" כלשון סעיף 5 לנוהל המשרד לבל"מ, מדוע מוצדק לסטות מהכללים המעוגנים בנהלים השונים לפיהם אין לקדם קצין כאשר קיים בעניינו תיק תלוי ועומד, וזאת ביחס למקרים אחרים בהם הוחלט שלא לקדם לדרגה בכירה קצינים שהיה בענינם תיק תלוי ועומד, וההנחות העובדתיות הנוגעות לנסיבות העבירה לכאורה שבגינה הוגש כתב האישום טעונות בירור אשר ייעשה במהלך משפטו של המשיב 5. ויובהר כי על פי הנמסר מהמשטרה, לא ידוע על מקרה (לפחות מהשנים האחרונות) שבו הוחלט לקדם לדרגה בכירה קצין שתלוי ועומד נגדו כתב אישום או תיק פלילי פתוח.

109. מכלול הפגמים שפורטו לעיל לא יכולים למצוא מזור בסעיף 8 לנוהל מינוי וקידום, אשר קובע כי הנוהל אינו בא למעט מסמכותו של המפכ"ל להמליץ בפני השר לביטחון לאומי על קידום או מינוי של קצין גם אם הקצין אינו עונה על הדרישות המפורטות בנוהל זה. זאת, שכן הפגמים האמורים אינם בבחינת דרישות שלא מתקיימות בקצין שמינויו נבחן, אלא פגמים שנפלו בהליך לקראת קבלת ההחלטה בעניין קידומו.

110. יתרה מכך, ברי כי אין בסעיף זה או בכל סעיף אחר כדי לגרוע מכללי המשפט המינהלי ולפיהם על מקבל ההחלטה לקיים הליך מינהלי תקין, אשר במסגרתו תובאנה בפניו מאת הגורמים המקצועיים כלל הנתונים הרלוונטיים לקבלת ההחלטה, והוא הדין לגבי ההמלצה של המפכ"ל שהיא תנאי לקבלתה. לבסוף, ברי כי סעיף זה איננו יכול לגבור על החובה שחלה על כל רשות מנהלית לקבל החלטה העומדת במתחם הסבירות, תוך מתן משקל ראוי לשיקולים השונים.

### 3.ד ההמלצה וההחלטה התקבלו ללא תשתית עובדתית מתאימה ונדרשת עובר לקבלת ההחלטה

111. כפי שפורט בהרחבה לעיל, נהלי המשטרה והמשרד לביטחון לאומי, קבעו הליך סדור הכולל שלבים שונים והעברת עמדות הגורמים הרלוונטיים כדי לאפשר לספ"כ המשטרה לגבש המלצה על קידום על סמך תשתית עובדתית מלאה. ההליך האמור נועד לאפשר לשר לביטחון לאומי לעשות שימוש בסמכותו לאחר שמלוא המידע הרלוונטי נבחן והובא לפניו (ובכלל זאת פרוטוקול דיון שיבוצים בספ"כ).

112. פרופ' דפנה ברק ארז עמדה בספרה **משפט מינהלי כרך א**, עמ' 439 (2010) על כך ש"תנאי מוקדם לקבלתה של החלטה מינהלית תקינה הוא הביסוס העובדתי לה. אין טעם בהחלטה שנימוקיה סבירים וראויים, אם אין היא מתאימה לנסיבות".

113. נוכח הפגמים שבוארו לעיל שנפלו בהמלצה ממילא החלטת השר לא התבססה על תשתית עובדתית נכונה ומלאה.

114. כאמור, משהוגש כתב אישום כנגד כל שוטר, לרבות הקצין נדרשת בחינת הצורך בגיבוש של חוות דעת מטעם מחלקת משמעת במשטרת ישראל בדבר השאלה האם יש מקום לנקוט כנגד הקצין אמצעי מינהלי לאור הגשת כתב האישום. חוות דעת זו מועברת להחלטת הגורם המוסמך, ר' אמ"ש. כמו כן, לא הונחה תשתית עובדתית או משפטית ביחס לעמידת הקידום בנהלי המשטרה. בהתאם לכך במסגרת ההמלצה גם לא נבחנה מידת החריגה מהנהלים בעת שהיא ניתנה והאם קיימת חריגה כאמור. הנהלים מכוחם נשקל הקידום הם חלק מהותי מהתשתית העובדתית שעל הממליץ לשקול.

115. "כידוע, אֶל לה לרשות מנהלית לעשות מעשה טרם שעמדה על משמעויותיו, וזאת באמצעות הקפדה על פרוצדורה נאותה של איסוף ועיבוד מידע. הרשות מחויבת לאסוף את הנתונים הרלוונטיים להחלטה, לבדוק את משמעותם, לוודא שהם מספיקים לשם ביסוס ההחלטה, ולסכם את ממצאיה בהחלטה מנומקת" (בג"ץ 5134/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' מועצת מקרקעי ישראל, פס' 25 (2016)).

116. בענייננו, בהעדר תהליך ראוי למתן ההמלצה ולאחר מכן לקבלת ההחלטה לא עמדה בפני מ"מ המפכ"ל ולאחר מכן בפני השר תשתית עובדתית מלאה בדבר הרקע העובדתי והשלכות המינורי ועיתויו.

117. יודגש, כי מבירור אל מול משטרת ישראל עלה כי לא מוכרים מקרים דומים קודמים בהם קודם קצין לדרגה בכירה בזמן שתלוי ועומד כנגדו כתב אישום במח"ש. האמור חייב במקרה שלפנינו הקפדה יתרה על איסוף תשתית עובדתית מלאה קודם להמלצה ולמינוי התקדימיים.

118. בשל אי קיום הליך מינהלי תקין והעדר תשתית עובדתית נדרשת לקבלת ההחלטה במקרה זה התקבלה החלטה, אשר כפי שיפורט להלן גם חורגת ממתחם הסבירות.

### 4.ד מרחב הפעולה שנתון לממלא מקום מפכ"ל שמונה לתקופה קצרה בקבלת החלטות רגישות

119. ביום 17.7.2024 פנה המשנה ליועצת המשפטית לממשלה ליועצים המשפטיים של המשרד לביטחון לאומי ומשטרת ישראל בעניין מילוי מקום המפקח הכללי של משטרת ישראל.

בהנחיה פורט כי מ"מ המפכ"ל לא יוכל לקבל החלטות בדבר מינויים שיש להם השפעה מהותית על **תפקוד המשטרה או דמותה**. זאת, אלא במקרים שבהם מתקיימות נסיבות חריגות וטעמים כבדי משקל של דחיפות וחיוניות, ולאחר בדיקה משפטית שתבצע מראש (סעיפים 8 ו-12 למכתב).

- מכתב בנוגע לפעילות מ"מ המפכ"ל מיום 17.7.2024 מצ"ב **כנספה 17**.

120. כמו כן, וכפי שפורט לעיל, גם בפניית המשנה ליועצת המשפטית לממשלה והמשנה לפרקליט המדינה מיום 31.7.2024 בשאלת האפשרות לשקול קידום של המשיב 5, פורט כי החלטה על קידום ומינוי של המשיב 5 תוכל להיעשות רק לאחר בדיקה משפטית שתתייחס בין היתר למתן המלצה מעין זו על ידי מ"מ המפכ"ל. כלומר, בפנייה מיום 17.7.2024 הובהר כי המינוי הנדון הוא מסוג המקרים שלגביהם נדרש, לפי ההנחיה מיום 17.7.2024, לקיים בחינה משפטית וכי כדי לקדם בתקופת כהונת מפכ"ל כממלא מקום, נדרש להציג נסיבות חריגות המהוות שיקול נוגד משמעותי שמחייב את ביצוע המינוי.

על רקע הנחיה ברורה זו יש לבחון את מתן ההמלצה על ידי מ"מ המפכ"ל.

121. בענייננו, ההמלצה הועברה על ידי מ"מ המפכ"ל ימים ספורים בלבד לפני מינוי מפכ"ל קבוע למשטרה (ההמלצה הועברה על פי התאריך המופיע על גביה ביום רביעי ה-21.8.2024 ומפכ"ל קבוע מונה ביום 25.8.2024). זאת, בניגוד להנחיית המשנה ליועצת המשפטית לממשלה. במועד בו ניתנה ההמלצה, היה ידוע כי מינויו של המפכ"ל הקבוע יערך בתוך ימים ספורים, לאחר שביום 14.8.2024 אישרה הוועדה למינוי בכירים את מועמדותו של דניאל לוי ניצב (דאז) לתפקיד.

122. קידום הקצין בזמן שמתבררים בענייננו שני הליכים על ידי מח"ש, שבאחד מהם הוגש כתב אישום, בוודאי משפיע על דמותה של המשטרה בציבור (וכפי שגם עולה מהעתירה) ואמון הציבור במשטרת ישראל והעומדים בראשה.

123. ניתן ללמוד על היקף שיקול הדעת של מ"מ מפכ"ל המשטרה בעניין זה גם מההוראות הברורות הכלולות בנהלים הרלבנטיים, לפיהן ניתן לקדם קצין שהוגש נגדו כתב אישום רק במקרים חריגים ובהינתן הנמקה רלבנטית וראויה.

124. מתחם שיקול הדעת של מ"מ מפכ"ל המשטרה, בבואו לבחון האם להמליץ על קידום קצין בכיר אשר הוגש נגדו כתב אישום ומתקיים בענייננו בירור בתיק נוסף, מצומצם – וזאת הן בהתאם לנהלי המשטרה הרלבנטיים והן בהיותו מינוי זמני, ועליו לנקוט בזהירות קודם מתן המלצה כאמור. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שממלא המקום עתיד לסיים את תפקידו בתוך ימים ספורים כאשר ידוע שלתפקיד עתיד להיכנס מפכ"ל קבע, משלא קיימת דחיפות מיוחדת בביצוע הקידום ובשל התקדימיות הכרוכה בקידום קצין שהוגש נגדו כתב אישום. בהקשר זה יצוין, כי בדיון הספ"כ בעניין קידום המשיב 5 במאי

2024, תיאור מפכ"ל המשטרה דאז את עניין קידום הקצין כ"סוגייה רגישה". עוד נזכיר כי התפקיד אליו מיועד המשיב 5 צפוי להתפנות רק ביום 1.10.2024.

125. בנסיבות האמורות החלטה של מ"מ מפכ"ל המשטרה לתת המלצה בדבר קידום המשיב 5 ללא הנמקה מספקת, ובהעדר **זחיפות מיוחדת**, ומבלי שניתנה חוות דעת הגורמים המקצועיים, היא כשלעצמה חורגת ממתחם הסבירות הנתון למי שנמצא במילוי מקום לתקופה קצרה, בימיו האחרונים בתפקיד.

#### **5.ד פניית השר, ההמלצה והחלטת השר חורגים באופן קיצוני ממתחם הסבירות**

126. המלצת מ"מ המפכ"ל ובהמשך לכך החלטת השר חורגים ממתחם הסבירות באופן המחייב ביטול ההחלטה. "עקרון הסבירות מביא לפסילתו של שיקול-דעת מינהלי, אשר אינו נותן משקל ראוי לאינטרסים השונים שעל הרשות המינהלית להתחשב בהם בהחלטתה" (בג"ץ 389/80 דפי זהב בע"מ נ' רשות השידור, לה(1) 421 (1980). וכן ראו בעניין זה בג"ץ 5658-23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (1.1.2024).

127. כפי שפורט לעיל, הכלל הוא כי קצין שהוגש נגדו כתב אישום, כפי שאירע כאן, לא יקודם. לא מוכר מקרה נוסף שבו קצין קודם לדרגה בכירה בנסיבות דומות ובוודאי שלא בסמוך כל כך להגשת כתב האישום. פניית השר והחלטת השר לא נתנה משקל כלשהו לעובדה שמדובר במקרה חריג כאמור, ולכלל הקבוע בנוהל ובפקודת המשטרה, לפיו בהעדר נסיבות חריגות לא יקודם קצין בכיר שמתקיימים בעניינו הליכים דומים. מעבר לכך, ובשים לב לחריגות המקרה, נדרש היה לתת משקל לכך שההמלצה שהתבקשה לצורך הקידום הועברה על ידי ממלא מקום המפכ"ל בימיו האחרונים התפקיד, ולא על ידי מפכ"ל קבוע שהיה צפוי, כפי שהיה ידוע לשר, להתמנות בסמוך לאחר מכן. די בנסיבות אלה כדי להגיע למסקנה שהחלטת השר חורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות.

128. מעבר לכך תוכן ההמלצה מחייב את המסקנה, כי החלטת השר לפנות ולבקש את המינוי ישירות ממ"מ המפכ"ל ולאחר מכן להסתמך על ההמלצה שניתנה אינה סבירה.

129. עיון בהמלצת מ"מ המפכ"ל מלמד כי לא עברה כל תהליך מקצועי הנדרש בהליכי מינוי וכי לא ניתן במסגרתה משקל ראוי בנסיבות לאינטרסים השונים שהיה על מ"מ המפכ"ל להתחשב בהם בהמלצה ובהתאם לכך גם ההחלטה שהתקבלה על בסיס נימוקי אותה המלצה חורגת ממתחם הסבירות.

130. ראשית יש לציין כי בניגוד לאמור בהמלצה לא עלה מהדיון בספ"כ כי יש לקדם את הקצין, אלא כי מדובר במקרה רגיש והקידום שלו יהיה "על תנאי השלמת החקירה בעניינו" דהיינו בכפוף לתוצאות התיקים במח"ש ולבחינת אפשרות המינוי לאורם. מההמלצה מיום 21.8.2024 עולה לכאורה כי ניתן משקל רב להחלטה לכאורית שהתקבלה כבר בספ"כ והרצון לגבות את השוטר שהושמע במסגרת אותו דיון. עם זאת, בשים לב למסקנת הספ"כ כי המלצה על קידום תהיה "על תנאי התפתחות החקירה" דהיינו מותנית בתוצאות ההליכים במח"ש והעובדה שביורר ההליכים במח"ש לא הושלם ניתן משקל בלתי סביר באופן קיצוני לדיון שהתקיים בספ"כ בעניין זה תוך הצגת הדברים כאילו הספ"כ המליץ על קידומו של הקצין, במנותק מההליכים המתנהלים נגדו.

131. לא ניתן משקל ראוי בהמלצה למשמעות הגשת כתב האישום, שלפיו הקצין השליך 7 רימוני הלם אל עבר המון מפגינים, באופן שהוביל לפגיעה גופנית של אחת המפגינות, אשר אובחנה לאחר מכן כסובלת גם מהפרעה פוסט-טראומתית. זאת, מבלי שעבר ריענון שמירת כשירות, בניגוד לנהלים, ומבלי שהמפגינים נקטו באותה שעה אלימות כנגד השוטרים. בכתב האישום יוחסה למשיב 5 רשלנות בין היתר בכך שלא נהג כפי שמצופה ממפקד אירוע ובניגוד לנוהל. ההמלצה מתייחסת לכתב האישום ככזה "המזכה" את הקצין מהתנהלות מכוונת לפגיעה בחיי אדם, אולם אין לקבל את הניסיון לגמד את כתב האישום שהוגש נגד המשיב 5. ודוק, הגשת כתב אישום בגין אירוע בו אזרחית סבלה מפגיעות כתוצאה מהתנהלות המשיב 5 אינה אירוע של מה בכך ובמיוחד בשעה שעומד על הפרק קידום המשיב 5 לתפקיד מפקד תחנה ולדרגת קצונה בכירה. לא ניתן משקל גם לסמיכות הזמנים שבין העברת ההמלצה לבין הגשת כתב האישום שטרם התברר, ולמסר המועבר בעת שקצין מקודם בסמוך להגשת כתב אישום חמור כאמור – מסר העלול להתפרש כגיבוי להפרת נהלים שאף הובילה לפגיעה באזרחים. על ההשלכה שיש למסר מעין זה על גוף כמו המשטרה אין צריך להכביר מילים.

132. בהמלצה ניתן משקל לכך שהמשיב 5 טרם הורשע ועומדת לו חזקת החפות. חזקת החפות אכן עומדת אך אין בה כדי לאיין את הכלל לפיו שוטר שתלוי ועומד נגדו הליך לא יקודם. גישה כאילו חזקת החפות מחייבת להתעלם מכתב אישום ומהליכים אחרים שטרם הוכרעו מרוקנת מתוכן את הכלל הברור שעולה מהנוהל ומפקודות המשטרה – לפיו בהעדר נסיבות חריגות לא יקודם קצין בכיר שתלוי ועומד נגדו תיק. מכאן שברור כי לא די בחזקת החפות כדי להתגבר על הכלל האמור. עוד נזכיר מושכלות יסוד - בפסיקה נקבע כי כתב אישום הוא ראיה מינהלית ברף גבוה, באשר ההנחה היא שכתב האישום מגבש ראיות לכאורה (ראו למשל: בג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה (נבו 27.5.2020); בג"ץ 4921/13 אומ"ץ אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי נ' ראש עיריית רמת השרון, יצחק רוכברגר (נבו 17.9.2013)). הכלל בדבר חזקת החפות נוגע לזכות לחירות במסגרת ההליך הפלילי ואין משמעותה שצריך להמתין עם כלל המשמעויות המינהליות של הגשת כתב האישום עד לסיום ההליך הפלילי.

למעלה מכך נזכיר כי אף בכל הקשור להיבטי משמעת נקבע בעת"מ (מינהלי י-ם) 63776-09-16 ניר סומך נ' משטרת ישראל, פס" 13 - 14 (2017) כי: "ברם, במישור המנהלי, אף כאשר אדם נמצא זכאי, הזיכוי אינו מונע נקיטת הליכים משמעתיים (ראו גם: בג"ץ 13/57 צמוקין נ' בית הדין המשמעתי לעובדי מדינה, פ"ד יא(1) 856, 861-862 (1957))."

כך הם הדברים גם בכל הקשור להחלטה על קידום קצין.

ככלל הגשת כתב אישום לכשעצמו עשויה להוביל לנקיטה בהליכים מינהליים ולמונע קידום קצין בהתאם לנהלים הרלוונטיים, גם אם ההליך הפלילי לא הושלם. בהתאם לנוהל ולפקודות המשטרה, כפי שפורט לעיל, ככלל עצם הגשת כתב אישום תמנע קידום - זה הכלל שנקבע ביחס למי שנמנים על שורותיה של המשטרה, והגיונם של הדברים ברור לכל בר בי רב.



בנוסף, ההמלצה מתעלמת כליל מקיומה של תלונה נוספת המצויה בבירור במח"ש, אשר גם היא נדונה בדיון הספ"כ, וממילא לא שקלה את כל הנסיבות הרלוונטיות.

133. **בנוסף ובאופן מצטבר, ההמלצה אינה מתייחסת לעובדה כי זהו המקרה היחיד (לפחות בשנים האחרונות) בו קודם קצין לדרגה בכירה בעת שתלוי ועומד כתב אישום, או תיק פלילי פתוח.**

134. עוד יש להדגיש כי ההמלצה אינה כוללת התייחסות כלשהי לשיקול של אמון הציבור במשטרת ישראל. בהקשר זה ראו דברים שנקבעו בעניין שוסהיים שהובא לעיל.

יוער, כי באותו מקרה דחה בית המשפט עתירה כנגד מינוי תנ"צ ניסן שחם לתפקיד סגן מפקד מחוז ירושלים. שם בית המשפט הדגיש בעת שדחה את העתירה שורה של שיקולים שתמכו במסקנה האמורה. הפעולה הפסולה שעמדה לביקורת באותו מקרה עסקה בהתבטאות של הקצין שתמכה באלימות כנגד מפגינים אך לא במעשים אלימים כלשהם, ולא כללה פגיעה פיזית כלשהי במפגינים. הקצין שם התנצל על כך. מעבר לכך, ננקטו אמצעים משמעותיים כנגד הקצין שם והוא הועבר מתפקידו, וחלף פרק זמן מאז ננקטו ההליכים המשמעותיים. יצוין, כי בענין שוסהיים מפכ"ל המשטרה שקל את חומרת ההתבטאות והפגיעה שהיתה טמונה בה לרגשות הציבור. כל האמור שונה מענייננו שבו הפעולות המיוחסות למשיב 5 בכתב האישום הביאו לפגיעה בגופה של אזרחית, וחלף זמן קצר ביותר מאז הגשת כתב האישום שטרם התברר, ולא מוצו ההליכים המינהליים או הפליליים בעניינו. מעבר לכל האמור, בענייננו לא נשקלה כלל ההשפעה הציבורית של המעשים וההחלטה.

135. התבטאויות השר שצוטטו לעיל בעניין החקירה נגד המשיב 5 ובעניין ההחלטה של מח"ש להגיש נגדו כתב האישום ופנייתו למ"מ המפכ"ל לקבלת המלצתו, מלמדות אף הן על כך שלא זו בלבד שלא יוחס כל משקל למשמעות של הליכים אלו בקשר למינוי ולהשפעתם על אמון הציבור במשטרה, אלא להפך – מההתבטאויות של השר משתמע כי קידומו של המשיב 5 נתפס כגיבוי הקצין למרות המעשים המיוחסים לו בכתב האישום (ראו למשל הפרסום מיום 22.8.2024), בדרך של עשיית דה לגיטימציה להגשת כתב האישום שהוגש בהליך הפלילי, וייחוס מניעים פוליטיים להגשתו.

במכתבה של היועצת המשפטית לממשלה אל השר לביטחון לאומי, מיום 13.3.2024 עמדה אפוא היועצת המשפטית לממשלה על הפגיעה הקשה הנגרמת כתוצאה מהתערבות מטעמו של השר, בדרך ישירה או עקיפה, בחקירות פליליות של שוטרים, והבהירה לשר כי עליו להימנע מכך. זאת, על רקע הגעתו למשרדי מח"ש במהלך חקירה פלילית בנוגע לאירוע ירי שהתרחש.

- מכתבה של היועצת המשפטית לממשלה בנוגע להשפעה פסולה על חקירות מיום 13.3.2024 מצ"ב **כנספח 18**.

136. בסיכומם של דברים, לא רק שההמלצה וההחלטה התקבלו ללא הליך מינהלי ראוי קודם לכן, אלא שגם בחינת הפנייה וההמלצה שעל יסודה התקבלה ההחלטה מלמדת שלא ניתן משקל ראוי לשיקולים השונים, ולא נשקלו כל השיקולים הרלוונטיים, וכי ההחלטה לגופה חורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות.

137. בנוסף, נוכח הפגמים שנפלו בהמלצת מ"מ המפכ"ל, ובשים לב לכך שההליכים שאמורים היו להתקיים לפי סעיף 8 לנוהל המשרד לביטחון לאומי לא התקיימו כלל ועיקר משעה שמ"מ המפכ"ל לא העביר את המלצתו במועד ובערוצים המתחייבים, וכפי שפורט לעיל באריכות – אין מנוס מן המסקנה המתחייבת כי החלטה של השר לאשר את המינוי היא החלטה בלתי סבירה באופן קיצוני שהתקבלה בהליך פגום.
138. נוכח האמור, עמדת המדינה היא כי דין העתירה להתקבל.

### ה. התייחסות לבקשה למתן צו ביניים

139. כידוע, בבואו להכריע בבקשה למתן צו ביניים, בית המשפט נדרש לבחון שני שיקולים – סיכויי ההליך ומאזן הנוחות. בין השיקולים הללו מתקיים יחס של מקבילת כוחות, כאשר הדגש מושם על מאזן הנוחות (ראו בר"מ 6672/09 מילגם שירותים בע"מ נ' עיריית חדרה, בפסקה ז' לפסק-דינו של כבוד השופט רובינשטיין (23.8.2009); בר"מ 5961/15 אלגרבי נ' רשות מקרקעי ישראל, בפסקה 8 לפסק-דינה של כבוד השופטת ברק-ארז (4.9.2015)).
140. בנוגע לסיכויי העתירה, מכל הטעמים שפורטו לעיל עולה כי סיכויי העתירה גבוהים, ואין צורך לחזור על הדברים.
141. בנוגע למאזן הנוחות הרי שמאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לקבלת הבקשה שכן ברי כי בקבלת הבקשה למתן צו ביניים לא ייגרם למשיב 5 נזק בלתי הפיך, שכן ככל שבסופו של דבר תדחה העתירה, לא תהיה כל מניעה כי המשיב 5 יקודם לדרגת סגן ניצב ויתמנה למפקד תחנת דרום תל אביב.
142. יודגש בהקשר זה כי המשיב 5 עדיין לא נכנס לתפקיד מפקד תחנת דרום תל אביב. המועד שבו היה מתוכנן כי יכנס לתפקיד הוא בתחילת חודש אוקטובר 2024.
143. מנגד, מינוי קצין בניגוד לנהלים ובשעה שקיימת, בהליך מינוי לא תקין, ועל יסוד החלטה לא סבירה, עלול במידת ודאות גבוהה להביא לפגיעה בתפקוד המשטרה, בתדמיתה בעיני הציבור ובאמון הציבור בה.
144. לעניין זה ראו בג"ץ 671/04 אורן גרין נ' מדינת ישראל, משטרת ישראל, נט(5) 827(2005), בפסקה (2005)6:

"אינטרס ציבורי מן המעלה הראשונה הוא להבטיח קיומו של שירות משטרה תקין, יעיל והגון, אשר ישא במטלות הקשות המוטלות עליו ברמה הראויה" [...] על רקע עקרונות אלה נהיר הוא כי העותר לא קיים את דרישות המינימום של התפקיד שהוצבו בפניו כתנאי לשירותו כשוטר במשטרה. הוא לא עמד בדרישות המשמעת, לא נשא כראוי במטלות התפקיד ולא קיים אמות מידה של הגינות כנדרש משוטר, כעולה מהרשעותיו בעבירות המשמעת. כבר נפסק לא אחת כי המשטרה, המופקדת על אכיפת החוק, נתונה כל העת לפיקוח ולביקורת ציבוריים. רמת תפקודה ותדמיתה בעיני הציבור הן גורמים בעלי חשיבות רבה, ואלה מחייבים כי לא יימנו על שורותיה אנשים בלתי מתאימים או כאלה שדבק בהם רבב".

145. השוטר הוא נאמן הציבור, ויכולתה של המשטרה למלא את תפקידה מותנה בקיום אמון הציבור ביושרם, הגינותם והתנהגותם הסבירה של השוטרים. לעניין ראו בבג"ץ 7074/93 מאיר סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה, מח(2) 749(1994), עמ' 783, בפסק דינו של סגן הנשיא ברק כתוארו אז:


"בלא יחסי אמון בין המשטרה לבין הקהילה שהיא משרתת, לא תוכל המשטרה לקיים את משימותיה. אך מעבר לכך: לאור תפקידו המיוחד של השוטר וסמכויותיו, לאור חשיפתו לציבור ומגעיו עמו, נדרשת מהשוטר הקפדה מיוחדת על קלה כחמורה, כדי לקיים את אמון הציבור בו"

146. כן ראו בעניין שוסהיים שהוזכר לעיל:

"הבטחת אמון הציבור במשטרה הוא נדבך מרכזי גם בשיקולי המינויים לתפקידים השונים במסגרתה. דמותה של משטרת ישראל ורמתה המוסרית בעיני הציבור הם גורמים במעלת חשיבות עליונה לתיפקודה התקיין. יש להגן על אמון זה, בין היתר, על-ידי מערך מינויים שיבטיח כי לתפקידים השונים במשטרה ימונו אנשים מתאימים שיזכו לאמון הציבור בבסיס פעולותיה של המשטרה כרשות אוכפת חוק, שכן בלעדי אמון זה תתקשה היא לבצע את משימותיה (בג"ץ 7141/05 ויתקין נ' מפכ"ל המשטרה, תק-על 2006(1) 2649, פסקה 14 (2006); בג"ץ 961/92 מפקח יוסף בן יאיר נ' מפכ"ל משטרת ישראל, פד"י מו(3) 516 (1992); בג"ץ 337/76 חייק נ' המפקח הכללי, פ"ד לא(1) 421 (1976); עניין ועד משפחות הרוגי אוקטובר 2000, שם)".

147. לתגובה זו מצורף תצהירו של תנ"צ אלעזר כהנא, היועץ המשפטי של משטרת ישראל. בשעה זו לא ניתן היה להחתים את המצהיר על תצהירו. נוסח התצהיר אושר ע"י המצהיר, והוא יוגש מחר חתום ומאומת כדין.

לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את העתירה, לבטל את החלטות השר לביטחון לאומי מיום 22.8.2024 שהתקבלו על סמך המלצת מ"מ מפכ"ל המשטרה מיום 21.8.2024 ולתת צו ביניים כמבוקש.

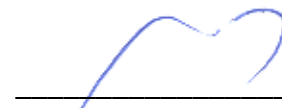


ב /

עו"ד מגי קריטנשטיין

מנהלת מחלקת תובענות ייצוגיות ודיני עבודה

פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי)



קרן יוסט-רוזנבלום, עו"ד

פרקליטת מחוז ירושלים - אזרחי

יום רביעי 04 ספטמבר 2024, א' אלול תשפ"ד

# נספח 1

## עמדת השר לביטחון לאומי

עמ' 31

# נספח 1

מייצגי המדינה סירבו לאפשר לשר לביטחון לאומי צרף לעמדתם עמדה משפטית מקיפה מטעמו ואף לא אפשרו סד זמנים סביר לשם כך.

קרי – עמדתו, בסוגיה המנהלית, של מי שאין מחלוקת כי המחוקק העניק לו את הסמכות להעניק את הדרגות הנידונות כלל לא תונח בפני בית המשפט.

עמדתו של מקבל הדרגות בהליך דנא, עם כל חשיבותה, לא יכולה להחליף את הבקאות העובדתית בתהליך המינוי, את המומחיות המנהלית או המקצועית של מעניק הדרגות על פי חוק.

התוצאה היא כי דה-פקטו בית המשפט לא ישמע את שני הצדדים. וכבר ציינו קדמוני המשפט כי יסוד היסודות היא עיקרון ה-"Audi alteram partem". שמע את שני הצדדים.

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.9.2024 - לא רק בעניין סדרי הדין הנוגעים למועדים מייצגי המדינה מציבים את בית המשפט "בפני עובדה מוגמרת, וזאת לא בפעם הראשונה". גם בעניין הבאת העמדה האותנטית של המיוצג הקונקרטי בית המשפט הוכנס אל גדריה של "עובדה מוגמרת".

בשיטתנו האדוורסרית מצב דברים זה כלל לא מותר לבית המשפט שיקול דעת במובן המהותי שכן בפניו עותר ומשיב אשר מצטרף לעותר. מייצגי המדינה מרוקנים בכך את המשפט מתוכן.

יפים לעניין זה דבריו של הש' א' שטיין בקשר לשאלת ייצוגו האותנטי של השר דאז אקוניס בפרשת בג"ץ 5769/18 **אמיתי נ' שר המדע והטכנולוגיה** (נבו 04.03.2019):

"הליך משפטי אשר משתיק את אחד מבעלי הדין ומונע ממנו את ההזדמנות להשמיע את טענותיו ובדרך זו להתמודד עם טענות יריבו איננו הליך ראוי... להליך כזה לא נוכל לקרוא בשם "משפט" אפילו ברמה מושגית הכי בסיסית, כשם שלא נקרא למשחק "כדורגל" אחרי שניווכח שאחת הקבוצות היריבות מקבלת הזדמנות לנצחו על ידי בעיטת כדור לשער ללא שוער ממרחק של חמישה מטרים".

אל לו לבית המשפט להעלים עיניו מהכירסום בשיקול דעתו השיפוטי והכשלת ההליך, מהפגיעה בזכויות הדיוניות של חבר ממשלת ישראל או מכללי הצדק הטבעיים בנוגע לאופן קיומו של הליך במדינה דמוקרטית.

בשולי העניין יוער כי אין כל נזק בדחיית ההכרעה בבקשה למתן צו ביניים. **בסוגיות הנוגעות למינויים לא ממהר בית המשפט להוציא מלפניו צו ביניים**. וזאת היות שתמיד ניתן, אם ישנה הצדקה משפטית לכך, להפסיק את כהונת המתמנה בעוד שהפסקת כהונה מוקדמת בצו ביניים עלולה להיות בלתי הפיכה. ראו לעניין זה בג"ץ 4767/22 **אדם טבע ודין אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' ממשלת ישראל** (נבו 24.3.2024):

"בצדה של העתירה הוגשה בקשה לצו ביניים שיורה כי המשיב 7 לא ייכנס לתפקידו כמנהל מינהל התכנון עד להכרעה בעתירה או עד למתן החלטה אחרת; וזו נדחתה בהחלטתו של השופט י' עמית מיום

14.7.2022, תוך שצוין כי כניסתו של המשיב 7 לתפקיד "לא תמנע מתן סעד אפקטיבי בהליך העיקרי, אם יימצא כי קיימת עילה לכך"

לפיכך, לא ייתכן שבית המשפט הנכבד יתייחס לחבר הרשות המבצעת של מדינת ישראל כ"פסול דין" או כ"חרש שוטה וקטן" שבעת העתיקה לא זכו להכרה כישות משפטית.

לאור האמור בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי החלטתו בעניין הבקשה למתן צו ביניים תושהה על מנת לאפשר לשר לביטחון לאומי לבקש סעד בסוגיית הייצוג מבג"ץ.

לחלופין בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למזכירות דכאן לרשום את מייצגו הפרטי ששמו יימסר אם אכן יתאפשר פתרון מתבקש זה.

המתדיין הממשי מתדפק על דלתות היכל זה.

אין דין בלא מתדיין.